

立法院第11屆第4會期

社會福利及衛生環境委員會、司法及法制委員會

第1次聯席會議

審查「家庭暴力防治法部分  
條文修正草案」等8案  
(書面報告)

報告機關：衛 生 福 利 部

報告日期： 114 年 11 月 19 日

主席、各位委員女士、先生：

今天 大院第11屆第4會期社會福利及衛生環境、司法及法制委員會第1次聯席會議，審查：一、委員葉元之等18人擬具「家庭暴力防治法第六十條條文修正草案」；二、委員王育敏等16人擬具「家庭暴力防治法部分條文修正草案」；三、委員邱鎮軍等18人擬具「家庭暴力防治法部分條文修正草案」；四、委員蘇清泉等18人擬具「家庭暴力防治法第三十一條條文修正草案」；五、委員廖先翔等22人擬具「家庭暴力防治法部分條文修正草案」；六、委員郭昱晴等17人擬具「家庭暴力防治法部分條文修正草案」；七、委員羅廷瑋等16人擬具「家庭暴力防治法第三十一條條文修正草案」；八、委員廖偉翔等16人擬具「家庭暴力防治法第三十一條條文修正草案」，本部承邀列席報告，敬請各位委員不吝指教。

有關多位委員擬具「家庭暴力防治法」（下稱本法）部分條文修正草案，本部意見綜合說明如下：

- 一、委員郭昱晴等17人建議修正本法第2條第3款「目睹家庭暴力」定義部分，查「目睹家庭暴力兒童少年」（Children's witnessing of adult domestic violence），係指未成年人長期生活在家庭暴力環境中，即便未直接遭受暴力或處於暴力現場，但整體暴力氛圍及產生之後果，仍會對其身心產生負面影響，爰原條文之「看見或直接聽聞」已包含直接與間接知悉家庭暴力，而

非僅侷限於是否親眼目睹當次暴力事件，爰是否增列其他感官覺察，建議允宜再酌。

二、委員邱鎮軍等 18 人建議於本法第 5 條新增建置家庭暴力高風險評估機制部分，查本部業建置家庭暴力高風險評估機制，各直轄市、縣（市）主管機關並依本法第 8 條第 1 項第 9 款規定辦理危險評估，同時召開跨機構網絡會議，共同評估個案風險因子並擬具相關策進作為。另本部亦依本法第 5 條規定統籌建立家庭暴力及性侵害電子資料庫，並訂定該電子資料庫管理使用辦法，且針對高風險案件建置高危機個案網絡會議作業平台，以促進法官、檢察官、警察、醫師、護理人員、心理師、社會工作人員及其他政府機關網絡間即時且有效共享案件資訊，妥適進行風險評估。委員提案立意良善，惟是否需重複規範，建議允宜再酌。

三、委員郭昱晴等 17 人建議於本法第 14 條第 2 項新增同住之兒少應併核發保護令部分，查本法第 14 條第 1 項規定，法院於審理終結後，認有家庭暴力之事實且有必要者，應依聲請或依職權核發本法一款或數款之通常保護令，其保護對象除被害人外，亦包括目睹家暴兒少或特定家庭成員，考量保護令之審理、核發，涉法官審判核心事項，爰本部尊重司法院意見。

四、委員郭昱晴等 17 人建議於本法第 14 條新增高風險加害人強制篩檢與處遇機制，並要求定期回報處遇計畫進度與成效部分，因涉及加害人處遇計畫裁定、執行及後續追蹤輔

導措施，其中加害人處遇計畫內容及追蹤輔導機制之裁定涉及法官審判核心事項，本部尊重司法院意見。另有關建議將處遇計畫期間，不得有拒絕參與、中斷參與或無故未依執行單位指定時間、地點參與之行為納入本條第 1 項第 10 款裁定內容及第 61 條違反保護罪要件部分，考量本法第 55 條已規範加害人未依規定接受處遇計畫之配套措施，得否將前開執行態樣併納入本法第 61 條違反保護令罪規範，因涉及刑事處罰之構成要件，建議允宜再酌。

五、委員廖先翔等 22 人建議於本法第 19 條第 1 項擴大法院對出庭安全措施之範圍部分，考量上開事項涉司法院權責，且被害人於庭訊後返回其居所、庇護處所，倘有維護人身安全之需求，得依本法第 48 條請求警察機關提供協助，建議允宜再酌。

六、委員廖先翔等 22 人建議於第 2 條新增電子保護令（即科技設備監控設施）定義，並於第 13 條新增電子保護令之聲請、核發、執行及撤銷方式，及將電子保護令納入第 38 條緩刑附條件命令內容等部分，查上開規範涉及民事司法裁判、刑事司法審判及警察機關執行等職權事項，亦涉及被害人或其特定人與加害人人身自由與隱私議題，如：倘欲達到防止加害人接近被害人之目的，尚需於被害人手機或穿戴式裝置安裝接收器，及實務上多數被害人與加害人仍同住等皆需與司法院、法務部、內政部警政署及各直轄市、縣(市)主管機關審慎研商，建議允宜再酌。

- 七、委員王育敏等16人建議於本法第30條之1新增檢察官偵查家庭暴力罪及違反保護罪時，需經被害人陳述其相處經驗與意見，以作為聲請羈押考量部分，查本條文係規範家庭暴力罪及違反保護令罪被告得預防性羈押之要件，涉及法務機關執行權責事項，本部尊重法務部意見。
- 八、委員王育敏等 16 人、委員邱鎮軍等 18 人、委員蘇清泉等 18 人、委員廖先翔等 22 人、委員羅廷瑋等 16 人、委員廖偉翔等 16 人建議於第 31 條及第 35 條新增司法機關對家庭暴力罪或違反保護令罪被告具保、責付、限制住居或釋放時，得附接受適當之科技設備監控之命令及破壞科技監控設備之處理方式，因涉及刑事司法審判及警察機關執行等職權事項，且如欲達到防止加害人接近被害人之目的，則需於被害人手機或穿戴式裝置安裝接收器，亦涉及被害人、目睹家庭暴力兒少或其特定家庭成員與加害人人身自由與隱私議題，尚需審慎評估。另考量對未予羈押或緩刑付保護管束之被告新增科技設備監控之命令涉及刑事司法權責與執行，尚需與司法院、法務部、內政部警政署及各直轄市、縣(市)主管機關審慎研商，建議允宜再酌。
- 九、委員葉元之等 18 人建議於第 60 條明定各級學校均應實施家庭暴力防治課程，應含 2 小時以上之家庭暴力防治活動，且課程及活動之內容由教育主管機關擬定部分，因涉及教育部權責事項，本部尊重教育部意見。
- 十、委員廖先翔等 22 人建議於第 61 條加重違反保護令刑度部

分，考量家庭成員間關係特殊，違反保護令行為成因及態樣多元，若提高法定刑之刑度，除需考量是否符合罪責相當原則外，並應考慮有無過度切斷社會連結以致衍生其他社會或家庭問題之可能性，爰建議允宜再酌。

考量本次8項提案涉及被害人與加害人之人身自由與隱私議題，須符合法律保留原則，本部刻正規劃辦理各國家庭暴力事件運用科技設備監控制度及實務現況之分析比較，以瞭解他國在實施科技監控之優缺點及限制，借鏡國外經驗，作為完善制度修法之參考。本部承 大院各委員之指教及監督，對各項法案及業務推動，多有助益，在此敬致謝忱，並祈各位委員繼續予以支持。