

審 定			
主 文	申請審議駁回。		
事 實	申請人以其請求事項不服健保署之複核為由，申請審議，本部依申請人檢附到部之現有相關病歷資料審議。		
理 由	依據	全民健康保險法第 6 條及全民健康保險爭議事項審議辦法第 23 條之規定。	
	卷證	申請書及所附相關文件資料【該所附相關文件資料，若係於申請爭議審議階段始提出者，該新提出之資料，本部依全民健康保險醫療費用審查注意事項總則貳、一、(四) 5. 前段規定意旨，不予認列。】	
	審定理由	如附表。	

中 華 民 國 114 年 月 日

本件申請人如有不服，得提起給付訴訟，訴訟標的金額新臺幣 150 萬元以下者向臺北高等行政法院地方行政訴訟庭提起（地址：111044 臺北市士林區福國路 101 號）；逾新臺幣 150 萬元者向臺北高等行政法院高等行政訴訟庭提起（地址：111044 臺北市士林區福國路 101 號）

附表

衛部爭字第 1143404281 號

序 號	複核受理編號 姓名 性別 科別	項 目 名 稱 (醫令代碼)	爭 議 量	審定結果		理 由
				撤銷	駁回	

1	○○○ ○○○ ○ 神經外科	"恩提愛"艾欣波萊分離式閉塞捲 "MTI" AXIUM PRIME DETACHABLE COIL (CMV04PR1MEV9)	9		9	<p>一、相關規定</p> <p>行為時全民健康保險藥物給付項目及支付標準第 84 條附件七特殊材料給付規定分類碼 I203-2(品名表:白金纖維環 COIL)</p> <p>「本項特材須事前審查,審查原則如下:</p> <p>二、適應症:</p> <p>(一)後循環腦血管動脈瘤。</p> <p>(二)前循環腦血管動脈瘤及顱內深部動靜脈瘻管,經神經外科專科醫師評估為困難手術者。</p> <p>(三)雙側性或多發性動脈瘤,單次栓塞術可治癒者。</p> <p>(四)顱內動脈瘤,經治療未痊癒,需再進一步治療,但再度施行手術困難者。</p> <p>(五)顱內動脈瘤患者具有系統性疾病,不適合施行開顱手術者。」。</p> <p>二、健保署審核意見</p> <p>(一)初核:</p> <p>1. 114 年 7 月 16 日:申請說明記載患者於 114 年 7 月 2 日手術線圈共使用 30(CMV04PR1MEV9*14+CMV04TARGTS9*16),依照手術實際使用緊急申請不足的線圈:CMV04PR1MEV9*9+CMV04TARGTS9*11,然而無檢附(114 年)7 月 2 日手術影像與所有使用線圈之病歷紀錄。</p> <p>2. 申請人檢附 7 月 2 日手術紀錄及影像資料,提起送核補件。</p> <p>3. 114 年 7 月 23 日:此案為頭皮之 traumatic arteriovenous fistula,不符合白金纖維環</p>
		"史賽克"塔吉特分離線圈 "STRYKER" TARGET DETACHABLE COIL (CMV04TARGTS9)	11		11	

附表

衛部爭字第 1143404281 號

序 號	複核受理編號 姓名 性別 科別	項 目 名 稱 (醫令代碼)	爭 議 量	審定結果		理 由
				撤銷	駁回	

						<p>COIL 適應症。</p> <p>(二) 複核：非顱內深部動靜脈瘻管，不符合白金纖維環給付規定 single hole superficial fistula，使用一般 microcoils 加上 liquid embolizer 就可以治療成功。</p> <p>三、病歷記載、病情部分</p> <p>(一) 申請書所載傷病名稱為「I770」（後天性動靜脈瘻管）。</p> <p>(二) 查所附資料，申請理由雖略稱：「病人 head AVM 為 progressive (誤植為 porgressive), feeders comes from bilateral superficial (誤植為 suprafacial) Temporal artery and bilateral occipital artery，結構複雜…對於此結構複雜且高血流量的 AVM，白金線圈栓塞是最適合病人的治療方式…」，惟依 114 年 4 月 23 日及 7 月 2 日 Carotid angiography 影像資料顯示，病人有 right side scalp AVM 情形，屬於 extracranial lesion 患者，申請使用系爭特材，不符前揭規定。</p> <p>四、綜上，無法顯示本案申請當時需以健保給付系爭項目之正當理由，原核定並無不合，應予維持。</p>
--	--	--	--	--	--	--