

評鑑委員的話（九）

社區評鑑心得

李後進

宜蘭縣冬山鄉珍珠社區發展協會總幹事

壹、前言：

第一次參與全國社區評鑑工作，被分配到北部組，與其他委員及內政部長官，在短短一個月的時間，走遍了十四個縣市，53個社區，連江縣好事多磨，安排三次才真正去成，期間也遇到颱風，一天至少看一個社區，甚至有的天要看六個社區，用完晚餐回到旅館已經晚上九點，辛苦可想而知，這對委員的體力也是一大挑戰，所幸均能順利完成，在評鑑期間，對於台灣社區發展工作在各縣市與社區的實務操作，有一些深刻的觀察與了解，僅就走遍的縣市、社區提出一些個人的心得與大家分享，期望台灣的社區工作，由於不斷的反省與檢討中，能針對執行的缺點不斷改進，也讓優點能繼續流傳，讓台灣的居民，認同自己的鄉土，願意為自己的土地付出與作出奉獻，讓台灣在國際競爭中，具有競爭力，讓社區永遠充滿活力，民眾生活安居樂業。

貳、從評鑑中發現的社區發展之現況：

一、社區評鑑的方式：

- 1.組織：內政部社區評鑑，採取北部與南部二組方式同時進行
- 2.成員：每組學者4人、實務工作人員1人共計5人。
- 3.時間分配與安排：安排暑假期間，每一個社區只有70分鐘的停留，每一個社區從介紹與會、參與評鑑者介紹、簡報書面審查特色呈現等，看完社區後，再回縣市政府評鑑。

二、縣市社區工作的組織：每個縣市的社區發展工作人員編組皆有不同有些編在社區行政課，有些是社區發展課負責。會務與業務皆是社會局負責，只有連江縣特殊，會務是由社會課負責，業務則由文化局負責。

三、社區的活力與動員：社區在評鑑中有著不同的動員方式，

四、社區經費：縣市政府在經費方面的編列，事實上差距很大，而在社區方面的經費差距仍然很大，有些社區一年的經費，只有數萬元，有些社區，則到五、六百萬元。社區結合資源上面，政府資源仍然是社區資源主要的來源。

五、社區志工：社區志工是社區發展工作的重要動力，比較績優的社區，皆是志工的發掘與運用，比較積極與有效的社區。

六、社區產業：社區產業事實上是指社區發展協會組織的產業，在此次的評鑑中，社區回收資源，勉強稱作產業之外，大部分的社區少有自己的產業。

七、社區評鑑指標：以社區資源的運用上共有15分，內政部的資源就佔了10分，可見社區發展的指標，只是結合政府的資源。

八、社區財務—社區會計：社區在會計作業上的資料呈現都較簡單，許多社區仍然用手寫會計資料。

參、評鑑中發現的社區發展之特色：

- 一、社區普遍的活力：從社區評鑑上，看到社區的活力，因評鑑的設計，因此蓬勃發展，社區工作仍須有動力的設計。
- 二、志願服務的工作蓬勃發展：決定社區發展工作的成果在於人力與經費，其中人力是志願服務人員大量的投入，在此次評鑑中，志願服務的投入是社區發展最重要的動力，由於許多社區居民，愛護自己的鄉土，所以願意投入時間與精神，奉獻在自己居住的土地上，促成地方的發展與繁榮。
- 三、社區資源的運用：在評鑑中在縣市政府或是社區，仍然看到除了能結合政府資源之外，也能結合與運用民間資源，加速社區的發展。
- 四、社區發展在現況上，仍以推動社會福利為主要特色：社區在推動社區發展工作，雖然有不同的面向，但是大部分的社區仍以社會福利為主要的工作項目。

肆、評鑑中發現的社區發展之弱勢與改進之道：

- 一、社區評鑑的方式，在社區停留的時間過短：在社區由於只停留七十分鐘，事實上是過短，因此有些社區私下要求提早到社區，或藉故延長停留社區的時間，今後需嚴格控管在社區停留的時間，以做到公平的原則，如果無法改變延長評鑑的時間，那麼需要加強幕僚作業，對社區的了解提供充分的資訊，以便作客觀的評量。
- 二、評估指標的設計須重新調整：對於本人負責的社區資源的運用項目，結合內政部資源就可以得到滿分15分中的10分，對於努力結合或開發其他民間資源的縣市或社區，反而得不到高分，這對社區工作的精神有些背離，所以評鑑指標的重新訂定是非常必要的。
- 三、社區協會的會員在社區居民的比例偏低：尤其是都會區的社區會員比率甚至到不足1%，在都會區中有許多的大廈，大廈有大廈的管理委員會條例，但是很少看到大廈的管理委員會以團體會員的名義，加入社區發展協會，以促進社區的發展，並且建構都會區社區營造的經驗與操作模式。
- 四、社區發展工作缺乏都會型社區發展的案例與工作模式：在全台灣只有台北市在一個社區中，有兩個以上的社區發展協會，重要的是沒有固定的地理區域，在其他縣市中，一個村里有兩個以上的社區發展協會，但是地理區域是不重疊的，因此在台灣社區發展工作上在組織上，已經有不同的發展模式在運作，在台北市社區發展工作，社區發展協會已經變成純粹的人民團體的組織，其他縣市則是具有一些官方保護的色彩。
- 五、社會工作中的社區發展工作，在現在社區中缺乏理論與實務的結合：社區工作在理論上有許多理論與學派，但在學院中沒有用社區的學派作相對的實驗，社工在社區中大都只是推動以弱勢族群的社會福利，甚少以一般民眾為主的社區工作，因此缺乏以社工的方式介入社區的操作模式之經驗，期待學院的社工學者先進能導入社區，建構以社工的理論學派介入社區營造的實務經驗。
- 六、以科技的方法運用在社區會務中：社區在財務會計報表上，呈現的缺失，可以借用現有的電腦會計軟體，製作包括決算表、資產負載表、損益平衡表等，甚至可以運用在公文與社區基本資料管理中，以提升社區實務操作的品質與減少社區行政的成本。
- 七、設計留駐專業人才在社區的方案以帶動社區的發展：社區在志工人力方面並不缺乏，但是社區營造是講求過程的方法，並且需要紀錄，許多社區是因缺法這樣的元素，所以無法脫穎而出，在評鑑中因沒有資料佐證而飲恨，所以社區專業人才的介入是非常重要的，而這些人才正值年輕創業時期，無法一味以志工的方式投入社區，必須考慮其基本生活收入的保障，所以社區可以考慮發展社區產業，以挹注社區協會組織的經費收入，以留助專業人才。
- 八、政府補助社區時，給予社區行政管理費用以留助專業人才：社區運作需要專業人才，專業人才須有長期經費投入，目前政府專案補助時，部份單位已經有行政管理費用的辦法，例如勞委會的多元方案，但是內政部仍沒有此項辦法，因此期待內政部未來補助社區時能有

此項設計，以加速地方的社區發展，同時可以解決地方失業與產業的振興，減少人口項都會區流動。

九、社會工作的精神與民主化是一致的，都是激發居民的虔能，讓居民自主的生活，以面對變遷劇烈的生活環境。如何讓居民擁有這項能力，包括如何真實表達及作好情緒管理，讓這些社會科學技術，透過口語化與生活化的方式，讓民眾在生活中內化這些生活技巧，因此開發與落實這些的課程與技術，全面帶動居民品質的提升，是社區工作非常重要的課題。

十、將鄉鎮市區公所納入社區評鑑的對象，以解決縣市政府社區發展人力的不足，另外，藉此讓鄉鎮市區公所投入社區發展，給予實質支持與成就感，鄉鎮市區公所在評鑑中的角色有些尷尬，有些很熱心，有些卻是則是事之度外，可有可無，如何讓鄉鎮市區公所的層級動起來，最好的方法是納入這個評鑑的對象系統，以強化社區發展的整體效果。

十一、建構社區輔導的機制：社區評鑑之後，是要積極針對社區現況加以輔導，包括建構中央、縣市、鄉鎮市區等層級設置輔導系統，導入專家學者針對社區的不同類型與不同發展階段，提出輔導策略與方案，讓社區內、外的資源，透過正確的管道投入社區，以達到社區全面發展，以提升居民的生活品質。

伍、結論：

很榮幸得到內政部的邀請，參與今年度的社區評鑑，雖然長達一個月的時間，雖然辛苦，但卻是相當高興能觀察到台灣社區的現況，另一方面也要感謝縣市政府與公所、社區的鄉親，對評鑑委員的熱情與支持，讓這一次評鑑中認識許多的朋友，對所有朋友熱情的投入社區發展工作，讓我相當感動，社區工作是一項永續工程，也是成就個人與成就社區與社會的工作，由於大家的努力，讓我們的社會處處充滿愛心，並且溫馨滿人間。

發表於：「96年度社區發展工作績效評鑑報告」頁184-187

[返回](#)