

審 定	
主 文	申請審議駁回。
事 實	<p>一、境外就醫地點：澳洲○○。</p> <p>二、就醫原因：迷走神經性腹痛。</p> <p>三、就醫情形：113 年 7 月 30 日急診。</p> <p>四、醫療費用：折合新臺幣（下同）1 萬 2,244 元。</p> <p>五、核定內容：</p> <p>本件經專業審查，依申請人就醫紀錄為腹痛、暈眩就醫，於醫院進行的評估包括生命徵象、身體檢查、血液尿液檢查皆正常，不符急診就醫條件，給付門診費用 1 次，以辨明病因，按健保署公告之「113 年 7、8、9 月份全民健康保險臺灣地區外自墊醫療費用核退上限」，門診每次 1,023 元，給付 1 次門診費用計 1,023 元，其餘醫療費用，不予給付。</p>
理 由	<p>一、法令依據</p> <p>（一）全民健康保險法第 55 條第 2 款。</p> <p>（二）全民健康保險自墊醫療費用核退辦法第 6 條第 1 項第 2 款及第 2 項。</p> <p>（三）本部改制前行政院衛生署（於 102 年 7 月 23 日改制為衛生福利部）91 年 10 月 2 日衛署健保字第 0910060027 號函。</p> <p>（四）健保署 113 年 7 月 5 日健保醫字第 1130663130 號公告。</p> <p>二、健保署提具意見書</p> <p>為維護申請人權益，該署復經專業審查結果，認為依申請人所附相關資料呈現因腹痛併嘔吐至急診就醫，但病歷記錄顯示生命徵象正常(VITALs normal，血壓 108/61mmHg、心跳 87 次/min、體溫 36.5℃)，病情嚴重程度〔病歷記錄理學檢查腹部柔軟無壓痛（soft, no tender any site)〕，中樞神經理學檢查結果正常(CNS normal)，且出院病摘(discharge summary)記錄血液、尿液檢驗正常(Bloods normal、Urine normal)，不符合急診給付適應症，維持原核定給付門診費用 1 次。</p> <p>三、本件經綜整本部委請醫療專家審查意見及卷附「Dischare Summary」等就醫資料影本顯示：</p> <p>（一）申請人 113 年 7 月 30 日急診就醫，主訴「Sudden central abdomen pain today AM. Associated with 3 vomiting」（今早腹部中央突然疼痛，伴有 3 次嘔吐），經診斷為「Vasovagal symptom」（血管迷走神經症狀），固可認屬因不可預期之緊急傷病而就醫，惟身</p>

體檢查結果，生命徵象正常(VITALs normal)，依醫療常規，申請人之病情係屬迷走神經性腹痛，其就醫當時之病況予以 1 次門診治療即可因應緊急醫療之所需。

(二) 綜合判斷：同意健保署意見，核退 1 次門診費用，其餘醫療費用，不予核退。

四、申請人主張其至澳洲參加海外教師短期進修，113 年 7 月 30 日上午 8 點半突發生腹痛、暈眩、冒冷汗，臉色蒼白虛弱，無力說話並嘔吐多次，經校方及領隊叫救護車送醫院急診就醫，當時情況緊急，就算在臺灣也不可能送門診排隊等診，更何況是不熟悉的國外醫療院所。健保署以就醫紀錄結果來評斷不符急診就醫條件，卻不顧病發當時緊急情況，已幾乎意識不清，如何送門診？云云，惟所稱核難執為本案之論據，分述如下：

(一) 查全民健康保險係強制性社會保險，雖肩負著保障全體國民健康之使命，惟基於財源之有限性與醫療資源分配正義性，以保險醫事服務機構所提供之適切、合理而有必要之基本醫療照護為前提。我國考量各國生活水準之差異，為維護整體保險對象權益之公平性，乃於全民健康保險法第 55 條第 2 款及第 56 條第 2 項規定：「保險對象有下列情形之一者，得向保險人申請核退自墊醫療費用：二、於臺灣地區外，因罹患保險人公告之特殊傷病、發生不可預期之緊急傷病或緊急分娩，須在當地醫事服務機構立即就醫；其核退之金額，不得高於主管機關規定之上限。」、「保險對象申請核退自墊醫療費用應檢具之證明文件、核退基準與核退程序及其他應遵行事項之辦法，由主管機關定之。」，本部改制前行政院衛生署遂按上開法律授權訂定「全民健康保險自墊醫療費用核退辦法」，先予敘明。

(二) 依前開規定，保險對象至非本保險醫療機構就醫，以發生不可預期之緊急傷病或緊急分娩，須在當地醫事服務機構立即就醫者，始得申請核退醫療費用，該核退內容自亦以適切、合理而有必要之緊急處置為限，又依本部改制前行政院衛生署 91 年 10 月 2 日衛署健保字第 0910060027 號函釋意旨，前揭核退辦法並賦予保險人對臺灣地區外之核退案件，依例外從嚴之法理，有審核其醫療是否適當且合理之權限，亦有臺北高等行政法院 100 年度簡字第 767 號判決及臺灣士林地方法院 107 年度簡字第 20 號行政訴訟判決可資參照。

(三) 本件除經有審核權限之機關健保署審查判斷外，本部復依前開規定，再委請醫療專家就申請人檢附之前開就醫資料專業判斷結

	<p>果，亦認為申請人系爭急診予以 1 次門診治療即可因應緊急醫療之所需，已如前述，申請人所稱，核有誤解。</p> <p>五、綜上，健保署依核退上限核退 1 次門診費用 1,023 元，其餘醫療費用不予核退，並無不合，原核定應予維持。</p> <p>據上論結，本件申請為無理由，爰依全民健康保險法第 6 條及全民健康保險爭議事項審議辦法第 19 條第 1 項規定，審定如主文。</p>
--	--

中 華 民 國 114 年 6 月 20 日

本件申請人如有不服，得於收受本審定書之次日起 30 日內向衛生福利部(臺北市南港區忠孝東路 6 段 488 號)提起訴願。

相關法令：

一、全民健康保險法第 55 條第 2 款

「保險對象有下列情形之一者，得向保險人申請核退自墊醫療費用：二、於臺灣地區外，因罹患保險人公告之特殊傷病、發生不可預期之緊急傷病或緊急分娩，須在當地醫事服務機構立即就醫；其核退之金額，不得高於主管機關規定之上限。」

二、全民健康保險自墊醫療費用核退辦法第 6 條第 1 項第 2 款及第 2 項

「保險人審查結果，認應核退醫療費用時，應依下列規定及基準辦理：二、發生於臺灣地區外之案件：由保險人依本保險醫療費用支付及給付規定審查後核實給付。但申請費用高於其急診、門診治療日或出院之日前一季本保險支付特約醫院及診所急診每人次、門診每人次、住院每人日平均費用基準者，其超過部分，不予給付。」「前項第二款有關核退費用之基準，由保險人每季公告之。」

三、本部改制前行政院衛生署 91 年 10 月 2 日衛署健保字第 0910060027 號函

「全民健康保險緊急傷病自墊醫療費用核退辦法第六條第一項第二款所稱核實給付，僅係考量世界各地醫療水準及制度差異性所為之裁量性規定，依例外從嚴之法理，本保險施行區域外之核退案件，除有核退金額不得高於本保險支付各特約醫學中心各類平均費用之上限外，保險人所依循之審查原則應無二致，亦即保險人對施行區域外之核退案件，應有審核其是否適當且合理之

權限。」

四、健保署 113 年 7 月 5 日健保醫字第 1130663130 號公告

「依據全民健康保險自墊醫療費用核退辦法第 6 條，公告 113 年 7、8、9 月份全民健康保險臺灣地區外自墊醫療費用核退上限：單位：元

項目 年月	門診 (每次)	急診 (每次)	住院 (每日)
113 年 7 月至 113 年 9 月	1,023	3,403	6,362

註：血液透析、論病例計酬案件，其核退上限，依實際接受門診、急診或住院之服務項目上限辦理。」