

評鑑委員的建議意見（五）

社區發展工作是社會福利發展的基礎

黃松林

朝陽科技大學社會工作系 助理教授

當前的臺灣社區發展政策推動至今，由下而上的發展政策模式已為臺灣的社區發展奠定良好基礎，政府鼓勵社區自主提案，透過基礎調查工作瞭解社區之文化歷史脈絡；社區發展現況、優勢與困境；規劃整體性發展藍圖及願景；以及實踐藍圖之步驟與策略，由社區自我詮釋階段性需求，並據此研提計畫申請政府補助，政府僅是合作角色之一，再按步就班推動各面向之社區工作，最後完成整體發展之終極目標，此均是以「社區主義」的核心價值所提供的社區發展。

當1980年代社區主義興起，強調超越左右的區分（Etzioni, 1998），正如蘇聯崩潰時，戈巴契夫（1993:4）指出，「當前時代最重要的事是我們應冷靜分析集體主義的危險，但也同時要注意西方個人主義改變會影響取代西方文化的走向...，文明現代化的危機已對人類造成極大傷害。此種趨勢已毀壞了社會本能、家庭價值、道德原則」。此一呼籲說明了回歸社區生活的必要性，也說明了社區發展在今日文明時代的重要性。

有人認為，我們靠近所處的環境並且擁有特殊的社會認同是極重要的一部分。我是某一個人的兒子或女兒，另一個人的堂兄弟姊妹或叔叔；我是這個或那個城市的市民，我是這個或那個團體協會或專業的成員；我屬於這個家族、那個種族、這個國家。因此，什麼對我是好的，事實上是對於存在於這些角色中的個體。這些角色都是社會性的一界定了關係、權力及責任—但是同時也擁有特色，因為每個人擁有不同的角色組，確認了其在社會中的地位。而這樣的觀點與部分保守人事看法相近認為，除了存在的事實外，人從出生就進入社會、進入家庭、進入國家，而對其他人擁有責任，並擁有社會成員的權利。

雖然這些角色代表著人們所擁有的權利及責任，但是每個人所擁有的責任是不同的。道德奠基在每個人的相對位置；對於這個人而言是對的，可能對於其他人而言是錯的。普遍化主義（Universalism）在於討論源自於假設所有人都在相同基礎的普遍人權（universal human right），而社區主義則是從觀點不同的社會學觀點開始，以個別主義（particularist）觀點，認為所有人是不同的，因此有不同的道德規範被運用在每個人不同的個別情境中，而非普遍性原則。而這樣的討論也同時出現在左派及右派討論中，左翼評論家曾評論自由主義者（liberals）過於簡單的假設每個人都生活在獨立於其他人的環境中。右翼者則持相反的觀點認為不應該強加普遍性道德觀點於生活於社會上的每個個體：Charvet反對平等主義認為不同的社會環境整合不同的社會角色，而價值則建立在這些角色所反應出的不平等。

社區發展也同樣對於社會提供部分成員優惠而呈現歧視有強烈的爭辯。家庭及社區的社會關係指人們對於他們最親近的人擁有特別的責任。但是對親友特殊偏袒可能會有負面的影響，包含：增加權利及排外。近親主義（Nepotism又譯為族閥主義、家族主義、裙帶關係），係指個人所偏愛的親屬關係並佔有重要角色，而人們通常會嚐試為親近的人提供最好的協助，而他們也可能認為是道義責任。此在在皆說明了老人在原生社區的重要性。

本次評鑑過程中，我們發現各縣市政府競爭非常激烈，部分縣市運用專業輔導團隊及專任社工員分區輔導社區，並結合社區據點宣導福利服務措施。有一日志工，小兵立大功、社區就業等極具特色。且有績優社區帶領社區的模式，可以建立不同模式做模範，以利傳承。另外，永續社區概念已逐步呈現，包括發展社區產業的特色，均極值肯定。

部分社區亦有老人居家用藥訪視、兒童生命教育戲劇體驗營、品格營、才藝班、小小解說員培訓、兒童創意走秀、創意彩繪、異國文化交流、新住民座談會、CPR、老人防跌培訓、青草園逐步進入提昇社區的心理與社會的成長團體活動，推展青少年活動，如宋江陣、南營、小遊龍，並有文

化資源普查。社區空間規劃文化生活圈、傳統美食、並有感想檢討。產業振興部份手工香皂、串珠拼布、堆肥、皮雕等未來有發展的永續性。

另外，縣市亦有對社區特殊的關注者，如臺南縣除運用「村里關懷中心」外，透過「新大同社會營造中心」、社區培力計畫、人才培育、社區聯盟策略等多元方法推行社區工作，充分運用社區營造規劃師之訓練，結合福利社區之營造發揮統整的功能；高雄縣政府則針對各社區有分級輔導的業務模式，值得肯定，社區協會的資源永續性，是社會永續性，亦即提昇這一代生活品質，卻不危害下一代的生活品質才是社會永續性，本教的精神已達成此一效果。輔導社區發展協會建置資料庫，隨時可獲得資料查尋。社區特殊人物事件故事十則之分享，結合85°C宣導，令人欣賞。部分社區亦有提供DOTS的衛生健康管理服務，頗具特色。嘉義縣政府成立社區化推動協會於97年5月20日成立，協助輔導社區工作。區分社區的組織有停滯、起步、進階、成熟型提供輔導服務，予以鼓勵。凡停滯型者一律不予補助。逐步統計社區運作並予以加強社區凝聚力。其社區亦多活動非常多元，熱忱有勁，充分準備評估社區據點運作資料相當完整，效益評估分析相當豐富。

然而，我們也願就評鑑結果建議如下：

一、加強積極主動輔導，非保守不予補助

大部分縣市對於全縣市尚有相當高之比例之社區未能正常運作者，應採加強積極主動輔導，對未能運作之社區，予以加強輔導甚至主導改組運作，使其發揮功能，而非保守不予補助即可。

二、建議針對學校的實習及服務學習的工作資源加強連結

部分縣市社區均能適當之人力資源整合，但針對學校的實習及服務學習的工作資源加強連結具有不足，未來應就此一部分有更多的著力。

三、增強社區服務的回饋，提昇社區永續性

部分社區已能提供相關而多元的服務，但如能增強社區受服務者的回饋，將促使受服務者增強權能，另外，增加服務使用者付費機制等，建立完整社區產業體系等均可促使社區有更大的永續性發展。

四、增加社區服務相關的評估，促進受服務者成就感

部分社區並未有服務滿意度、績效評估等相關的評估，特別在健康促進活動中，體適能與成效評估建請儘量來執行，以促進受服務者成就感。

五、結合年輕一代社區民眾參與社區營造，以利永續經營

大部分的社區都以中老年之參與為主，建議未來應鼓勵年輕一代參與社區營造活動，以利永續經營。如為提昇社區意識，應有編輯社區報，由年輕人參與可有加成的效果。又如社區相關的空間與建築，值得代代傳承，建議結合國中、小，對社區的空間與傳統建築進行調查，發展文化特色。

六、結合社區與衛生單位，邀請藥師到宅提供諮詢服務

部分社區能與衛生單位合作良好，未來可再針對老人用藥安全，邀請藥師到宅提供諮詢服務，以提昇健康管理效果。

七、社區進行全面整體社區之需求與問題之評估，以利提供適當服務

部分社區並未進行全面整體社區之需求與問題之評估，致使服務未能發揮最大效能，未來應要求社區進行全面整體社區之需求與問題之評估，以利提供適當服務。

發表於：「98年度社區發展工作績效評鑑報告」頁35-37