

M07D1392

# 107 年度 強化脫離貧窮措施量能計畫

## 期末成果報告

受委託單位：國立臺灣大學

計畫主持人：鄭麗珍

協同主持人：陳毓文、李靜玲

研究助理：余孟璇、黃上豪

執行期限：中華民國 107 年 12 月至 108 年 12 月

研究經費：新臺幣 205 萬 0,000 元

衛生福利部委託研究

中華民國 108 年 12 月

(本報告內容純係作者個人之觀點，不應引申為本機關之意見)

## 目 錄

第一章 緒論：研究背景與目的.....	5
第二章 文獻整理.....	7
第一節 我國脫貧方案之推動.....	7
第二節 脫貧自立方案的推動與成效.....	9
第三節 資產累積的脫貧福利效果—以兒童少年發展福祉為目標.....	14
第四節 國外兒童發展帳戶的案例.....	21
第三章 「兒童及少年未來教育與發展帳戶」之長期追蹤研究計畫.....	24
第一節 兒少帳戶參與者長期追蹤計畫（18年期）.....	24
第二節 兒少帳戶參與者長期追蹤研究第一次調查設計.....	26
第三節 兒少帳戶參與者長期追蹤研究第一次調查結果.....	31
第四章 長期資料庫建置檢視與建議.....	59
第一節 他國脫貧指標及資料庫.....	59
第二節 社會福利行政資料庫盤點.....	66
第三節 脫貧方案指標焦點團體座談.....	68
第五章 「強化脫離貧窮措施國際研討會」執行成效.....	77
第一節 研討會辦理紀實.....	77
第二節 研討會會議摘要.....	82
第六章 結論與建議.....	83
第一節 研究結論.....	83
第二節 研究建議.....	85
參考文獻.....	88

附錄一：兒少帳戶參與者長期追蹤研究第一次調查問卷.....	90
附錄二：「CES-D 量表」中文版使用同意書.....	101
附錄三：「強化脫離貧窮措施國際研討會」活動照片彙整.....	112
附錄四：「強化脫離貧窮措施國際研討會」研討會議摘要.....	110

## 圖目錄

圖 2-1：以「收入」為基礎的福利模式.....	16
圖 2-2：以「資產累積」為基礎的福利模式.....	17
圖 2-3：兒童少年發展福祉的因果路徑圖.....	18
圖 3-1：整體研究設計示圖.....	25

## 表目錄

表 3-1：已開戶者縣市分布.....	27
表 3-2：第一次調查縣市樣本的分布.....	28
表 3-3：受訪樣本縣市分布狀況.....	31
表 3-4：開戶情況.....	31
表 3-5：兒少帳戶各項理由之次數分配表.....	32
表 3-6：家庭的經濟壓力分布狀況.....	34
表 3-7：家庭的經濟壓力次數分配表.....	34
表 3-8：家庭的經濟壓力次數分配表（續）.....	35
表 3-9：就業情形次數分配表.....	36
表 3-10：心情和對自己的看法分布狀況.....	37
表 3-11：心情和對自己的看法.....	38
表 3-12：憂鬱情緒分布狀況.....	38
表 3-13：憂鬱情緒.....	39
表 3-14：親職與教育期待分布狀況.....	40
表 3-15：親職角色期待分布狀況.....	41
表 3-16：與孩子的互動情形分布狀況.....	41

表 3-17：孩子的健康發展情形次數分配表.....	42
表 3-18：孩子的教育期待次數分配表.....	42
表 3-19：大學經費來源次數分配表.....	43
表 3-20：有無開戶者之獨立樣本 t 檢定.....	45
表 3-21：低收入戶資格與各項目之 F 檢定.....	46
表 3-22：存繳狀況與各項目之 F 檢定.....	47
表 3-23：受訪樣本縣市分布狀況.....	48
表 3-24：開戶情況.....	48
表 3-25：兒少帳戶各項理由之次數分配表(複選).....	49
表 3-26：自身經濟情況分佈情形.....	50
表 3-27：個人的經濟壓力次數分配表.....	50
表 3-28：個人的經濟壓力次數分配表（續）.....	51
表 3-29：就業情形次數分配表.....	52
表 3-30：心情和對自己的看法分布狀況.....	53
表 3-31：心情和對自己的看法.....	54
表 3-32：憂鬱情緒分布狀況.....	54
表 3-33：憂鬱情緒.....	55
表 3-34：教育期待次數分配表.....	56
表 3-35：大學經費來源次數分配表.....	57
表 3-36：有無開戶者之獨立樣本 t 檢定.....	58
表 4-1：福利依賴的危險因子.....	62
表 4-2：行政資料庫可產出指標.....	67

## 第一章 緒論：研究背景與目的

過去台灣的社會救助理念偏向採取殘補式的扶助，強調工作倫理、避免受助者福利依賴；隨著社會受到全球化風險加劇的衝擊、經濟環境的轉變，勞動市場與家庭變遷的趨勢，社會中的許多人經濟財富縮水、貧富不均、失業率高、工作貧窮人口逐漸增加等，都使得需要社會救助的人口增加，政府為了更廣泛照顧經濟匱乏的國民，增列中低收入戶資格並提供各項津貼補助，希望避免其落入貧窮線以下，於民國 100 年 7 月 1 日實施社會救助新制，以擴大照顧接近貧窮線的經濟弱勢。

在強化國民的基本經濟安全的同時，我國的社會救助機制亦逐步朝向積極福利的理念發展，在 93 年社會救助法修法時，首次納入了協助「自立脫貧」概念，至 99 年修法中的更增加「鼓勵脫貧」相關措施，不但加入資產形成條款，也要求地方縣市主動協助。據此可知，我國社會救助制度一方面放寬貧窮線、增納中低收入戶以擴大照顧經濟匱乏的國民，另一方面期以更周全、明確的脫貧措施規定，協助其自立發展，進而能有效改善生活、真正脫貧。

所謂協助經濟弱勢脫離貧窮的服務措施，王篤強（2007）認為是「協助低收入家戶或戶內有工作能力之人口，運用各式誘因制度設計與提昇自我效能方法，在短期目標上經由社會參與、脫離低收入戶或中低收入戶，在長期目標上則盼望經由能力提昇、增進自由、促使發展的系列方法組合」，據此可知，脫貧方案的設計，是將一連串有效針對改善經濟弱勢家庭情況的政策工具加以組合。過去在脫貧方案操作方面，多仰賴 94 年內政部出版的「自立脫貧方案操作手冊」，在教育投資、就業自立及資產累積的三大模式下發展；於 105 年 6 月 6 日發布「協助積極自立脫離貧窮實施辦法」，不僅明定直轄市、縣（市）主管機關得自行或結合民間資源辦理脫貧措施，並在過去脫貧的三大模式之外，更擴及社區產業、社會參與及其他創新多元服務模式，擴大脫離貧窮措施工作內涵。

其中資產累積模式自 89 年台北市政府開始推出「台北市家庭發展帳戶」方案開始，即是最廣受各縣市和民間單位推動以協助低收入戶累積資產的方案。中央政府更於 105 年參酌國外推動經驗進一步推出「兒童與少年未來教育及發展帳戶」，期望能結合教育投資及資產累積兩種策略來設計，解決兒童貧窮的問題，英國、美國也是以兒童發展帳戶解決世代貧窮

循環的問題，針對低收入戶及中低收入戶家中 105 年 1 月 1 日後出生的孩童及長期安置之兒童及少年開設個人發展帳戶，作為兒童及少年於年滿 18 歲後接受高等教育、職業訓練或就業、創業之用，開啟了脫貧方案全國性推動的新頁。

在政府多方投入推動積極性社會救助之際，投入的脫貧服務措施究竟為經濟弱勢帶來什麼改變，由於脫離貧窮應該是一個光譜的概念，而非二元化類別貧窮者與非貧窮者，根據鄭麗珍（2018）的研究所提出之社會救助脫貧指標建議包括：福利領受者的福利依賴比率、停留在福利體系的時間、福利收入和勞動力參與佔家戶收入的百分比、以及福利領受者的就業收入是否增加、甚至發展物質剝奪指數等，惟這樣的測量指標、統計數據接需仰賴社會救助福利行政資料庫的完善。

再者，「兒童與少年未來教育及發展帳戶」為政策性脫貧措施，在此創舉式的政府長期投入，不論是資產逐步累積、理財知能提昇、個人效能、學業表現、甚至家庭穩定等方面，對於福利領受者的影響，進行短、中、長期的追蹤和評估，對於未來政策方向調整、及整體福利政策效果評估係非常重要之參考。

因此，本研究案之研究目的及執行重點如下：

1. 現行福利行政資料庫檢視，並規劃拓展為長期資料庫，以供未來社會救助領受者、脫貧服務參與者及兒少帳戶參與者之長期追蹤。
2. 研擬「兒童及少年未來教育與發展帳戶」之參與對象之長期追蹤研究計畫(18 年期)，並執行第一次調查研究分析。
3. 辦理脫貧國際研討會，邀集國內外學者及實務工作者。

## 第二章 文獻整理

本研究的目的是在發展兒童少年教育發展帳戶的評估架構的各項指標，本章節的文獻彙整因此朝向我國和其他國家的相關實證評估成果，作為後續發展評估架構之參考，文獻的內容將包括我國脫貧方案的推動進程、脫貧方案的推動及成果、兒童少年經濟福祉的資產累積福利理論、資產累積福利的實證效果等。

### 第一節 我國脫貧方案之推動

#### 一、脫貧概念入法

所謂脫貧行動，王篤強（2007）認為是「協助低收入家戶或戶內有工作能力之人口，運用各式誘因制度設計與提昇自我效能方法，在短期目標上經由社會參與、脫離低收入戶或中低收入戶，在長期目標上則盼望經由能力提昇、增進自由、促使發展的系列方法組合」，有此可知，脫貧方案的設計，是將一連串有效針對改善經濟弱勢家庭情況的政策工具加以組合。

追溯我國推動積極性社會救助之脫貧措施，可回溯至民國 93 年的社會福利綱領，明確指示「以積極性福利替代消極救助」，同年社會救助法修法時，即增訂 15-1 條——「規定直轄市、縣（市）主管機關得擬定方案，協助低收入戶自立脫貧」，首次納入了協助「自立脫貧」概念。

至 99 年修法中的更增加「鼓勵脫貧」相關措施，即加入資產形成條款——「一定期間及額度內因協助措施所增加之收入及存款，得免予計入家庭總收入及家庭財產，最長以三年為限，至多得延長一年」，並且要求地方縣市主動協助——「直轄市、縣（市）主管機關提供低收入戶及中低收入戶中有工作能力者相關就業服務及職業訓練等服務，或為協助低收入戶脫離貧窮，得提供相關措施協助低收入戶」。

為敦促協助地方強化推動脫貧方案，以廣為使用的脫貧工作手冊為基礎，衛福部於 105 年 6 月 6 日訂頒「協助積極自立脫離貧窮實施辦法」，各地方政府可運用五種策略協助低收入戶及中低收入戶脫離貧窮，包含教育投資、就業自立、資產累積、社區產業、社會參與。目前，縣市在推動這些脫貧自立的模式方面，是以三種取向為最多為主，分別為教育投



資模式、就業自立模式、資產累積模式，其中以資產累積的脫貧方案為縣市採行最多的一類。此外，相關主管機關亦積極配合，如行政院勞工委員會職業訓練局訂定擬之「100-105 年低收入戶及中低收入戶就業促進實施計畫」清楚說明以「協助低收入戶及中低收入戶培養專業技能，運用就業資源，加強其自身能力，建立正確職涯觀念」為目的，展開協助經濟弱勢者就業自立方面的努力。

## 二、「兒童與少年未來教育及發展帳戶」條例

由於現今在面對家庭、就業結構轉變下，既有的家庭責任政策已無法滿足家庭之需求，許多國家由以往家庭政策移轉為投資兒童策略，認為投資兒童即是投資我們的未來。一般來說，家庭的經濟資源往往預測了兒童發展所需的經濟資源之多寡，特別是世代之間經濟資源之高相關性；實證上家長會透過代間移轉的方式分享自己的經濟資源給子女，有人則會教導子女有關自己累積資產的方式，也有人會提高自己子女覺察經濟安全的重要性（Shanks, Kim, Loke, and Destin, 2009）。在政策上，英國、美國、新加坡則會採取立基於資產累積理論的「兒童發展帳戶」來解決世代貧窮循環的問題。

在 2016 年的總統選舉時，蔡總統提出一個有關投資兒童的政見，主張為貧窮兒童設立的個人帳戶，由政府每年提撥經費，年滿 18 歲後成為他們人生的第一桶金，讓弱勢兒童有接受高等教育或職業訓練等人力投資的機會，不讓他們長大後陷入低學歷、低技術、低社會參與度的惡性循環。在 2018 年 6 月 6 日，總統正式公布「兒童與少年未來教育及發展帳戶」條例，這項兒童投資政策是結合「教育投資」及「資產累積」兩種策略來解決兒童貧窮的問題。

依據條例，「兒少教育發展帳戶」的參加對象為 105 年 1 月 1 日以後出生的列冊低收入戶、中低收入戶兒童及少年、長期安置之失依兒童及少年，直到 18 歲；存款方式採「一比一」方式相對提撥，即父母或法定代理人存多少，政府相對提撥多少，每年提撥以 1 萬 5,000 元為上限，一年最高存 3 萬元，18 年最高存款 54 萬元；存款用途作為孩子的高等教育支出，或不繼續升學者的職涯訓練與創業用途。推動迄今，截至 108 年 11 月 30

日為止，申請兒少帳戶開戶已有 1 萬 1,292 人，申請開戶率 49%，存款率約為 61%。

兒童貧窮是社會正義的議題，設立此帳戶也是國家經濟發展潛力的投資，以「兒童與少年未來教育及發展帳戶」鼓勵家長及早為兒童儲存未來的教育基金，除投資貧窮家庭兒童少年的教育資本，降低他們的貧窮背景對兒童及少年的影響，增加未來的發展機會。

兒童發展帳戶則是兼顧人力資本及社會福利的兒童脫貧政策，是提升未來國家整體競爭力的重要關鍵。逐漸將兒童照顧及教育成本社會化，以彌平貧富差距及家庭功能弱化後的負面影響。

## 第二節 脫貧自立方案的推動與成效

### 一、台灣資產累積脫貧方案之推動

台灣推動脫貧方案最早可追溯自 2000 年 7 月 17 日臺北市政府社會局推出為期三年的「臺北市家庭發展帳戶」實驗方案，依據的是 Sherraden 所提議的「資產累積服務理論」與「個人發展帳戶」工具，是一個立基於資產累積理論的脫貧方案的理念來設計的脫貧方案。

「臺北市家庭發展帳戶」的實施期間為 2000 年 7 月到 2003 年 6 月，在「財團法人白陳惜慈善基金會」提供 1,440,000 元的相對配合存款後，臺北市政府社會局提供一百名列冊低收入戶「臺北市家庭發展帳戶」，鼓勵他們進行定期儲蓄，參與理財課程教育，協助他們累積財產，以期縮短其接受社會救助的時間，協助其最終得以脫離貧窮（鄭麗珍，2009）。這個方案的參加人必須是政府列冊的低收入戶，最近的三個月內持續就業，在固定期間儲蓄固定的存款金額，該方案設定參加人每個月配合存款金額分別為 NT\$2,000、NT\$3,000 和 NT\$4,000 三個額度，相對配合的比例訂為一比一，並定期參與理財教育課程，最後提出一個可行性高的使用存款計畫書；在三年後，存戶就可以依據其稍早所提出的使用計畫書開始使用存款，方案規劃的使用目的限制在首度購屋、高等教育、小本創業等三個目的，其中首度購屋和小本創業的投資計畫必須在一年以內使用完成，高等教育則訂為四年內逐步使用完成。

在臺北市政府成功推動家庭發展帳戶方案之後，依循該帳戶的設計原型（prototype）的設計架構，臺北市政府陸續推出「出人頭地發展帳戶」（2003~2006年）、「青蘋果發展帳戶」（2007~2010年）與「伴我童行希望發展帳戶」（2008~2013年）；透過方案擴散傳播的學習方式，其他縣市也積極跟進推動資產累積方案，例如新北市政府推動的「旭日生涯發展帳戶」（2005~2007年），高雄市政府的「築夢」帳戶（2009~2015年）和屏東縣政府的「幸福安心帳戶」（2009~2015年）等（鄭麗珍，2017）。

到了民國99年，社會救助法將「鼓勵脫貧」的相關措施入法，幾乎每個縣市政府都或多或少必須推動某些協助低收入戶脫離貧窮自立的方案。據台灣各縣市政府官方網頁資料，各地縣市政府脫貧計畫除均依照中央頒佈之社會救助法執行外，相關脫貧方案執行概況計有16個縣市執行資產脫貧方案、4個縣市執行教育脫貧方案、4個縣市執行就業脫貧方案，以及5個縣市提供其他短期脫貧方案（鄭麗珍，2017）。除此之外，上述的脫貧方案甚少以低收入戶的成人為對象，大多數是以兒童少年為對象，顯示臺灣的脫貧自立的策略如同許多國家一樣，也是強調投資兒童的策略，投資未來似乎成為脫貧自立的共同語言（鄭麗珍，2017）。

## 二、台灣資產累積方案實證成果

自從推動脫離貧窮自立的方案以來，雖然所有縣市政府都有推動某種脫貧方案有，但在成效的評估方面，則不是很多方案有進行實證方面的評估。以下僅就幾個有做評估的脫貧方案簡要介紹一下。

### （一）「臺北市家庭發展帳戶」評估研究

「臺北市家庭發展帳戶」方案在2003年的7月份結束，共計有69位低收入戶在三年內堅持不懈的完成該方案所規定的各項活動，包括定期定額儲蓄、出席理財課程、書寫投資計畫、並依據其指定用途進行投資。從使用目的來看，到了2005年12月31日，13位計畫購買房子的參加人中有12位已經購買自有房屋，房價從160萬到850萬之間，以三百到五百萬之間的房價為多；23位計畫進行小本創業者，有22位已經完成創業，其中有6位是買車營生，例如流動商店、計程車出租等，8位開店販賣食品或服飾，8位投資自己工作地點或親友開設的公司行號，變成半個老闆；而32位計畫投資高等教育者有31位青少年已經已經進入大專院校，其中

有 5 位進入研究所就讀，21 位已經就讀大學或大學畢業，5 位進入專科學校就讀或已畢業（鄭麗珍，2005）。

## （二）以兒童少年為對象的脫貧方案之評估成果

鄭麗珍（2009）針對臺北市的出人頭地發展帳戶、青蘋果發展帳戶、伴我童行發展帳戶和高雄市的築夢發展帳戶，以及家扶基金會所推行的自立釣竿帳戶進行調查研究。整體回收問卷為 325 份；在問卷的組成上，出人頭地發展帳戶共回收 10 份(3.1%)、築夢發展帳戶共回收 42 份(12.9%)、青蘋果發展帳戶共回收 65 份（20.0%）、伴我童行發展帳戶共回收 66 份（20.3%）、家扶基金會青年自立釣竿方案共回收 142 份（42.3%）。

### 1. 研究發現在家庭經濟與金錢使用態度方面：

在金錢使用習慣上近八成（N=246，77.8%）表示其能夠控制金錢的花用，而以存款為主、很少花用者有 38 人（12.0%）。此外，有 19 人（6.0%）表示花錢與否並不會造成太大的影響；而有少數則表示有將錢立刻花掉的習慣（N=10，3.2%）。以上的數據顯示，有將近八成的方案參與者自陳他們會將金錢儲蓄起來，這與一般對低收入戶的金錢使用習慣相悖，一般認為低收入戶大部分會將所得用罄；但在研究卻發現方案參與者在參加過方案後會開始學會儲蓄與規劃，

在家庭對金錢使用的態度部分，研究詢問了家庭是否會因為金錢生氣或吵架，以及家人是否會教導其如何使用金錢，在前者的部分，約有 5 成的方案參與者很少會因為金錢的使用而爭吵；但也有約 5 成的方案參與者自陳家庭會有所爭吵，在這部分的分佈大致上呈現較為平均。而在家庭是否會教導其金錢使用的部分，約有 45% 的家庭會教導他們的小孩如何使用金錢，卻也有超過 2 成以上的家庭不會教導如何使用金錢

受訪者對於目前家庭經濟狀況的感受中，相較於其他人，有較高的比例認為自己的家庭收入較低；而與過去四年相比，五成以上受訪者認為經濟狀況沒有多大改變，其餘認為收入提高者略高於認為收入變低者；進而，預測未來的經濟狀況，最多仍然是認為改變不大者（46%），但認為未來收入會提升者，亦占有相當高的比例（43.7%）。

### 2. 研究發現在帳戶存款金額、來源、目標設定等方面：

在方案參與者的帳戶運作方面，帳戶的用途設定以就學準備為主，人數計有 181 人（70.7%），其次是就業準備，為 49 人（19.1%）。而在用途變更上，在方案參與過程中，僅約有一成五左右的參與者（N=38，14.9%）變更了帳戶的用途，絕大多數的參與者（N=217，85.1%）並沒有進行帳戶用途上的變更。

而每月的存款金額上，則以 3,000 元占最多數（N=111，35.4%），其次是每月存入 4,000 元者，共有 93 人，佔整體的 29.6%。這兩者的的加總約佔整體的六成五。而在存入金額上，資料顯示有方案參與者每月最高存款金額為 10,000 元，但只有一個，而存超過 4,000 以上者則僅佔整體的 3%，顯示大多數人的存款額度上限為每月 4,000 元。

研究也針對方案參與者的存款來源進行調查，在存款的主要來源分析上，多數的方案參與者的存款來源是打工的收入（N=133，42.8%），而其次則是家人資助的存款（N=110，35.4%），第三則是用原本的儲蓄來存款（N=29，9.3%），最後第四則是用零用錢來存款（N=21，6.8%）。

### 3. 關於參與者在參與方案後的主觀感受則有以下研究發現：

探討他們是否能夠瞭解方案的相關要求，如是否知道要定期儲蓄、需要參與上課與公共服務等。在本研究的統計分析中，對於儲蓄帳戶方案的要求條件，以「定期儲蓄」（N=294，90.7%）與「上課與參與公共服務」（N=294，90.7%）之要求的認知程度較高，但在存款使用方面則顯示相對較低的認知程度，在「方案結束才可使用」知道的受訪者只有 224 人（69.1%），而知道存款必須「使用需符合目標設定」的人則只有 220 人（67.9%）。

在詢問是否有無法參與課程或公共服務的填答上，共有 228 人認為在參與上沒有任何的問題，而有 61 人填答在課程或公共服務上有困難（missing = 36）。而再針對 61 位為何無法參與課程或公共服務的參與者進行分析，其中有效回應者為 54 位（missing = 7）中發現，最主要的是因為沒有時間（N=40，74.1%），其次依序是路途太遙遠（N=8，14.8%），以及找不到路（N=3，5.6%）、對課程沒有興趣（N=1，1.9%）與其他原因（N=2，3.7%）。統計顯示無法參與課程的人大多數是因為沒有時間。

在方案課程滿意度上，得分最高的是生涯規劃課程，有 99.6% 的人滿意此課程，其次依序是親子關係課程，滿意度達 99.4%，接下來是就學準

備課程，滿意度達 99.3%。再者是心靈成長課程，滿意度達 98.6%，接續則為就業準備課程（97.3%）與投資理財課程（97.1%）。顯示參與者大部分都很滿意方案課程的規劃與安排。

在存款目標的準備進度上，依據明確回覆的受訪者資訊，屬於「就學準備」目標的參與者中，有 70 人（29.8%）已開始進行升學的最後衝刺，此外，分別有 63 人（26.8%）與 9 人（3.8%）已順利考上大專院校與研究所，而有 2 人即將出國留學。唯仍有 44 人（18.7%）表示尚未開始任何的準備行動。而「就業/創業準備」為目標的參與者中，有 8 人（27.6%）已接受職訓、2 人已完成店面開張，而尚無行動者有 9 人（31.0%）。

在整體方案參與經驗的分享中，幾乎所有受訪的參與者均表示對於方案的參與具有成就感（N=295，92.2%），並感到滿意（N=313 人，96.6%），其中並有將近九成的受訪者（N=279，86.9%）表示如果方案繼續推動的話，有可能會推薦其他的同學或朋友參與儲蓄方案。

### （三）單親家庭資產累積方案之評估成果

鄭麗珍（2017）針對新北市的「單親弱勢家庭發展帳戶實施計畫」（3 年）及「啟鑰卓越自立脫貧方案」（至少 2 年）兩個脫貧方案進行前後測的成果分析，前者至 105 年 6 月 30 日總計完成者為 73 人，後者至上述同時完成者為 24 人，總計有 101 人進入成效分析評估。根據問卷的前後測統計分析發現這些參與儲蓄帳戶的存戶，在經濟收入、工作穩定、家庭關係、自我效能的方面都有顯著的改善或進步。特別值得一提的是，受訪者的後測收入平均高於前測，且收入在 20,000 以下者在參加方案後減少了 13.3%，並達統計上的顯著，意即受訪者在參加方案後收入卻有增加；若檢視受訪者收入來源的變化，可以發現固定工作收入、自營生意收入的比例提升，受政府或民間單位補助的情形則減少，顯示參與受訪者的收入增加的確源於其「自立」而非受更多幫助，雖然這些受訪者在這幾方面更長期的成效，仍需值得繼續的觀察。

### （四）中(低)收入戶就業脫貧措施的評估成果

自從社會救助新制實施以來，為了擴大辦理促進低收入戶和中低收入戶積極就業，當時的行政院勞工委員會通過「100-105 年低收入戶及中低收入戶就業促進實施計畫」，經社政單位評估 15 歲至 65 歲師業者具有工

作意願及工作能力的低收入戶，每個月列冊傳送給勞政單位，以便其提供各項就業服務或職業訓練，促進有工作能力的中(低)收入戶就業。

根據衛生福利部統計處民國 103 年底的統計資料，中(低)收入戶接受轉介就業服務與職業訓練的累計統計。在低收入戶中，有工作能力而未就業者總計有 6074 人，除了安排以工代賑外，轉介勞政進行就業推介者有 3505 人，占 57.3%，但真的轉介就業成功率為 17.9%；在中低收入戶方面，民國 103 年累計的有工作能力而未就業的中低收入戶有 5430 人，轉介勞政進行就業推介者有 4690 人，占 86.4%，但真的轉介就業成功或真的成功轉介率為 12.0%。

另外，在民國 105 年一項調查（鄭麗珍，2017），訪談經由社政單位轉介給勞政單位提供各項就業服務或職業訓練，促進有工作能力的中(低)收入戶就業者，發現受訪者中目前有在工作者占大多數，達 60.6%，在尋找工作者中占 11.7%，其餘無工作或無法工作；目前有工作的人當中有 54.3%從事部分工時工作，工作時間與收入則較不穩定；多以基層技術工及勞力工（41.8%）、服務及銷售工作人員（27.6%）為主，屬於「次要勞動市場」；經變項交叉分析，目前有在工作中僅有 36 人當初有被就業服務單位介紹工作且成功就業，其餘 94.4%獲得現職的方法皆與就業服務單位的協助無關。

雖然，目前推動的各項脫貧方案，很多方案並未進行評估，無法進行比較，但從上述鳳毛麟角的脫貧方案之評估成果來看，立基於資產累積理論的「個別發展帳戶」工具似乎能夠帶來方案參加者某些經濟上和社會上福祉的正向影響，而藉由「100-105 年低收入戶及中低收入戶就業促進實施計畫」的就業輔導並未發生預期的成效，低收入戶和中低收入戶 15 歲至 65 歲的有工作能力者並未能從勞政單位的協助而獲得工作。

### 第三節 資產累積的脫貧福利效果—以兒童少年發展福祉為目標

#### 一、資產累積的福利理論觀點

「福利國家」的建立大約是在 1950 和 1960 年代的全球經濟繁榮時期，認為政府負有再分配機制的主導角色，政府應該介入低收入家戶與特殊需求人群所需的生活扶助與福利服務之提供，後來成為各國政府發展其福利

制度的重要參考(Hort and Kuhnle, 2000)。到了 1980 年代，各國的經濟發展遲滯、失業人口激增及政府財政 逐漸發生危機，政府介入社會資源再分配的合法地位受到許多質疑(Mishra, 1984)。當時，主張改革現有福利制度的激進右派(radical right)或新右派(new right)福利思潮，強調「介入最少的政府就是最好的政府」，建議政府應該致力於鼓勵自由市場競爭、論功行賞主義(Midgley, 1995)。但到了 1990 年，全球性的經濟競賽結果，國與國之間、地區與地區之間、家戶與家戶之間的經濟落差逐漸加劇，人們才又重新檢討這種「無政府」狀態的新右派福利思潮可能產生的後果。因此，社會發展學者 Midgley(1995)呼籲社會福利政策的建制最好能夠同時調和經濟成長與社會干預之間的平衡發展，也就是說在照顧低收入家戶與特殊需要人群的福利需求時，也能夠同時協助他們發展人力資本、建構社會資本與參與具有生產性的就業活動，最終成為整體社會生產性經濟活動中的成員，而 Sherraden 所倡導的「累積資產」社會福利模式就是這項觀點的具體實踐案例之一。

Sherraden 的理論主張先釐清收入所得和資產累積這兩個概念，他提出「收入所得」是家戶流動的經濟資源，直接反映家戶短期的消費能力與生活水準，而經濟困乏的家戶就是源於消費資源的不充足和不穩定；一般的家庭之經濟來源相當多元化，收入所得只是其中一項，許多富有家戶經常運用的經濟資源常是長期所持有累積的財富，就是經過一段時間的儲蓄、投資與累積而形成的資產(assets)，例如房地產、有價證券、儲蓄帳戶、商業投資等，而具有特定目的的資產更是家戶用來支應未來某時刻所需的經濟資源，是一種「延後消費」(deferred consumption)的概念(Sherraden, 1991)；因此，只強調家戶的收入及消費的水準高低在設計脫貧貧窮方案是不完整的，經濟福祉指標應該加入「資產累積」的元素。他簡單的運用下面兩個路徑圖來比較以「收入所得」為基礎的福利模型和以「資產累積」為基礎的福利模型在家戶的長期消費水準提升的效果不同，以凸顯資產累積在提升低收入家戶的生活水準方面的合理性和邏輯性。

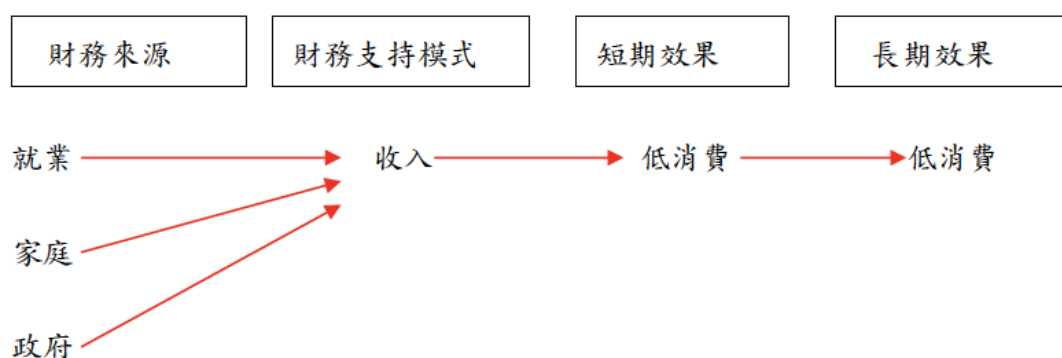
#### (一) 以「收入所得」為基礎的福利理論觀點

根據人力資本理論的觀點，個人之所以會貧窮是因為個人所擁有的人力資本不足，可能是教育程度過低、缺乏工作技巧、或是就業經驗不足，因而削弱了個人在勞動力市場的競爭力，造成其工作報酬偏低、收入補足，



最後只好求助社會福利體系(Becker, 1993)。Sherraden(1991)認為，這種以「收入所得」為基礎的社會救助政策是透過政府、家庭及就業三項經濟來源所衍生的收入來維持低收入戶的最低生活所需，其所形成的福利效果僅能在短期內提昇被投資的低收入戶之消費水準，但在長期的福利效果上卻無法積極協助他們脫離貧窮，走向長期性的經濟自立，參閱圖 2-1。

圖 2-1：以「收入」為基礎的福利模式

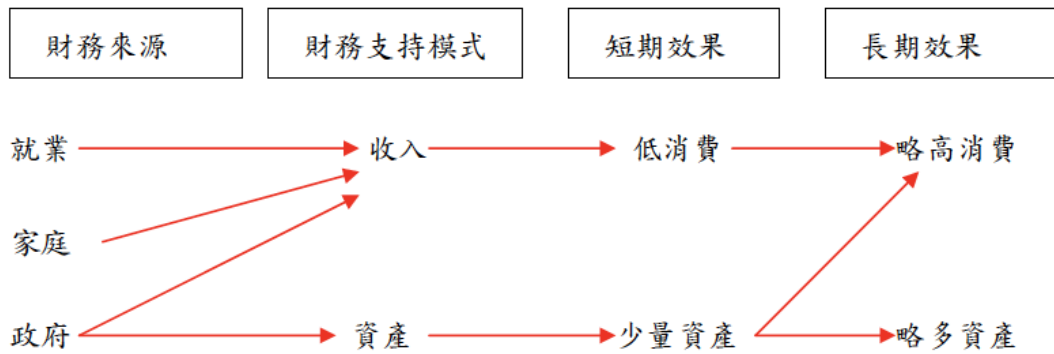


(資料來源：Sherraden,1991：179)

## (二) 以「資產累積」為基礎的福利理論觀點

Sherraden 認為家庭所累積的資產有些是來自世代親人的移轉、有些來自家人的投資、有些來自家人的工作所得，是需要一段時間的累積，是家庭遭遇危機或困境時發揮緩衝及救急效應的主要支柱，有助於家庭長期的經濟穩定性。他因而提出以「資產累積」為基礎的福利理論，強調透過政府、家庭及就業三項經濟來源所衍生的收入可以協助低收入戶累積資產，而所累積的資產不但可以維持其短期性的生活消費水準，還可以提高其長期性的消費水準，最終可以協助其獲得長期性的經濟自立，參閱圖 2-2。

圖 2-2 以「資產累積」為基礎的福利模式



(資料來源：Sherraden,1991：180)

基於上述的論述邏輯，Sherraden(1991)認為政府既然早已積極投入保障中高收入家戶的資產累積機制的努力，在擴增低收入家戶的資產持有與利用上政府因此更應扮演重要的角色，透過制度性的機制設計、結合公私部門組織，協助與促進低收入家戶形成與累積資產，提昇其長期消費水準，增強其抗貧性，走向經濟自立。

## 二、兒童少年的經濟福祉與個別發展帳戶的關連

在一份檢視資產累積對於兒童少年經濟福祉的直接效果和間接效果的報告中，Shanks 等人(2009)立基於經濟裡與實證結果彙整出一個有關資產累積的福利效果架構，詳見圖 2-3。說明如下。

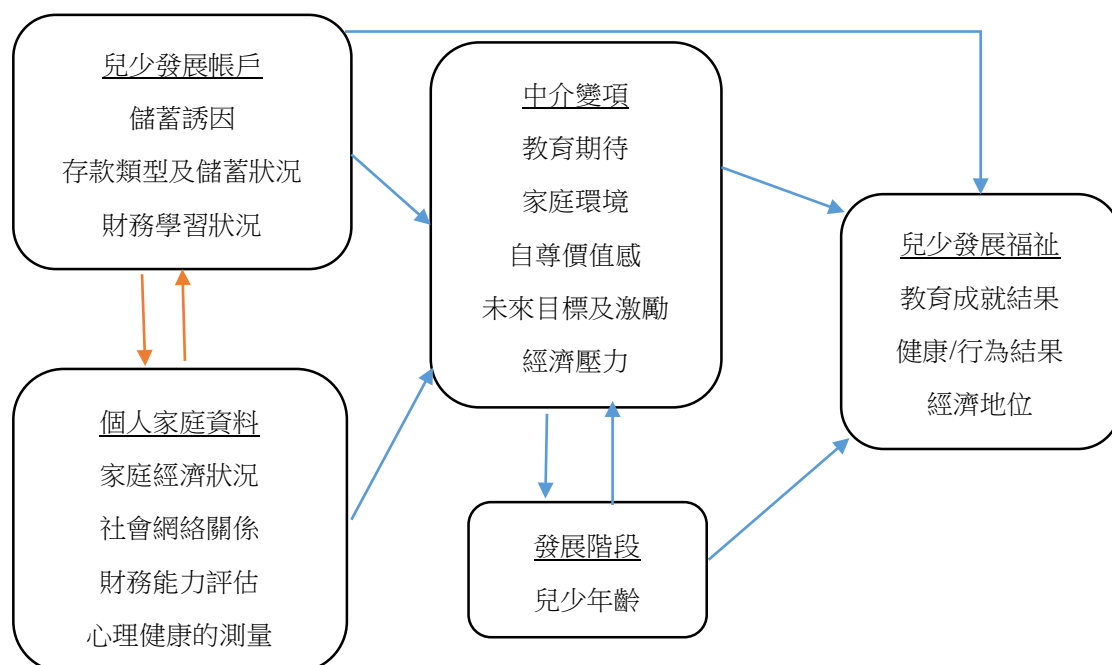
從 Shanks 等人所提出的報告中，該架構主要是參考許多有關資產累積發展和兒童少年發展福祉的實證成果而發展出來的，詳見圖 2--3。例如在測量兒童少年的福祉方面，他們提出三組測量層面，分別是兒童少年因著不同發展階段所表現出來的學習成就/認知能力、健康情形/偏差行為、經濟地位等指標；在影響這些兒童少年福祉的結果因素，依據實證結果發現會包括三組因素，分別是直接因素、間接因素和關鍵發展因素；直接因素指的是兒童發展帳戶的設置型態（例如儲蓄誘因、存款多寡、財務能力等）會直接影響到兒童少年的發展福祉結果，但是兒童少年所處家庭環境、家長的教育期待、自尊價值感、未來目標導向、經濟壓力等變項則會發生中介效果，緩衝或抵銷原生家庭的社會經濟條件、個別發展帳戶的效果；最

後，兒童少年的發展福祉仍會受到一個重要的變項所影響，那就是兒童少年所在的發展階段，亦即年齡成熟度也會影響到兒童少年從個別發展帳戶所產生的福利效果。

根據 Hanekom (1987) 的說法，「政策內容、執行與衝擊的評估或評鑑，以決定特定政策目標完成的程度」，這個定義明確指出政策評估乃是以「目標實現」程度的方式來衡量政策內容、政策執行與政策影響。因此，本研究在研擬「兒童及少年未來教育與發展帳戶」之參與對象之長期追蹤的規劃時，就是參考 Shanks (2009) 等人所發展出來的概念架構來建立該帳戶的第一次調查之起點行為。基於第一次調查，具有探索性性質，本研究將選擇可行的幾個指標來進行調查，以了解這些變項在兒少教育發展帳戶的存戶之測量表現。

在下一節中，本研究將引用幾個相關的實證研究來佐證圖 2-3 的變項關係之成立，也藉由討論這些實證結果來找出合適的測量指標。

圖 2-3：兒童少年發展福祉的因果路徑圖(Shanks 等人，第 12 頁)



### 三、個別發展帳戶的資產累積福利效果之實證檢驗

在檢驗個別發展帳戶的脫貧方案之福利效果時，很多研究會採用長期資料庫來進行次級資料的分析，也有些研究會採用個別發展帳戶方案評估結果，以下簡述一些實證成果。說明如下。

在教育成就方面的研究顯示，家庭的經濟資源直接可以影響兒童少年多方面發展的結果，例如家庭資源多寡可以直接預測兒童少年的學業成績和認知能力之高低（Duncan, Ludwig, J., & Magnuson, 2007）。在比較收入所得和資產累積兒童少年的教育成就之影響程度，Shanks（2007）運用一個長期資料庫—Panel Study of Income Dynamics 來分析這個假設，發現家長的資產多寡可以預測兒童少年的學業成就高低，而所控制的收入所得變項沒有顯著的影響成果。Zhan 和 Sherraden（2003）運用另一個長期資料庫—National Survey of Families and Households（包括 9,643 位主要樣本與 3,374 位額外的少數族裔樣本），該資料庫第一次訪談是在 1987-88 年之間，第二次的訪談則在 1992-1995 年之間，總計有 591 位女性單親家庭進入分析，根據線性回歸統計分析結果顯示女性單親家長的資產累積（住宅與存款）對子女的學業成就有顯著的正向影響，女性單親家長對子女的期待也有助於子女學業成一就的提高，但家長的期待卻也受到所累積的資產的直接影響，收入的多寡反而沒有像累積的資產具有顯著的預測力。

另外，根據 Shanks 等人所蒐集到的多項實證研究顯示，家庭資源的多寡可以營造一個良好而滋潤的家庭環境，例如穩定的托育安排、豐富的課外學習活動、安靜的學習環境等，都能間接促成兒童少年的發展福祉，形成間接的影響效果。Zhan 和 Sherraden（2003）運用另一個長期資料庫—National Survey of Families and Households，根據線性回歸統計分析結果顯示女性單親家長的資產累積（住宅與存款）對子女的學業成就有顯著的正向影響，如果家長擁有房地產或存款超過 3000 元，子女的高中畢業率較高。Zhan（2006）的另外一個研究運用同一個資料庫，發現女性單親家長對子女的期待也有助於子女學業成就的提高，但家長的期待卻也受到所累積的資產的直接影響，收入的多寡反而沒有像累積的資產具有顯著的預測力。

Conley（2001）運用 PSID 的資料抽出 1,126 名兒童，統計分析發現家庭資產淨值可以預測兒童的教育年數，如果家庭財產淨值增加 2 倍，兒童

高中畢業而去上大學的機率增加 8.3%，大學畢業的機率增加 5.6%。以及 Williams (2003) 也運用 PSID 資料庫的資料，但運用早期的基本資料預測晚期形成的家戶兒童之發展的進度，根據線性回歸的統計分析結果顯示家庭財富的累積和兒童的認知發展、身體健康與社會情緒行為有正向影響，這種影響甚至發生在非常貧窮家戶內的兒童；雖然收入維持在兒童時期教育有預測力，但長期來看影響兒童發展比較多的則是家庭的財富。Yeung 和 Conley (2008) 運用 PSID 的資料進行分析，發現家庭的財產多寡會影響兒童少年的認知能力，而家庭環境條件、認知增進活動的安排、家長的溫暖慈愛、親子互動活動等會間接影響子女的認知能力。

在英國，Bynner (2001) 運用一個在 1988 年時所建立的長期資料庫——National Child Development Study，總計包括 12,000 位出生在 1988 年 3 月時的新生兒及其家人的訪談資料，分析受訪者在其 23 歲以前就有的儲蓄或投資等金融性資產的累積經驗與福利效果，而線性回歸統計分析結果顯示早年的金融性資產累積的確對其穩定就業、家庭關係、身心健康、公民事務的參與、工作倫理等有正向的影響。

SEED OK (SEED for Oklahoma Kids) 是一個大型的實驗計畫，主要在於檢視發展帳戶的理念，該計畫自 2004 年開始，預計持續到 2014 年之後。研究目的為瞭解發展帳戶對於兒童發展影響的瞭解，並驗證普及性兒童儲蓄帳戶的政策概念。SEED OK 研究運用是多重方法的貫時性研究，針對參與者採取隨機分配的介入與控制組設計，監控帳戶並進行深度訪談（包含量性與質性的研究分析）。評估研究所選擇的訪談、調查對象是透過出生記錄所隨機抽取的 2700 名 Oklahoma 嬰兒之父母（主要是母親）。研究對象分別在 2007 年 12 月，以及 2008 年 5 月各隨機抽取 1350 個 SEED OK 家庭的州立 Oklahoma College Savings Plan accounts 帳戶（OCSP 529），並於研究中設計控制組——州政府對於 1350 個控制組家庭將不提供 SEED OK 帳戶。而選擇奧克拉荷馬州成為研究對象的原因是係由於該州包含多元的群體，其中能顯示不同次團體以及區域上的差異；此外，該州成人的學歷低於全國平均的 20%，而偏低的學歷背景對於該州的經濟亦具有負面影響，因此，透由大學儲蓄計畫之誘因影響的測量，進而也瞭解該計畫對於該州大學入學率的影響。整體 SEED OK 的評估目的包括(1)有多少的家庭為了子女教育的目的而儲蓄；(2)SEED OK 計畫對於父母期待與行為的影響；

(3)SEED OK 計畫所造成兒童發展與教育成就之差異的狀況。而透由分組比較的設計，進一步希望瞭解 SEED OK 計畫對於其參與者在以下七個面向所造成的影響：(1)529 兒童儲蓄狀況；(2)家戶整體儲蓄狀況；(3)父母對於子女教育的態度與期許；(4)父母所表現的教育行為，例如讀書給年幼子女聽；(5)兒童對教育的期許；(6)兒童的早期學習表現；(7)兒童的知識、認知、行為發展。實驗設計為 7 年、3 波段（基期、2011、2014）；由 RTI International 主導基期與追蹤訪談。並由 CSD 負責各實驗波段的資料分析工作。

整體看來，家庭的資產累積對於兒童少年的發展福祉確實有正向的福利效果，而兒童少年的個別發展帳戶方案評估也顯示成效方面對於兒童的學習成就和發展機會也有正向的影響。這樣的實證結果支持資產累積與兒少發展之間的關連相當正向關連，顯示圖 2-3 的變項路徑圖之可信。

#### 第四節 國外兒童發展帳戶的案例

根據 Loke 和 Sherraden（2006、2008、2009）的調查，目前正在推動有關協助兒童從出生開始累積資產政策的國家總計有新加坡、英國、加拿大、韓國、美國與香港等六個地區，每個國家推動這項政策的目的是設計不盡然相似，但政策強調投資兒童的未來和改善兒童不均等教育機會的大目標倒是相當一致，在報告將只選取英國、美國兩地的兒童發展帳戶之政策方案及評估設計作一彙整，原因是這兩個地區的兒童發展帳戶政策較為成熟，具有普及性特色，也有相對應的評估設計，可以作為未來臺灣推動「兒童與少年未來教育及發展帳戶」條例之參考。說明如下。

##### 一、英國的 Saving Gateway 方案和評估設計

英國在 2004 年推動一個以資產累積為主的脫貧方案來協助低收入家戶，透過政府提供的相對配合款，目的在測試資產累積的方案是否可以提升低收入家戶的儲蓄行為及使用主流財務機構的比率。這個方案的進行分成兩個階段，一個是初試的方案，開戶 1,500 戶，稱之為 Saving Gateway1，第二個方案則為正式的方案，分成 5 個地區，給與不同的相對配合款比率（0.2：1 鎊、1：1 鎊），開戶 22,000 戶，稱之為 Saving Gateway2。評估的計畫主要是針對 Saving Gateway2，在評估上主要想知道相對配合款的提

供是否達成方案的目標，儲蓄行為改變和使用主流財務機構比率。在指標方面，這個計畫的評估指標設計如下：

- 過程評估指標：
  - 參加人特性：是誰參加了方案？參加的理由為何？儲蓄使用目的為何？不參加的理由為何？
  - 參加方案管道：如何得知？方案的理解多少？
- 結果評估：
  - 儲蓄行為：過去的儲蓄行為和目前的儲蓄行為有何差異？儲蓄的頻率和習慣？儲蓄的金額淨增加？儲蓄金額的高低和相對配合款金額？其他帳戶的金額增加？親友的儲蓄行為？方案結束後是否繼續儲蓄？
  - 理財知能：理財知能增加與否？投資行為增加否？家庭資產變動否？

## 二、美國的 529 教育方案和評估設計

在美國，為了提升奧克拉荷馬州低收入家戶兒童的高等教育機會，州政府委託華盛頓大學社會發展研究中心進行一項實驗計畫，檢視提供誘因的設計是否可以提升低收入家戶參與奧克拉荷馬州 529 教育帳戶開戶的比率，稱之為 Seed OK 方案。529 教育帳戶是美國聯邦政府早就有的一個教育帳戶，目的在提供一個免稅的儲蓄帳戶，以備家戶為子女預先儲蓄高等教育的基金，但低收入家戶的參與率極低，因此奧州政府希望能夠改善這個比率。該中心採取實驗設計的方法，招募的對象是低收入戶和中低收入戶在 2008 年初生的兒童，透過隨機分配的方式，實驗組參加者若於 2009 年 4 月 1 日以前開戶，過程中家戶會獲得有關帳戶的資訊和帳戶資料，並提供每戶 1000 元的開戶金，在 2008 年-2011 年之間每年提供 250 元上限的相對配合款；控制組的開戶金為 100 元，每年也有同樣的相對配合款，但過程中不會有帳戶資訊的提供。這項評估是一個長期的評估計畫，除了追蹤其帳戶的儲蓄資料外，並追蹤下列的指標：

- 過程評估指標：
  - 參加人特性：是誰參加了方案？參加的理由為何？儲蓄使用目的為何？不參加的理由為何？
  - 參加方案管道：如何得知？方案的理解多少？
- 結果評估：

- 儲蓄行為：過去的儲蓄行為和目前的儲蓄行為有何差異？儲蓄的頻率和習慣？儲蓄的金額淨增加？儲蓄金額的高低和相對配合款金額？
- 理財知能：理財知能增家與否？投資行為？家庭資產變動？
- 子女教育期待：最高學歷？教育期待作為？

歸納前述各項方案的評估指標，可以得知若方案的目標與孩童的人力資本培育有關時，常見的指標像是入學率、學業表現、非行行為、教育期待、教育投資等；若與就業有關，會測量就業率、職業類型、薪資水準等；若與資產的累積有關，則會測量各種儲蓄行為、帳務償還、貸款行為、投資行為等的變化。



### 第三章 「兒童及少年未來教育與發展帳戶」之長期追蹤研究計畫

#### 第一節 兒少帳戶參與者長期追蹤計畫（18 年期）

「兒童與少年未來教育及發展帳戶」係 2016 年總統提出的主張為貧窮兒童設立的個人帳戶，由政府每年提撥經費，年滿 18 歲後成為他們人生的第一桶金，讓弱勢兒童有接受高等教育或職業訓練等人力投資的機會，是結合教育投資及資產累積兩種策略，鼓勵家長及早為兒童儲存未來的教育基金，投資貧窮家庭兒童少年的教育資本，降低他們的貧窮背景對兒童及少年的影響，更增加未來的發展機會。

由於兒少發展帳戶乃國家政策，為政策性脫貧措施，讓經濟弱勢之具有低收及中低收入家戶在 105 年 1 月 1 日後出生之兒童以及在長期安置機構之孩童開設帳戶，每月固定存款 500 元、1000 元、1250 元，政府每半年提供 1:1 相對提撥款，至多 15000 元。在此政策下，每位參與者需參與歷時 18 年，在此創舉式的政府長期投入，不論是資產逐步累積、理財知能提昇、個人效能、學業表現、甚至家庭穩定等方面，對於參與家戶的影響，必須進行短、中、長期的追蹤和評估。

研究整體規劃設計採用貫時性研究（Longitudinal Studies）設計方法中之「固定連續樣本研究（Panel Study）」之研究設計，預計每 2-3 年針對相同樣本或人群進行追蹤調查，每次施測以前次施測對象為主，並抽取當年新加入之參與者作為樣本，以追蹤比較不同時間加入之參與者之差異。另也可在每次調查時從同個樣本群補充施測對象，以減緩樣本數之變動。

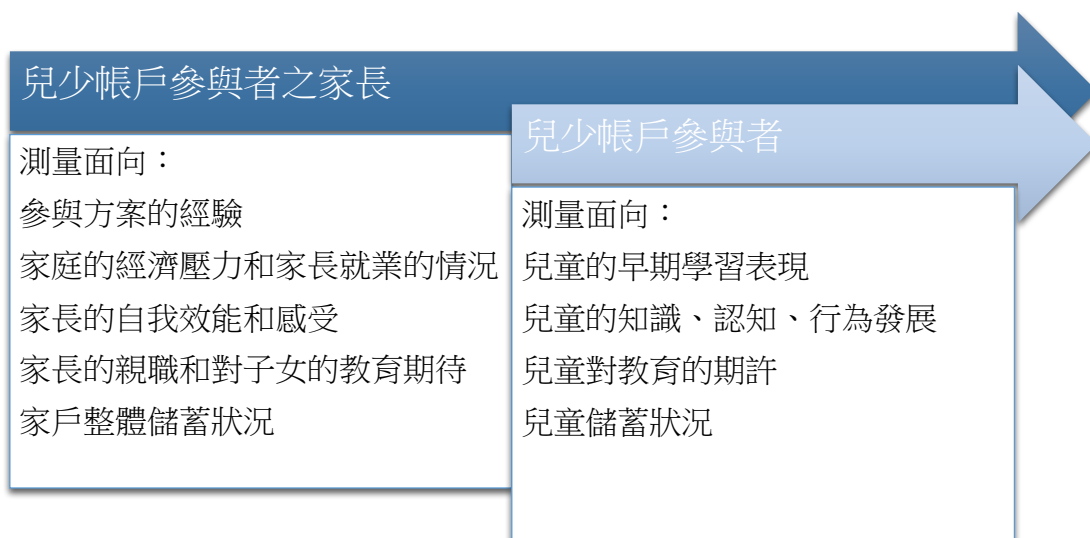
第一次調查對象將根據全國各縣市之開戶比例抽出，目前已有開設兒少發展戶者，以及對照組係符合「兒童及少年未來教育與發展帳戶之參與對象」但尚未加入，數量分別為已開戶 800 名、對照組 150 名。本方案開戶者為自 105 年出生之孩童，因此第一次調查對象為兒少發展帳戶之家長（除安置兒少可自行受測），餘兒少發展帳戶參與者需成長至 12 歲後，方能自行接受研究調查。

由於資產累積發展理論係由美國華盛頓大學 Michael Sherraden 教授於 1990 年代所提出，進而發展成協助經濟弱勢累積資產之方案，Sherraden 教授於華盛頓大學布朗社工學院中所成立的社會發展中心（Center of Social Development），不僅協助世界各地推動資產累積儲蓄方案、兒童發展帳戶等，同時也協助進行方案評估，其中推動時間最長、發展最完整的方案為

與克拉荷馬州的 SEED OK 方案。本研究參考 SEED OK 方案的研究架構與面向，修正設計以建置我國兒少發展帳戶長期追蹤研究，未來亦可據以從事國際比較。

整體研究設計部分，請參見下圖，由於兒少發展帳戶參與者自出生即可開戶，因此在參與者滿 12 歲之前，研究問卷施測對象為家長或主要照顧者，自 12 歲起方由兒少參與者本人接受研究調查。在針對家長的研究測量面向包含：參與方案的經驗、家庭的經濟狀況與本身就業情形、本身的自我效能和感受、親職與對子女的教育期待及儲蓄狀況；而未來針對而少帳戶參與者的測量面向，則建議包含：兒童的早期學習表現、兒童的知識、認知與行為發展、本身對於教育的期許、以及儲蓄狀況等面向。並藉由兒少發展帳戶資料庫的建置與資料定期更新，可連結家戶福利身分變換以及儲蓄行為（次數、期間、金額等）等，進行定期資料蒐集。

圖 3-1：整體研究設計示意圖



## 第二節 兒少帳戶參與者長期追蹤研究第一次調查設計

### (一) 調查目的：

為發展「兒童及少年未來教育與發展帳戶」之長期追蹤研究計畫，辦理研究第一次調查，進行參與者長期追蹤計畫的第一次調查施測。

### (二) 調查對象與範圍：

調查對象包含「兒童及少年未來教育與發展帳戶」已開戶者 800 名及具有資格但未開戶者 150 名。

區域範圍：台灣地區及澎湖縣、金門縣、連江縣。

### (三) 抽樣方法：

本調查根據衛生福利部提供之「兒童及少年未來教育與發展帳戶」開戶人數（截至 108 年 5 月，如表 3-1），作為本調查進行各鄉鎮市區抽樣之依據，進行抽樣調查。調查數量：已開戶者 800 份樣本，未開戶者 150 份樣本，總計取得 950 份問卷進行本研究調查。（各縣市樣本數如表 3-2）

根據衛福部所提供已開戶和未提出申請名單兩份資料，分別抽出 2400 份（800\*3 倍）、450 份（150\*3 倍）。抽樣方法為：簡單隨機抽樣法，每一個樣本（兒少）都有相同被抽出的機率，採常見的抽出不放回（Simple Random Sampling without replacement），適用於母體較小的抽樣。

表 3-1：已開戶者縣市分布

縣 市	已開戶數	已開戶%
南投縣	241	2.89
嘉義市	87	1.04
嘉義縣	124	1.48
基隆市	89	1.07
宜蘭縣	146	1.75
屏東縣	740	8.86
彰化縣	1,150	13.77
新北市	581	6.96
新竹市	97	1.16
新竹縣	149	1.78
桃園市	625	7.48
澎湖縣	30	0.36
臺中市	1,285	15.38
臺北市	648	7.76
臺南市	553	6.62
臺東縣	405	4.85
花蓮縣	313	3.75
苗栗縣	115	1.38
連江縣	3	0.04
金門縣	6	0.07
雲林縣	156	1.87
高雄市	810	9.7
合計	8353	100

表 3-2：第一次調查縣市樣本的分布

縣 市	已開戶	未開案	合計訪談數
南投縣	25	5	30
嘉義市	9	1	10
嘉義縣	14	2	16
基隆市	10	3	13
宜蘭縣	14	0	14
屏東縣	69	17	86
彰化縣	113	22	135
新北市	56	15	71
新竹市	8	0	8
新竹縣	16	3	19
桃園市	59	16	75
澎湖縣	2	0	2
臺中市	126	19	145
臺北市	61	8	69
臺南市	53	11	64
臺東縣	35	3	38
花蓮縣	30	5	35
苗栗縣	10	1	11
連江縣	0	0	0
金門縣	1	0	1
雲林縣	17	3	20
高雄市	72	16	88
合計	800	150	950

#### (四) 問卷設計說明：

本研究為建置我國兒少發展帳戶長期追蹤研究，針對方案參與者所進行的第一次調查訪問，問卷設計參考 SEED OK 方案的長期追蹤問卷。本問卷設計分成五大部分：

第一部分的設計是希望了解方案參與者在方案中的經驗、如何得知方案相關訊息、以及對方案的建議。

第二、三部分則是關於「家庭的經濟壓力和父母就業的情況」，係為了解家戶整體經濟情況以及父母本身對於其就業情形的看法。經濟壓力題項部分係翻譯自 SEED OK 調查問卷的題目，而父母就業情形題項則是參酌衛生福利部委託 105 年度「積極性社會救助發展研究」計畫問卷和「台灣社會變遷調查」的問卷之相關題項，並根據本次研究對象所調整擬定的。

第四部分了解方案「參與者的自我效能和感受」，主要參酌 SEED OK 採用樂觀量表和憂鬱量表，來了解方案參與家戶之家長整體生活的態度，在 SEED OK 問卷中分別自樂觀量表和憂鬱量表中個抽取 6 題和 4 題。考量此二量表，皆已有中譯本、並進行信效度檢測。因此本研究將採用原量表的全部題目：

在樂觀量表部分，係採用由 Scheier & Carver (1987) 編制而成，為樂觀之相關研究中最常用以測量個體樂觀或悲觀特質的量表。此量表共有 12 個問題項目，包括四個正向問題項目、四個負向問題項目極四個測謊題；此外此量表採李克特氏五點量表，答題選項從非常同意至非常不同意，得分愈高，表示受試者愈樂觀；反之，得分愈低，則表示受試者愈悲觀。此量表的題目雖然很少，卻具有不錯的信度 (Cronbach  $\alpha$  = .76，四週後與十三週後的重測信度分別為 .79 及 .72) 與效度；因此 LOT 量表被廣泛的應用於許多樂觀研究中。而經吳靜吉於民國 80 年修訂後之 8 個正負向問題項目。

而憂鬱量表部分，採用鄭泰安教授所翻譯的流行病學研究中心憂鬱量表 (center of epidemiological study depression, CES-D) 中文版 (Chien & Cheng, 1985)，並取得授權，該量表內容總共 20 題，根據過去一週憂鬱症狀發生的頻率程度，採用 0-3 來計算，總分 0-60 分，分數越高代表憂鬱程度越高，一般以 16 分為切割點。0-15 分為無

憂鬱，16-20 分表示輕度憂鬱，21-30 分表示中度憂鬱，大於 30 分表示重度憂鬱。此量表的 Cronbach's  $\alpha$  值為 0.79。

第五部分則是關於父母的親職和對子女的教育期待，係為了解父母對於子女教育的態度和期許。這些題項係翻譯自 SEED OK 調查的題目。

問卷分為已開戶兒少之家長版本和安置兒少版本，在訪談前請社工先確認使用正確的問卷，相對家長版本問卷主要了解對於兒少期望，安置兒少版本問卷主要了解其本身對於其就業的看法、整體生活的態度、以及自己對於教育的態度和期許。

由於本問卷題目將建置於兒少發展帳戶系統中，問卷施測方式為社工員面訪方案參與者，並直接輸入系統之中，因此問卷不再設計屬於方案參與者的基本資料、以及存款情形之相關題項。

根據前揭說明所設計之問卷，請參見附件一。

#### (五) 訪員募集：

本研究調查預計邀請各縣市兒少帳戶承辦人協助擔任訪員，協助進行資料蒐集工作。本研究團隊會於 7 月 29 日及 8 月 2 日分別於台北、台中辦理 2 場的訪員訓練，教導訪員遵守研究倫理以及理解問卷填寫方式等，以確保資料品質。

針對負責面訪訪問之工作人員製作訪員手冊，按規定給予受試者一段標準化填答說明，內容包括本調查目的、樣本代表性，並強調本調查所蒐集資料僅供統計分析使用，個別資料絕不對外洩漏等，以促使受試者詳實填答。此外，為提高調查成功率，本調查提供受試者 150 元的消費禮卷，增加其配合施測之誘因。

### 第三節 兒少帳戶參與者長期追蹤研究第一次調查結果

#### 一、家長問卷部分

##### (一) 各題項分析結果

在系統內的家長樣本中，共有 909 筆資料，依據縣市的分佈如下表，最多樣本的前五個縣市分別為臺中市（143 人，15.7%）、彰化縣（135 人，14.9%）、屏東縣（84 人，9.2%）、高雄市（82 人，9.1%）、新北市（67 人，7.4%）。依據「不知道帳戶」、「知道但未開戶」、「知道且有開戶」分類，分別有 20 人（2.2%）、126 人（13.9%）、763 人（83.9%）（詳如表 3-3 & 表 3-4 所示）。

表 3-3：受訪樣本縣市分布狀況

縣市	人數	百分比	縣市	人數	百分比
臺中市	143	15.7	雲林縣	20	2.2
彰化縣	135	14.9	新竹縣	17	1.9
屏東縣	84	9.2	嘉義縣	15	1.7
高雄市	82	9.1	基隆市	11	1.2
新北市	67	7.4	宜蘭縣	10	1.1
桃園市	66	7.3	嘉義市	10	1.1
臺北市	64	7.0	苗栗縣	8	0.9
臺南市	63	6.9	新竹市	8	0.9
臺東縣	38	4.2	澎湖縣	2	0.2
花蓮縣	34	3.7	金門縣	1	0.1
南投縣	30	3.3	總計	909	100

表 3-4：開戶情況

		次數	有效百分比
有效	不知道帳戶，未開戶	20	2.2
	知道但未開戶	126	13.9
	知道且已開戶	<b>763</b>	<b>83.9</b>
	總計	909	100.0



在「關於兒少帳戶方案的了解」（複選題）中，在「知道這個方案但並沒有開戶」的 126 名家長中，有 54.0%表示因為沒有錢可以儲蓄，其次有 23.0%認為方案時間太長、18.3%則是因為儲蓄金用途不能自由使用所以未開戶，或是還需要跟家人討論（11.1%）、不了解這個方案的內容和目的（11.1%）和表示擔心福利資格會受影響（6.4%）。

而在「參加開戶」的 763 名家長中，高達 94.0%表示是為了幫子女未來的教育儲蓄，其次則有 23.3%希望能將此帳戶作為緊急預備金，18.1%是為了儲蓄所得的利息、希望能夠實現夢想占 12.8%、為了其他目的則有 1.4%。由此可見，大部分受訪者還是以子女教育所需和儲蓄為主要目的，算是符合兒少發展帳戶的目的。

至於在如何得知帳戶的管道中，在未開戶者中，有 77.0%表示是接到公文通知、21.4%是聽到社工的建議，透過親朋好友告知、從新聞媒體、社群媒體得知皆佔 1.6%，或是從其他管道得知（6.3%）。另一方面，60.5%的已開戶者是接到公文通知、32.3%是社工建議，透過親朋好友、新聞媒體和社群媒體和其他管道得知分別占了 6.3%、3.6%、2.8%、11.3%。此數據顯示，不論是否開戶，是訪者大部分的資訊來源都還是透過正式管道，不過已開戶者相較於未開戶者，有更多人是從非正式資源的管道得知此帳戶。

在改善建議中，多數人表示沒有任何建議(45.4%)，但仍有 35.7%認為家中每個孩子都應該有資格開戶、12.8%建議應增加存錢管道，另外也有人建議應辦理理財規劃課程（8.5%）、提供就業服務（7.9%）、辦理小額自動扣款（7.0%）和加強說明方案的意義和願景（5.9%）（見表 3-5）。

表 3-5：兒少帳戶各項理由之次數分配表 (複選題)

變項	分類	次數(觀察值百分比)
知道但沒開戶的理由 (N=126)	<u>沒有錢可以儲蓄</u>	<b>68(54.0%)</b>
	方案時間太長	29(23.0%)
	儲蓄金用途不能自由使用	23(18.3%)
	還需要跟家人討論	14(11.1%)
	不了解這個方案的內容和目的	14(11.1%)
	擔心福利資格會受影響	7(6.4%)
	其他	15(11.9%)

未開戶者如	<b><u>接到公文通知</u></b>	<b>97(77.0%)</b>
何得知帳戶	社工的建議	27(21.4%)
(N=126)	從新聞媒體得知	2(1.6%)
	從社群媒體得知	2(1.6%)
	親朋好友告知	2(1.6%)
	其他	8(6.3%)
參加帳戶的	<b><u>為子女未來的教育</u></b>	<b>717(94.0%)</b>
理由	作為緊急預備金	178(23.3%)
(N=763)	為了儲蓄所得的利息	138(18.1%)
	實現夢想	90(12.8%)
	其他	11(1.4%)
已開戶者如	<b><u>接到公文通知</u></b>	<b>448(60.5%)</b>
何得知帳戶	社工的建議	239(32.3%)
(N=763)	親朋好友告知	47(6.3%)
	從新聞媒體得知	27(3.6%)
	從社群媒體得知	21(2.8%)
	其他	84(11.3%)
參加帳戶遇	<b><u>收入不穩定，無法固定存錢</u></b>	<b>656(86.0%)</b>
到的困難	沒有任何困難	408(53.5%)
(N=763)	對方案有疑問時不知道要問誰	52(6.8%)
	每個月要記得存錢很麻煩	46(6.0%)
	存錢管道太少	28(3.7%)
	其他	29(3.8%)
改善建議	<b><u>家中每個孩子都應有資格開戶</u></b>	<b>265(35.7%)</b>
(N=763)	增加存錢管道	95(12.8%)
	辦理小額自動扣款	63(8.5%)
	辦理理財規劃課程	52(7.0%)
	提供就業服務	59(7.9%)
	加強說明方案的意義和願景	44(5.9%)
	沒有任何建議	337(45.4%)
	其他	32(4.3%)

在「家庭的經濟壓力」方面，整體而言，家庭整體經濟壓力得分最小值為 5、最大值為 20（平均數=12.40，標準差=2.986）。關於家庭是否有足

夠金錢能滿足下列需求，在「一般需求」中，約六成的家長認為家中經濟無法滿足家中的需求；在「穿著需求」中，六成七的家長認為家中經濟可以滿足家中穿著的需求；在「傢俱與設備需求」中，近六成的家長認為家中經濟無法滿足家中傢俱與設備的需求；在「食物需求」中，七成七的家長認為家中經濟可以滿足家中食物的需求；最後，在「醫療照顧的需求」中，顯示五成八的家長認為家中經濟可以滿足家中醫療照顧的需求。由此可見，多數家庭認為家中經濟在穿著、飲食以及醫療上的需求滿足較不是問題，主要的問題比較是在家中其他需求以及家具和設備的需求(表 3-7)。

表 3-6：家庭的經濟壓力分布狀況

變項	N	最小值	最大值	平均數	標準差
家庭整體經濟壓力	909	5	20	12.40	2.986

表 3-7：家庭的經濟壓力次數分配表

變項	非常同意	同意	不同意	非常不同意
家庭有足夠金錢滿足家中的需求	41 (4.5%)	317 (34.9%)	<u>422</u> <b>(46.4%)</b>	129 (14.2%)
家庭有足夠金錢滿足家中穿著的需求	53 (5.8%)	<u>559</u> <b>(61.5%)</b>	223 (25.6%)	64 (7.0%)
家庭有足夠金錢滿足家中傢俱與設備的需求	43 (4.7%)	320 (35.2%)	<u>408</u> <b>(44.9%)</b>	138 (15.2%)
家庭有足夠金錢滿足家中食物的需求	72 (7.9%)	<u>630</u> <b>(69.3%)</b>	160 (17.6%)	47 (5.2%)
家庭有足夠金錢滿足家中醫療照顧的需求	62 (6.8%)	<u>469</u> <b>(51.6%)</b>	285 (31.4%)	93 (10.2%)

在過去 12 個月中，大多數受訪家長(69.5%)表示家裡總是有足夠的食物；27.9%則表示有時候沒有足夠的食物，僅有 2.6%表示家中經常沒有足夠的食物。不論其是否有足夠的食物，受訪者中有 51.9%表示過去並沒有從宗教團體、食物銀行、或其他供餐的單位獲得食物方面的救助。當談論到過去 12 個月家裡的經濟狀況的變化時，有 64.7%認為沒有太大變化，有 27.3%認為變得比較差、只有 8.0%認為變得比較好。而對於家庭未來經濟

狀況的看法，有 66.9%認為還算有可能好轉，也有 6.2%較樂觀地認為非常有可能好轉；然而也有 25.0%認為不太可能好轉，甚至也有 1.9%悲觀地認為家庭未來經濟完全不可能好轉。

整體而言，顯示雖然超過一半的家長沒有獲得食物方面的救助，但家裡總是有足夠的食物；雖然六成五的家長認為家裡經濟狀況沒有太大的變化，但還是有近七成五的家長認為家庭未來經濟狀況可能會好轉。

表 3-8：家庭的經濟壓力次數分配表（續）

變項	分類	次數(百分比)
過去 12 個月中，家裡的食物量多寡	<b>總是足夠</b>	<b>631(69.5%)</b>
	有時沒有	254(27.9%)
	經常沒有	24(2.6%)
過去 12 個月中，是否有獲得食物方面的救助	<b>否</b>	<b>472(51.9%)</b>
	是	437(48.1%)
過去 12 個月家裡經濟狀況的變化	<b>沒有太大變化</b>	<b>588(64.7%)</b>
	變得比較差	248(27.3%)
	變得比較好	73(8.0%)
對家庭未來經濟狀況的看法	<b>還算有可能好轉</b>	<b>608(66.9%)</b>
	不太可能好轉	227(25.0%)
	非常有可能好轉	57(6.2%)
	完全不可能好轉	17(1.9%)

在受訪者的就業情形中，52.3%目前有在工作、39.2%目前無法外出工作，8.5%則目前正在求職中。而在 458 名有工作的家長中，33.8%表示，目前的工作已經維持一年以上、5.2%已經維持 6 個月以上，有 25%才剛開始這份工作（6 個月以下）。在每週工時方面，37.7%每週工作 41 小時以上、為全職工作者，22.7%每週工作 36 至 40 小時，25.2%每週工作 35 小時以下，顯示大部分的家長工時都滿長的。在「找到這份工作的來源」上，62.1%是自己找到的工作、32.8%是透過親朋好友介紹、僅 4.1%和 1.1%分別是透過社工和就服站介紹工作，顯示這些家長的求職來源大多還是透過自己，或是透過非正式的資源找到工作(詳如表 3-9)。

在「勞動保障」上，51.2%的人表示他們的工作都享有勞保與健保；但也有 37.9%的人缺乏兩者的保障，有 6.1%和 4.8%的工作分別只有健保或只有勞保，由此可見，近五成的家長所從事的工作還是缺乏勞動權益的保障。在「對現在這份工作的滿意度」上，依據滿意度排序，非常滿意及滿意者占 45.9%、30.7%、有點滿意的占 12.3%；10.7%和 0.4%的人表示不滿意與非常不滿意；整體而言，有近九成的家長受訪者對目前的工作表示滿意。在「平均每月工作收入」上，最多人介於 3 至 4 萬間（41.7%），30.3%低於 3 萬元，也有 20.2%高於 4 萬元，其中一人表示有 7 萬元以上。

表 3-9：就業情形次數分配表

變項	分類	次數（百分比）
是否工作 (N=909)	<b><u>有在工作</u></b>	<b><u>475(52.3%)</u></b>
	沒有、無法外出工作	357(39.2%)
	沒有、但正在尋找工作	77(8.5%)
目前工作持續多久 (N=475)	<b><u>1年以上</u></b>	<b><u>308(64.8%)</u></b>
	3個月以內	84(17.7%)
	6個月以上	47(9.9%)
	3-6個月	36(7.6%)
每週工時 (N=475)	<b><u>36~40小時</u></b>	<b><u>109(22.9%)</u></b>
	50小時以上	69(14.5%)
	時間不固定	66(13.9%)
	41~45小時	60(12.6%)
	20小時以下	59(12.4%)
	46~50小時	51(10.7%)
	20~25小時	27(5.7%)
	31~35小時	21(4.6%)
26~30小時	13(2.7%)	
找到現在這份工作的來源 (N=475)	<b><u>自己找的</u></b>	<b><u>295(62.1%)</u></b>
	親朋好友介紹	156(32.8%)
	社工介紹	19(4.1%)
	就服站介紹	5(1.1%)

現在這份工作是否有勞健保 (N=475)	<b>兩個都有</b>	<b><u>243(51.2%)</u></b>
	兩個都沒有	180(37.9%)
	只有健保	29(6.1%)
	只有勞保	23(4.8%)
對現在這份工作的滿意度 (N=475)	<b>滿意</b>	<b><u>218(45.9%)</u></b>
	有點滿意	146(30.7%)
	非常滿意	58(12.3%)
	不滿意	51(10.7%)
	非常不滿意	2(0.4%)
平均每月工作收入 (N=475)	<b>3-4 萬元以下</b>	<b><u>198(41.7%)</u></b>
	2-3 萬元以下	88(18.5%)
	4-5 萬元以下	76(16.0%)
	1-2 萬元以下	56(11.8%)
	收入不固定	34(7.2%)
	5-6 萬元以下	16(3.4%)
	6-7 萬元以下	4(0.8%)
	1 萬元以下	2(0.4%)
	7 萬元以上	1(0.2%)

在心情和對自己的看法上，分數越高代表越正向，分數最小值為 12、最大值為 36（平均數=24.96，標準差=3.225），顯示家長的心情和對自己的看法偏正向。在次數較高的項目上，65.2%認為自己總是看事情光明的一面、67.8%對自己的前途感到樂觀、72.6%相信「否極泰來」、「塞翁失馬，焉知非福」的觀念、62.8%不認為通常發生在我身上的事都沒什麼好事，整體而言 68.8%的家長總是期待好事多於壞事(詳如表 3-10、3-11)。

表 3-10：心情和對自己的看法分布狀況

	N	最小值	最大值	平均數	標準差
第四部分心情和對自己的看法	909	12	36	24.96	3.225

表 3-11：心情和對自己的看法

變項(N=909)	非常 不同意	不同意	同意	非常 同意
在事情不確定的時候，我通常做最好的打算	60 (6.6%)	256 (28.2%)	533 (58.6%)	60 (6.8%)
如果有什麼事情可能對我不利，其結果真的對我不利	55 (6.1%)	424 (46.6%)	389 (42.8%)	41 (4.5%)
我總是看事情光明的一面	31 (3.4%)	190 (20.9%)	<b>593</b> <b>(65.2%)</b>	95 (10.5%)
對我自己的前途，我總是樂觀的	23 (2.5%)	166 (18.3%)	<b>616</b> <b>(67.8%)</b>	104 (11.4%)
我幾乎從不期望事情如我所願	70 (7.7%)	409 (45.0%)	377 (41.5%)	53 (5.8%)
事情發展的結果，從來就沒有符合我的需求	66 (7.3%)	499 (54.9%)	308 (33.9%)	36 (4.0%)
我相信「否極泰來」、「塞翁失馬，焉知非福」的觀念	21 (2.3%)	120 (13.2%)	<b>660</b> <b>(72.6%)</b>	108 (11.9%)
通常發生在我身上的事都沒什麼好事	115 (12.7%)	<b>571</b> <b>(62.8%)</b>	193 (21.2%)	30 (3.3%)
整體來說，我總是期待好事多於壞事	20 (2.2%)	81 (8.9%)	<b>625</b> <b>(68.8%)</b>	183 (20.1%)

在憂鬱情緒上，分數越高代表憂鬱情緒越高，分數最小值為 20、最大值為 72（平均數=35.71，標準差=9.768）。若以各題項的表現來看，比較高比例的負向情緒在睡眠和煩惱，以及悶悶不樂和做事覺得費力等各項（詳如表 3-13）。

表 3-12：憂鬱情緒分布狀況

	N	最小值	最大值	平均數	標準差
憂鬱情緒	909	20	72	35.71	9.768

表 3-13：憂鬱情緒

變項(N=909)	沒有或 極少	偶爾	經常	每天
不介意的事，竟然會困擾我	335 (36.9%)	466 (51.3%)	89 (9.8%)	19 (2.1%)
我的胃口不好，不想吃東西	440 (48.4%)	354 (38.9%)	101 (11.1%)	14 (1.5%)
就算有親友幫忙，我還是拋不開煩惱	352 (38.7%)	337 (37.1)	<b>169</b> <b>(18.6%)</b>	<b>51</b> <b>(5.6%)</b>
我覺得我和別人過得一樣好	203 (22.3%)	365 (40.2%)	237 (26.1%)	104 (11.4%)
我做事無法專心	438 (48.2%)	349 (38.4%)	92 (10.1%)	30 (3.3%)
我覺得悶悶不樂	389 (42.8%)	375 (41.3%)	<b>114</b> <b>(12.5%)</b>	<b>31</b> <b>(3.4%)</b>
我做任何事都覺得費力	414 (45.4%)	350 (38.5%)	<b>115</b> <b>(12.7%)</b>	<b>30</b> <b>(3.3%)</b>
我對未來充滿希望	99 (10.9%)	347 (38.2%)	284 (31.2%)	179 (19.7%)
我覺得我的人生是失敗的	564 (62.0%)	251 (27.6%)	79 (8.7%)	15 (1.7%)
我覺得恐懼	566 (62.3%)	252 (27.6%)	73 (8.0%)	19 (2.1%)
我睡得不安寧	449 (49.2%)	251 (27.6%)	<b>148</b> <b>(16.3%)</b>	<b>61</b> <b>(6.7%)</b>
我是快樂的	91 (10.0%)	291 (32.0%)	347 (38.2%)	180 (19.8%)
我比平日不愛講話	543 (59.7%)	259 (28.5%)	86 (9.5%)	21 (2.3%)
我覺得寂寞	609 (67.0%)	216 (23.8%)	67 (7.4%)	17 (1.9%)
人們是不友善的	608 (66.9%)	237 (26.1%)	51 (5.6%)	13 (1.4%)



我享受了人生的樂趣	155 (17.1%)	346 (38.1%)	271 (29.8%)	137 (15.1%)
我曾經痛哭	525 (57.8%)	309 (34.0%)	65 (7.2%)	10 (1.1%)
我覺得悲傷	512 (56.3%)	317 (34.9%)	68 (7.5%)	12 (1.3%)
我覺得別人不喜歡我	643 (70.7%)	218 (24.0%)	40 (4.4%)	8 (0.9%)
我缺乏幹勁	526 (57.9%)	302 (33.2%)	68 (7.5%)	13 (1.4%)

在「親職與教育期待」方面，量表總分越高代表其親職角色期待越低，分數最小值為 5、最大值為 16（平均數=10.84，標準差=1.745），91.5%的家長都表示自己蠻喜歡照顧孩子，也有高達 96.7%表示很享受與孩子相處的時光，至於照顧孩子的責任會感到喘不過氣，贊成與反對的約各占一半；然而也有 85.7%的家長同意作為照顧孩子的人，發現很少有自己的時間(詳如表 3-14 及表 3-15)。

在與孩子的互動狀況量表，分數越高代表與孩子的互動狀況越良好，分數最小值為 11、最大值為 30（平均數 =22.65，標準差 =3.225），從分數分配上可見家長的表述都偏正向，77.7%表示經常或總是與孩子一起玩耍和遊戲、90.3%表示當孩子有好的表現時，經常或總是會稱讚他；71.4%表示當孩子表現不好時，會冷靜地指正教導他。在孩子做錯事情時，18.3%表示懲罰方式經常或總是依據當下心情，55.4%表示從不或很少會打他、39.9%表示偶爾會對他大吼大叫(詳如表 3-16)。

表 3-14：親職與教育期待分布狀況

(N=909)	最小值	最大值	平均數	標準差
親職角色期待	5	16	10.84	1.745
與孩子互動狀況	11	30	22.65	3.225

表 3-15：親職角色期待分布狀況

親職角色期待(N=909)	非常 同意	同意	不同意	非常 不同意
我還滿喜歡照顧孩子	293 (32.2%)	539 (59.3%)	66 (7.3%)	11 (1.2%)
作為照顧孩子的人，我常發現很少有 自己的時間	358 (39.4%)	<b>421</b> <b>(46.3%)</b>	113 (12.4%)	17 (1.9%)
作為照顧孩子的人，我很享受與孩 子相處的時間	362 (39.8%)	517 (56.9%)	28 (3.1%)	2 (0.2%)
照顧孩子要付的責任常讓我感到喘 不過氣	108 (11.9%)	344 (37.8%)	<b>363</b> <b>(39.9%)</b>	94 (10.3%)

表 3-16：與孩子的互動情形分布狀況

與孩子的互動狀況(N=909)	從不	很少	偶爾	經常	總是
您會與孩子一起玩耍和遊戲	1 (0.1%)	34 (3.7%)	168 (18.5%)	<b>446</b> <b>(49.1%)</b>	260 (28.6%)
當孩子有好表現時，您會稱 讚他	1 (0.1%)	7 (0.8%)	80 (8.8%)	<b>450</b> <b>(49.5%)</b>	371 (40.8%)
當孩子有不好的表現時，您 會冷靜地指正教導他	1 (0.1%)	43 (4.7%)	216 (23.8%)	<b>436</b> <b>(48.0%)</b>	213 (23.4%)
您對孩子的懲罰方法通常取 決於您當下的心情	170 (18.7%)	276 (30.4%)	297 (32.7%)	125 (13.8%)	41 (4.5%)
當他/她做錯事情時，您會打 他	132 (14.5%)	<b>372</b> <b>(40.9%)</b>	328 (36.1%)	59 (6.5%)	18 (2.0%)
當他/她做錯事情時，您會對 他大吼大叫	97 (10.7%)	309 (34.0%)	<b>363</b> <b>(39.9%)</b>	116 (12.8%)	24 (2.6%)

在「孩子的健康發展情形」，在過去一年中，有 27.0%的人表示自己的小孩因為生病而住院；6.7%的小孩有發展遲緩證明；3.0%的小孩有身心障礙手冊；13.3%的小孩被別人認為需要進一步檢查發展情形。顯示整體而言，兒童的健康發展情形大致還算健康，只是有將近四分之一的孩子曾經因病住院的比例似乎值得進行瞭解其住院的原因與孩子的整體健康狀況(如表 3-17)。

表 3-17：孩子的健康發展情形次數分配表

孩子的健康發展情形(N=909)	次數（百分比）
孩子有在過去一年中因生病而住院	245(27.0%)
孩子領有發展遲緩證明	61(6.7%)
孩子領有身心障礙手冊	28(3.0%)
孩子有被別人認為需要進一步檢查發展情形	121(13.3%)

在「教育期待」面向，有 41.8%的家長認為大學學歷有點重要，認為非常重要者有 38.5%，只有 19.7%認為不太重要。而在談到對孩子最高學歷的期待時，大部分的家長（63.6%）預期孩子的最高學歷為大學學歷、其餘依序為高中職學歷（18.4%）、研究所學歷（12.3%）、五專學歷（5.4%），國中學歷（0.3%）。在「孩子長大後，預期他/她的經濟狀況」面向，高達 96.1%預期孩子的經濟狀況會比自己更好，只有 3.5%認為會與自己相當、0.4%則認為會比自己更差。

對於「替孩子準備上大學所需要的開銷」的態度，86.7%的家長表示會盡全力準備；僅有 13.3%的家長表示無法幫孩子準備上大學所需的開銷。而在對「孩子上大學的重要性」的態度上，有 50.4%、38.4%的家長認為這是非常重要跟有點重要的事，只有 11.2%認為這是不太重要的事。整體而言，超過九成的家長預期孩子未來的經濟狀況會比自己更好，近九成認為孩子上大學是重要的，同時也會盡力準備孩子上大學的開支；但是只有七成左右的家長認為大學學歷是重要的，並預期孩子會有大學以上的學歷（詳如表 3-18）。

表 3-18：孩子的教育期待次數分配表

變項	分類	次數（百分比）
大學學歷重要性 (N=909)	<b>有點重要</b>	<b>380(41.8%)</b>
	非常重要	350(38.5%)
	不太重要	179(19.7%)
預期孩子的最高學歷 (N=909)	<b>大學畢業</b>	<b>578(63.6%)</b>
	高中職畢業	167(18.4%)
	研究所畢業	112(12.3%)
	五專畢業	49(5.4%)
	國中畢業	3(0.3%)

預期孩子的未來經濟狀況 (N=909)	<b>比我自己更好</b> 與我自己相當 比我自己更差	<b>874(96.1%)</b> 231(3.5%) 4(0.4%)
對於準備孩子上大學所需要的開銷 的態度 (N=909)	<b>同意</b> 非常同意 不太同意 非常不同意	<b>418(46.0%)</b> 370(40.7%) 112(12.3%) 9(1.0%)
孩子上大學的重要性 (N=909)	<b>非常重要</b> 有點重要 不太重要	<b>448(50.4%)</b> 349(38.4%) 102(11.2%)

在「大學經費來源」面向上，受訪者認為最重要的來源分別為儲蓄/投資（39.5%）、其他財務補助（如低收入戶就學生活補助、中低收學雜費減免等）（19.4%），以及助學貸款（15.7%）；第二重要的來源分別為獎學金（20.7%）、學生工讀金（16.3%），以及儲蓄/投資（15.2%）；第三重要的來源分別為學生工讀金（21.8%）、助學貸款（18.5%），以及其他財務補助（如低收入戶就學生活補助、中低收學雜費減免等）（14.2%）（詳如表 3-19）。

表 3-19：大學經費來源次數分配表

重要性排序	變項	次數（百分比）
第一名	<b>儲蓄/投資</b>	<b>359(39.5%)</b>
	<b>其他財務補助</b>	<b>176(19.4%)</b>
	<b>助學貸款</b>	<b>143(15.7%)</b>
	獎學金	90(9.9%)
	尋找額外工作與收入來源	67(7.3%)
	學生工讀金	53(5.8%)
	減少家裡開銷	15(1.7%)
	尋求親友支持	4(0.4%)
	其他借貸	3(0.3%)

第二名	<u>獎學金</u>	<b><u>188(20.7%)</u></b>
	<u>學生工讀金</u>	<b><u>151(16.3%)</u></b>
	<u>儲蓄/投資</u>	<b><u>138(15.2%)</u></b>
	助學貸款	137(15.1%)
	其他財務補助	136(15.0%)
	尋找額外工作與收入來源	93(10.2%)
	減少家裡開銷	46(5.1%)
	其他借貸	9(1.0%)
	尋求親友支持	9(1.0%)
	變賣資產	2(0.2%)
第三名	<u>學生工讀金</u>	<b><u>198(21.8%)</u></b>
	<u>助學貸款</u>	<b><u>168(18.5%)</u></b>
	<u>其他財務補助</u>	<b><u>129(14.2%)</u></b>
	獎學金	125(13.8%)
	儲蓄/投資	110(12.1%)
	尋找額外工作與收入來源	103(11.3%)
	減少家裡開銷	49(5.4%)
	尋求親友支持	18(2.0%)
	變賣資產	6(0.7%)
	其他借貸	3(0.3%)

## (二) 各題項相關性分析

為了檢視各變項間的相關性，以進一步瞭解開戶者與未開戶者在各經濟壓力、對自己的看法與心情、親職與教育期待以及每月工作平均收入等各方面是否有顯著不同，我們首先將「不知道帳戶」組（20人）與「知道但未開戶者」組（126人）合併為「未開戶」組，並與「已開戶」組（763人）進行相關性檢定，由表 3-20 可以發現，兩個樣本在各方面的表現並沒有顯著不同。

表 3-20：有無開戶者之獨立樣本 t 檢定

	不知道與未開戶者		平均數	標準差	t 值	顯著性
	合併					
家庭經濟壓力加總	已開戶(N=763)		12.37	3.003	-.545	.586
	未開戶(N=146)		12.52	2.901		
心情和對自己的看法	已開戶(N=763)		24.99	3.243	.706	.480
	未開戶(N=146)		24.79	3.132		
整體憂鬱情緒	已開戶(N=763)		35.76	9.849	.374	.709
	未開戶(N=146)		35.43	9.360		
親職角色期待	已開戶(N=763)		10.83	1.739	-.507	.612
	未開戶(N=146)		10.91	1.781		
與孩子互動狀況	已開戶(N=763)		22.66	3.216	.325	.745
	未開戶(N=146)		22.57	3.280		
每月平均工作收入 <sup>註</sup>	已開戶(N=400)		4.25	1.875	-.236	.814
	未開戶(N=75)		4.31	2.079		

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

註：僅針對有工作者

但若將「不知道帳戶」、「知道但沒開戶」和「知道且有開戶」三組樣本進行變異數分析，則只有在對自己的看法上有顯著差異( $F=7.243$ ,  $p=0.001$ )，經事後比較檢驗後發現，「不知道有發展帳戶者」相較於「知道但沒開戶」和「知道且有開戶」而言，其對自己的看法較為負面(平均分數低於另外知道有發展帳戶的兩組)。雖然本調查中不知道有此帳戶的人數偏低，此數據的樣本代表性與推論性較低，但若以實務觀點來看，建議日後社工可以對不知道帳戶的這一群案家以有更多的接觸與關懷。

由於參加方案者所具備之低收入戶資格以及存繳狀況不一樣，故本調查也將其福利資格的身分別(分為低收、中低收與無資格者)以及將存繳狀況分成從未繳交、繳交多次(7次以上)、繳交少次(6次以下)，再針對上數經濟壓力、對自己的看法與心情、親職與教育期待以及每月工作平均收入等各方面是否有顯著不同。

F檢定分析結果顯示，在福利身分上，家庭經濟壓力、憂鬱情緒，以及與孩子的互動經驗上有達到統計上的顯著，其中具一到四款低收戶資格者，

比中低收入戶者感受到較高的家庭經濟壓力與較高的憂鬱情緒，但在與親子互動方面，則是具低收入戶資格者的得分略低於無資格者(表 3-21)。

表 3-21：低收入戶資格與各項目之 F 檢定

	身分別分組	平均數	F 值	事後比較
家庭經濟壓力加總	低收入戶 (N=362)	12.76	4.470*	中低收入戶<低收入戶
	中低收入戶(N=493)	12.15		
	無資格 (N=54)	12.19		
心情和對自己的看法	低收入戶 (N=362)	24.74	1.459	
	中低收入戶(N=493)	25.12		
	無資格 (N=54)	24.93		
整體憂鬱情緒	低收入戶 (N=362)	36.91	5.196**	中低收入戶<低收入戶
	中低收入戶(N=493)	34.76		
	無資格 (N=54)	36.28		
親職角色期待	低收入戶 (N=362)	10.78	0.429	
	中低收入戶(N=493)	10.88		
	無資格 (N=54)	10.93		
與孩子互動狀況	低收入戶 (N=362)	22.35	3.106*	低收入戶<無資格者
	中低收入戶(N=493)	22.80		
	無資格 (N=54)	23.26		
每月平均工作收入 <sup>註</sup>	低收入戶 (N=177)	4.14	1.784	
	中低收入戶(N=271)	4.38		
	無資格 (N=27)	3.78		

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

註：僅針對有工作者

在存繳方面，顯著組別差異也在家庭經濟壓力和憂鬱情緒方面，未繳付者其所感受到的家庭經濟壓力與憂鬱情緒得分都高於繳交多次者，而繳交多次與少次者則沒有任何組別差異(表 3-22)。

雖然存繳次數與每月工作收入間沒有顯著相關性，但若將受訪者是否有在就業來進行卡方分析後可以發現，有就業者的存繳次數顯著高於無就

業者( $\chi^2=8.051$ ,  $p=0.018$ )，顯見能夠就業、擁有收入是解釋存繳次數的重要因素，至於收入多寡反而不是解釋存繳頻率的因素。

表 3-22：存繳狀況與各項目之 F 檢定

	身分別分組	平均數	F 值	事後比較
家庭經濟壓力加總	繳多次 (N=509)	12.13	4.819**	繳多次<未繳納
	繳少次(N=162)	12.73		
	未繳納 (N=238)	12.75		
心情和對自己的看法	繳多次 (N=509)	25.14	1.878	
	繳少次(N=162)	24.70		
	未繳納 (N=238)	24.75		
整體憂鬱情緒	繳多次 (N=509)	35.27	3.173*	繳多次<未繳納
	繳少次(N=162)	35.09		
	未繳納 (N=238)	37.07		
親職角色期待	繳多次 (N=509)	10.89	0.400	
	繳少次(N=162)	10.83		
	未繳納 (N=238)	10.75		
與孩子互動狀況	繳多次 (N=509)	22.62	2.547	
	繳少次(N=162)	23.12		
	未繳納 (N=238)	22.38		
每月平均工作收入 <sup>註</sup>	繳多次 (N=287)	4.35	0.816	
	繳少次(N=78)	4.15		
	未繳納 (N=110)	4.10		

\* $p<.05$ , \*\* $p<.01$ , \*\*\* $p<.001$

註：僅針對有工作者



## 二、兒少問卷部分

### (一) 各題項分析結果

在系統內的兒少樣本中，共有 45 筆資料，依據縣市的分佈如下表，最多樣本的前五個縣市分別為桃園市(10 人, 22.2%)、臺中市(6 人, 13.3%)、高雄市(5 人, 11.1%)、宜蘭縣(4 人, 9.0%)、新北市(4 人, 9.0%)。依據「不知道帳戶」、「知道但未開戶」、「知道且有開戶」分類，分別有 20 人(44.4%)、2 人(4.4%)、23 人(51.1%)。

表 3-23：受訪樣本縣市分布狀況

縣市	人數	百分比	縣市	人數	百分比
桃園市	10	22.2	臺北市	3	6.7
臺中市	6	13.3	基隆市	2	4.4
高雄市	5	11.1	新竹縣	2	4.4
宜蘭縣	4	9.0	花蓮縣	1	2.2
新北市	4	9.0	嘉義縣	1	2.2
屏東縣	3	6.7	臺南市	1	2.2
苗栗縣	3	6.7	總計	45	100.0

表 3-24：開戶情況

		次數	有效百分比
有效	不知道帳戶，未開戶	20	44.4
	知道但未開戶	2	4.4
	知道且已開戶	23	51.1
	總計	45	100.0

在第一部分「關於兒少帳戶方案的了解」(複選題)中，因為兩位知道帳戶但未開戶者表示皆因為年齡不符資格才未開戶，故表 3-25 中不呈現其開戶之理由的百分比。對於開戶的兒少而言，超過一半(60.9%)的受訪者表示是為了自己未來的教育，其次則是做為緊急預備金，而若檢視比例也不少的「其他」項文字敘述時發現，5 位表示是因為社工建議才開戶，而非為了個人對於上述考量因素選擇開戶。

對於帳戶資訊，則絕大多數是因社工的建議，對於儲蓄的困難和建議，兒少多未表示有困難或建議，但以有表示意見的人來看，他們建議每個人都應該有資格開戶的比例是最高的（詳如表 3-25）。

表 3-25：兒少帳戶各項理由之次數分配表（複選）

變項	分類	次數(百分比)
參加帳戶的理由 (N=23)	<b>為自己未來的教育</b>	<b>14(60.9%)</b>
	為了儲蓄所得的利息	7(30.4%)
	實現夢想	6(26.1%)
	作為緊急預備金	8(34.8%)
	其他	7(30.4%)
已開戶者如何得知帳戶 (N=23)	<b>社工的建議</b>	<b>22 (95.7%)</b>
	接到公文通知	2 (8.7%)
	從新聞媒體得知	0
	從社群媒體得知	0
	親朋好友告知	0
	其他	1(4.3%)
參加帳戶遇到的困難 (N=23)	收入不穩定，無法固定存錢	2 (8.7%)
	每個月要記得存錢很麻煩	0
	存錢管道太少	1(4.3%)
	對方案有疑問時不知道要問誰	2(8.7%)
	<b>沒有任何困難</b>	<b>19(82.6%)</b>
	其他	0
改善建議 (N=23)	辦理小額自動扣款	0
	增加存錢管道	3(13%)
	加強說明方案的意義和願景	1 (4.3%)
	辦理理財規劃課程	2(8.7%)
	<b>家中每個孩子都應有資格開戶</b>	<b>5(21.7%)</b>
	提供就業服務	4 (17.4%)
	<b>沒有任何建議</b>	<b>15(65.2%)</b>
	其他	0

在「自身經濟情況」方面，整體而言，安置兒少自身經濟壓力得分最小值為 5、最大值為 20（平均數=10.20, 標準差=2.97），如表 3-26。關於

個人的財務狀況，在「一般需求」中，77.8%的安置兒少認為有足夠金錢能滿足自己的需求；在「穿著需求」中，84.5%的安置兒少認為有足夠金錢能滿足自己穿著的需求；在「傢俱與設備需求」中，77.1%的安置兒少認為有足夠金錢能滿足自己傢俱與設備的需求；在「食物需求」中，88.9%安置兒少認為有足夠金錢能滿足自己食物的需求；最後，在「醫療照顧的需求」中，顯示 84.4%的安置兒少認為有足夠金錢能滿足自己醫療照顧的需求(表 3-27)。由此可見，多數安置兒少認為自身經濟情況，不管是在穿著、飲食以及醫療上的需求滿足較不是問題；唯傢俱與設備和其他的需求，可能比較需要被關注。

表 3-26：自身經濟情況分佈情形

變項	最小值	最大值	平均數	標準差
自身經濟狀況	5	20	10.20	2.97

表 3-27：個人的經濟壓力次數分配表

變項	非常同意	同意	不同意	非常不同意
我有足夠金錢滿足我的需求	7 (15.6%)	<b>28</b> <b>(62.2%)</b>	8 (17.8%)	2 (4.4%)
我有足夠金錢滿足自己穿著的需求	8 (17.8%)	<b>30</b> <b>(66.7%)</b>	5 (11.1%)	2 (4.4%)
我有足夠金錢滿足自己傢俱與設備的需求	6 (13.3%)	<b>26</b> <b>(57.8%)</b>	10 (22.2%)	3 (6.7%)
我有足夠金錢滿足自己食物的需求	12 (26.7%)	<b>28</b> <b>(62.2%)</b>	3 (6.7%)	2 (4.4%)
我有足夠金錢滿足自己醫療照顧的需求	10 (22.2%)	<b>28</b> <b>(62.2%)</b>	6 (13.3%)	1 (2.2%)

在過去 12 個月中，62.2%的安置兒少表示自己總是有足夠的零用錢，而在儲蓄情形，有 37.8%安置兒少認為自己的儲蓄越來越多、35.6%表示差不多；然而也有 26.7%則表示越來越少。在談到對於自己未來經濟狀況的看法時，20.0%和 66.7%的安置兒少表示非常以及還算有可能好轉；僅有 8.9%和 4.4%認為不太可能、完全不可能好轉。整體而言，顯示安置兒少認

為現在自身的經濟情況還過得去，且在對自己未來的經濟較為樂觀，有 86.7%認為會有所好轉 (如表 3-28)。

表 3-28：個人的經濟壓力次數分配表 (續)

變項	分類	次數(百分比)
過去 12 個月中，零用錢是否足夠	總是足夠	28(62.2%)
	有時沒有	14(31.1%)
	經常沒有	3(6.7%)
過去 12 個月中，覺得自己的儲蓄情形	越來越多	17(37.8%)
	差不多	16(35.6%)
	越來越少	12(26.7%)
對自己未來經濟狀況的看法	非常有可能好轉	9(20.0%)
	還算有可能好轉	30(66.7%)
	不太可能好轉	4(8.9%)
	完全不可能好轉	2(4.4%)

在安置兒少受訪者的就業情形中，42.2%目前正在求職中、22.2%已經有在工作、35.6%目前仍未滿 15 歲，不得打工或工作。在有工作的 10 位安置兒少中有 60%在學期中有兼職工作，每週工時從 6 至 40 小時都有；同時也有 60%在寒暑假有兼職工作，每週工時從 8 至 72 小時都有；僅有一位回覆目前在做全職工作。而時薪則是從每小時 75 元到 200 元都有，其中最多人的時薪為 150 元 (40.0%)，共有七成的安置兒少有領到最低工資的時薪 (150 元)；然而這也凸顯還是有安置兒少從事低於勞基法保障最低工資的工作。

在「勞動保障」上，60.%的人表示他們的工作只有勞保、10%只有健保；僅有 20.0%的人表示他們的工作都有健保跟勞保的保障，由此可見，高達七成的安置兒少所從事的工作，還是缺乏勞動權益的保障。談論到他們工/打工的理由時，五成的人表示儲蓄是為了以備不時之需、買自己想要的東西 (40%)、增加社會經驗、學習一技之長 (10%)。但是當問及他們是否知道自己離院時，可以領走的錢有多少時，高達 72.4%的安置兒少表示並不清楚自己可以領走多少錢，只有 27.6%的人知道自己可以領走多少錢，金額則是從 0 元至 200,000 元都有(如表 3-29)。

表 3-29：就業情形次數分配表

變項	分類	次數（有效百分比）
是否工作 (N=45)	<u>沒有、但正在尋找工作</u>	<b><u>19(42.2%)</u></b>
	有在工作	10(22.2%)
	年齡≤15 歲	16(35.6%)
學期中兼職(N=10)	是	6(60%)
學期中每週工時(N=6)	6 小時	1(16.7%)
	8 小時	1(16.7%)
	14 小時	1(16.7%)
	16 小時	1(16.7%)
	25 小時	1(16.7%)
	40 小時	1(16.7%)
寒暑假兼職(N=10)	是	6(60%)
寒暑假兼職每週工時 (N=6)	<b><u>8 小時</u></b>	<b><u>2(33.3%)</u></b>
	14 小時	1(16.7%)
	25 小時	1(16.7%)
	35 小時	1(16.7%)
	72 小時	1(16.7%)
沒有在學、全職工作 (N=10)	是	1(10%)
工作時薪(N=10)	75	1(10%)
	130	1(10%)
	137	1(10%)
	<b><u>150</u></b>	<b><u>4(40.0%)</u></b>
	160	1(10%)
	181	1(10%)
	200	1(10%)
現在這份工作是否有勞 健保 (N=10)	<b><u>只有勞保</u></b>	<b><u>6(60.0%)</u></b>
	只有健保	1(10.0%)
	兩個都有	2(20.0%)
	兩個都沒有	1(10.0%)

打工/工作的主要理由 (N=10)	儲蓄以備不時之需	5(50.0%)
	買自己想要的東西	4(40.0%)
	增加社會經驗、學習一技之長	1(10.0%)
是否知道自己離院時， 有多少錢可以領走 (N=29)	知道	8(27.6%)
	不清楚	21(72.4%)
知道自己有多少錢(N=8)	0	1(12.5%)
	20,000	1(12.5%)
	40,000	1(12.5%)
	70,000	1(12.5%)
	80,000	1(12.5%)
	100,000	1(12.5%)
	101,000	1(12.5%)
	120,000	1(12.5%)

在第四部分心情和對自己的看法上，分數越高代表越正向，分數最小值為 16、最大值為 31（平均數=25.09，標準差=3.281），顯示的心情和對自己的看法偏正向(如表 4-29)。在次數較高的項目上，86.7%認為自己在事情不確定時，通常做最好的打算；66.7%認為自己總是看事情光明的一面、82.2%對自己的前途感到樂觀、68.9%相信「否極泰來」、「塞翁失馬，焉知非福」的觀念、66.6%和 80%不認同事務發展的結果，從來就沒有符合我的需求，以及通常發生在我身上的事都沒什麼好事這兩個負向敘述。然而也有 55.6%的安置兒少認為如果有什麼事情可能對我不利，其結果真的對我不利，整體而言 82.2%的安置兒少總是期待好事多於壞事(如 3-31)。

表 3-30：心情和對自己的看法分布狀況

	N	最小值	最大值	平均數	標準差
第四部分心情和對自己的看法	45	16	31	25.09	3.281

表 3-31：心情和對自己的看法

變項(N=45)	非常 不同意	不同意	同意	非常 同意
在事情不確定的時候，我通常做最好的打算	0 (0.0%)	6 (13.3%)	<b>31</b> <b>(68.9%)</b>	8 (17.8%)
如果有什麼事情可能對我不利，其結果真的對我不利	1 (2.2%)	16 (35.6%)	<b>25</b> <b>(55.6%)</b>	3 (6.7%)
我總是看事情光明的一面	2 (4.4%)	13 (28.9%)	<b>25</b> <b>(55.6%)</b>	5 (11.1%)
對我自己的前途，我總是樂觀的	0 (0.0%)	8 (17.8%)	<b>27</b> <b>(60.0%)</b>	10 (22.2%)
我幾乎從不期望事情如我所願	4 (8.9%)	22 (48.9%)	16 (35.6%)	3 (6.7%)
事情發展的結果，從來就沒有符合我的需求	2 (4.4%)	<b>28</b> <b>(62.2%)</b>	12 (26.7%)	3 (6.7%)
我相信「否極泰來」、「塞翁失馬，焉知非福」的觀念	3 (6.7%)	11 (24.4%)	<b>27</b> <b>(60.0%)</b>	4 (8.9%)
通常發生在我身上的事都沒什麼好事	8 (17.8%)	<b>28</b> <b>(62.2%)</b>	8 (17.8%)	1 (2.2%)
整體來說，我總是期待好事多於壞事	2 (4.4%)	6 (13.3%)	<b>26</b> <b>(57.8%)</b>	11 (24.4%)

在憂鬱情緒上，分數越高代表憂鬱情緒越高，分數最小值為 20、最大值為 54 (平均數=34.87, 標準差=9.314)。若以各題項來看，做事無法專心、覺得自己的人生失敗、比平日不愛講話以及缺乏幹勁是較多而少反映經常或每天有的情況(如表 3-33)。

表 3-32：憂鬱情緒分布狀況

	N	最小值	最大值	平均數	標準差
憂鬱情緒	45	20	54	34.87	9.314

表 3-33：憂鬱情緒

變項(N=45)	沒有或 極少	偶爾	經常	每天
不介意的事，竟然會困擾我	15 (33.3%)	28 (62.2%)	1 (2.2%)	1 (2.2%)
我的胃口不好，不想吃東西	29 (64.4%)	12 (26.7%)	2 (4.4%)	2 (4.4%)
就算有親友幫忙，我還是拋不開煩惱	19 (42.2%)	22 (48.9%)	1 (2.2%)	3 (6.7%)
我覺得我和別人過得一樣好	7 (15.6%)	12 (26.7%)	15 (33.3%)	11 (24.4%)
我做事無法專心	13 (28.9%)	24 (53.3%)	<b>6</b> <b>(13.3%)</b>	<b>2</b> <b>(4.4%)</b>
我覺得悶悶不樂	22 (48.9%)	18 (40.0%)	4 (8.9%)	1 (2.2%)
我做任何事都覺得費力	17 (37.8%)	20 (44.4%)	4 (8.9%)	4 (8.9%)
我對未來充滿希望	7 (15.6%)	15 (33.3%)	11 (24.4%)	12 (26.7%)
我覺得我的人生是失敗的	31 (68.9%)	7 (15.6%)	<b>6</b> <b>(13.3%)</b>	<b>1</b> <b>(2.2%)</b>
我覺得恐懼	30 (66.7%)	10 (22.2%)	5 (11.1%)	0 (0.0%)
我睡得不安寧	30 (66.7%)	10 (22.2%)	4 (8.9%)	1 (2.2%)
我是快樂的	1 (2.2%)	9 (20.0%)	16 (35.6%)	19 (42.2%)
我比平日不愛講話	24 (53.3%)	9 (20.0%)	<b>7</b> <b>(15.6%)</b>	<b>5</b> <b>(11.1%)</b>
我覺得寂寞	31 (68.9%)	8 (17.8%)	5 (11.1%)	1 (2.2%)
人們是不友善的	28 (62.2%)	13 (28.9%)	3 (6.7%)	1 (2.2%)



我享受了人生的樂趣	4 (8.9%)	13 (28.9%)	14 (31.1%)	14 (31.1%)
我曾經痛哭	28 (62.2%)	11 (24.4%)	4 (8.9%)	2 (4.4%)
我覺得悲傷	25 (55.6%)	14 (31.1%)	5 (11.1%)	1 (2.2%)
我覺得別人不喜歡我	25 (55.6%)	14 (31.1%)	6 (13.3%)	0 (0.0%)
我缺乏幹勁	22 (48.9%)	11 (24.4%)	<b>10 (22.2%)</b>	<b>2 (4.4%)</b>

在「教育期待」面向，有 55.6% 的安置兒少認為大學學歷有點重要，認為非常重要者有 40.0%，只有 4.4% 認為不太重要。而在談到預期自己的最高學歷時，大部分的安置兒少（62.2%）預期為大學學歷、其餘為研究所學歷（6.7%）、高中職學歷（28.9%）、五專學歷（2.2%），完全沒有人預期自己只有國中學歷。最後在「上大學的重要性」面向上，有 42.2%、46.7% 的家長認為這是非常重要跟有點重要的事，只有 11.1% 認為這是不太重要的事。整體而言，近九成的安置兒少還是認為上大學是重要的，也認為大學學歷很重要，但只有六成八的安置兒少，預期自己能夠擁有大學及以上的學歷(詳如表 3-34)。

表 3-34：教育期待次數分配表

變項	分類	次數（百分比）
大學學歷重要性 (N=45)	非常重要	18(40.0%)
	<b><u>有點重要</u></b>	<b><u>25(55.6%)</u></b>
	不太重要	2(4.4%)
預期自己的最高學歷 (N=45)	國中畢業	0(0.0%)
	高中職畢業	13(28.9%)
	五專畢業	1(2.2%)
	<b><u>大學畢業</u></b>	<b><u>28(62.2%)</u></b>
	研究所畢業	3(6.7%)
上大學的重要性 (N=45)	<b><u>非常重要</u></b>	<b><u>19(42.2%)</u></b>
	有點重要	21(46.7%)
	不太重要	5(11.1%)

在未來念「大學經費來源」面向上，他們認為最重要的來源分別為儲蓄/投資(31.1%)、尋找額外工作與收入來源(22.2%)、其他財務補助(如低收入戶就學生活補助、中低收學雜費減免等)(20.0%)；第二重要的來源分別為獎學金(33.3%)、儲蓄/投資(22.2%)，以及學生工讀金(20.0%)；第三重要的來源分別為儲蓄/投資(20.0%)、助學貸款(17.8%)，以及學生工讀金和尋找額外工作與收入來源，分別各占17.8%，顯示安置兒少大多認為要靠自己儲蓄/投資、找工作、工讀金，或是獎學金、其他財務補助來支付大學學費，僅有一兩位受訪者表示會尋求親友支持(表3-35)。

表 3-35：大學經費來源次數分配表

重要性排序	變項	次數(百分比)
第一名	<b><u>儲蓄/投資</u></b>	<b><u>14(31.1%)</u></b>
	<b><u>尋找額外工作與收入來源</u></b>	<b><u>10(22.2%)</u></b>
	<b><u>其他財務補助</u></b>	<b><u>9(20.0%)</u></b>
	學生工讀金	7(15.6%)
	獎學金	5(11.1%)
第二名	<b><u>獎學金</u></b>	<b><u>15(33.3%)</u></b>
	<b><u>儲蓄/投資</u></b>	<b><u>10(22.2%)</u></b>
	<b><u>學生工讀金</u></b>	<b><u>9(20.0%)</u></b>
	助學貸款	4(8.9%)
	尋找額外工作與收入來源	4(8.9%)
	其他財務補助	2(4.4%)
	尋求親友支持	1(2.2%)
第三名	<b><u>儲蓄/投資</u></b>	<b><u>9(20.0%)</u></b>
	<b><u>助學貸款</u></b>	<b><u>8(17.8%)</u></b>
	<b><u>學生工讀金</u></b>	<b><u>8(17.8%)</u></b>
	<b><u>尋找額外工作與收入來源</u></b>	<b><u>8(17.8%)</u></b>
	其他財務補助	6(13.3%)
	獎學金	4(8.9%)
	尋求親友支持	2(4.4%)

## (二) 各題項相關性分析

為了檢視各變項間的相關性，瞭解開戶與未開戶者可能的差異，我們首先將「不知道帳戶」組（20人）與「知道但未開戶者」組（2人）合併為「未開戶」組，並與「已開戶」組（23人）進行獨立樣本t檢定，由表2-13可以得知，未開戶者與已開戶者在「自身經濟狀況」上的差異有達統計上的顯著，其平均數各為9.09與11.36，顯示安置兒少的經濟狀況與開戶與否有關，有開戶者的經濟情況比為開戶者顯著較好。在「心情和對自己的看法」平上則未有顯著差異性。

表 3-36：有無開戶者之獨立樣本 t 檢定

		不知道與未開戶者			
合併		平均數	標準差	t 值	顯著性
自身經濟狀況	已開戶(N=23)	9.09	2.778	-2.752	<b>.009**</b>
加總	未開戶(N=22)	11.36	2.770		
對自我的看法	已開戶(N=23)	24.65	3.563	-.911	.367
加總	未開戶(N=22)	25.55	2.972		
憂鬱情緒加總	已開戶(N=23)	34.13	8.379	-.538	.594
	未開戶(N=22)	35.64	10.344		

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

## 第四章 長期資料庫建置檢視與建議

### 第一節 他國脫貧指標及資料庫

貧窮既是社會問題，就成為政府施政作為的重點之一，而一個脫貧政策或方案究竟解決多少社會中的貧窮問題，也成為政府施政的重要關切議題。以下分別就他國經驗在協助經濟弱勢針對貧窮狀態改善所使用的指標，以及在也有推動兒少發展帳戶方案之國家其資料庫數據設計。

#### 一、貧窮狀態改善指標

（資料參考修正來源：106 年度脫離貧窮措施成效評估研究計畫）

##### （一）美國的福利指標與危險因子（Welfare Indicators and Risk Factors）

在 1996 年，美國柯林頓總統在 1996 年簽署通過個人責任與工作機會調解法案（PRWORA, Personal Responsibility and work Opportunities Reconciliation Act），進入美國的「工作福利」時代，強制要求有工作能力的低收入戶福利領受者，必須接受政府的就業輔導及工作安置、方能領取福利補助，並限制一生僅有 5 年的福利補助期限，期待藉由要求低收入戶去就業，增加家庭收入和經濟自立的機會（Haskins，2006）。

在這個法案中，聯邦政府也同時允許各州政府運用配置的社會救助經費進行創意性的協助自立實驗方案，許多州政府得以運用這項經費進行各種就業脫貧的實驗方案，以積極協助低收入戶藉由就業來脫離貧窮的策略，因為這項策略不僅符合社會期待經濟弱勢應具有工作倫理的義務，同時也符合美國政府推動福利改革的政治正確性期待（Miranne and Young，1998；Rodgers，2006）。

為了評估這項福利改革的成效，美國衛生福利部每年必須向國會提出福利改革的成效，該部因此提出年度評估指標作為報告的主軸，以便長期追蹤福利改革的進度（US Department of Health and Human Services，2015）。在年度的報告中，該部所發展的評估指標稱之為 Welfare Indicators and Risk Factors，報告中對於福利依賴的定義加以釐清，並制定十個福利依賴的指標、福利領受的指標和相關危險因子，並選擇適當的統計資料進行運用。

分析的對象包括接受 TANF（Temporary Assistance for Needy Families，貧困家庭暫時補助，取代過去的 AFDC）、SSI（Supplemental Security Income，社會安全補助）、和 SNAP（Supplemental Nutrition Assistance Program，營養補充援助計畫，前稱食物券計畫）的福利使用者，了解福利領受者來自

這三個計畫的總收入、個別收入以及這些家庭透過勞動力參與而獲得福利收入等情形。

有關「福利依賴」，報告中定義為「一年內家戶中每位個人獲得來自 TANF、SNAP 和 SSI 的福利收入總和，超過家庭總收入的一半以上」；計有十項指標對於福利依賴的程度和深度進行評估，亦包含在領有福利收入時就業活動的測量，十個指標茲分述如下：

1. 依賴程度 (*Degree of Dependence*): 聚焦於那些以達福利依賴定義的人們，除了在年度家庭收入的百分之五十以上來自 AFDC/TANF 的現金援助、食物券/SNAP 和 SSI 的福利之外，還顯示出多種依賴關係，此指標也顯示依據資產調查的經濟援助收入和家中來自其他收入的百分比。
2. 接受資產調查福利和勞動力參與 (*Receipt of Means-Tested Assistance and Labor Force Attachment*): 本指標進一步了解福利接收者因接受資產調查而獲得之福利與勞動力參與的收入和勞動力狀態之間的關係，此議題十分重要，因為有大量的低收入人士同時接受需經資產調查的援助以及勞動力收入。
3. 接受因資產調查救助的比率 (*Rates of Receipt of Means-Tested Assistance*): 本指標採另一種方式呈現依賴性，以測量每個月的平均的福利接受比率，即每月平均接受 AFDC/TANF、食物券/SNAP、或 SSI 的人口百分比，從這些行政數據中可了解隨著時間的累積，從歷史趨勢中能夠找出更專業的依賴性指標。
4. 參與經資產調查救助方案的比率 (*Rates of Participation in Means-Tested Assistance Programs*): 當通過資產調查的社會救助方案時，亦表示能夠符合個方案的要求，但並不是所有符合條件的個人和家戶都會參與方案，此指標是使用 AFDC/TANF、食物券/SNAP，和 SSI 方案的行政數據和微觀模型來反映「使用率」--實際參與方案的家庭數佔估計有合格資格的家庭的百分比。
5. 同時接受多個方案協助 (*Multiple Program Receipt*): 根據具體家戶狀況，個人可以選擇多個不同的需經資產調查的「服務方案組合包」，此指標考察個人在一個月內接受 AFDC/TANF、食品券/SNAP 和 SSI 的百分比，並檢驗有多少人僅依賴這些計畫中的一個，以及多少人是依

賴兩個或更多的方案組合。

6. 依賴轉變 (*Dependence Transitions*): 此指標使用 Survey of Income and Program Participation (SIPP, 所得與方案參與調查) 的數據來研究在一年內福利依賴的個人是否在來年會有所轉變而不再依賴。
7. 福利方案持續時間 (*Program Spell Duration*): 此指標使用 SIPP 的數據, 福利依賴的一個重要關鍵面向是個人獲得需資產調查的救助的時間長度, 此指標針對三個方案 AFDC / TANF、SNAP 和 SSI 方案, 提供短期、中期和長期的資訊。
8. 福利方案持續期間沒有勞動力參與 (*Welfare Spell Duration with No Labor Force Attachment*): 此指標是指家庭中的個人的福利領受狀態, 且沒有來自勞動力市場的收入, 與指標 7 不同之處在於, 它提供了領受 TANF 福利的持續月份中, 哪些是家中沒有人工作或是正式失業的月份。
9. 長期福利領受 (*Long Term Receipt*): 許多個人離開福利方案的幾個月後, 又重新開始, 因此重要的是跳脫個別的福利使用期間, 必須以指標 7 來衡量, 近幾年內個人獲得福利援助的累積時間。
10. 接受服務期間的開始與結束的相關事件 (*Events Associated with the Beginning and Ending of Program Spells*): 為對於福利動態的更加了解, 重要的是了解對於人生的主要生命事件與其接受服務方案之開始和結束時間點的關聯性, 而非僅關注其接受服務的時間, 此指標著重於 TANF 的使用者。

整體來看, 美國這套測量福利依賴的指標, 不只在了解福利使用者的福利依賴情形, 還希望能夠預測何種危險因子容易導致個人或家戶落入福利依賴的情況。因此, 「福利指標法案」要求美國的健康與公眾服務部門不僅要制定福利依賴指標, 更須對於落入福利接受者的預測和原因能夠掌握。雖然研究尚未建立福利領受和依賴的明確原因, 然而, 已確定辨別出一些關於福利使用的風險因素。報告中將這些因素分為三類: 經濟安全危險因子、就業和工作相關危險因子、以及非婚生危險因子 (類別與對應指標如次頁表 4-1)。

表 4-1：福利依賴的危險因子

危險因子類別	指標
經濟安全危險因子	整體貧窮率 (overall poverty rates) 個人處於深度貧窮的比例 (the percentage of individuals in deep poverty) 使用替代性收入定義出的貧窮率 (poverty rates using alternative definitions of income) 處於貧窮狀態的時間長度(the length of poverty episodes or spells) 監護父母的貧窮率和撫養費 (poverty rates for custodial parents and Receipt of child support) 家戶食物安全情況 (Household food insecurity)
就業與工作危險因子	整體勞動力依附 (overall labor force attachment) 低教育程度勞工的就業與收入 (employment and earnings for those with low education levels) 教育參與程度的影響 (educational attainment) 物質濫用 (Substance abuse) 照顧有障礙情況的孩童或成人 (disabling conditions among children and adults) 育兒的婦女勞動力 (The labor force participation of women with children)
未婚生產危險因子	未婚生子 (nonmarital births) 青少年未婚生子 (nonmarital teen births) 孩童生活在未婚婦女家庭 (children living in families with never-married parents)

首先關於「經濟安全危險因子」包括 7 個關於經濟安全的測量，此群組包含 5 個前述關於貧窮的測量、以及子女撫養費的情形和食物不安全的測量；貧窮措施是倚賴的重要預測因素，因為當家戶的經濟資源較少時，

會更有可能依賴需資產調查的福利援助，再者，除了貧困，其他剝奪性情況如糧食不安全，與依賴情形的評估亦有相關。減少個案量和依賴性皆能減少貧窮，這樣的減少必須與前福利領受家庭增加較大的工作活動量和獲得更高的經濟資源有關；但，如果前福利領受個案在離開福利行列時，仍處於經濟資源較少的情形，則減少福利個案並不會減少貧窮。

由於就業和收入使許多家庭擺脫福利依賴，因此整體勞動力參與和低教育程度者的就業和收入都是重要的指標，低技術勞動市場的經濟環境狀況是關於經濟弱勢家戶能否不接受社會救助的關鍵預測指標；教育程度指標也是重要的，個人如缺乏高中教育程度，其所擁有的人力資本較少，儘管努力工作也容易落入貧困，就業障礙因素提供潛在工作限制的指標，這也可視為是否有更大依賴性的預測因素。物質濫用和兒童活成人的身心障礙因素，也都可能限制家庭中成年人的工作能力，再者，有孩童的婦女勞動力參與也是福利依賴的預測指標。

最後一個危險因子的類組是關於非婚生子女，包含：非婚生子女、青少年非婚生子女和兒童生活在未婚父母家庭的長期趨勢；生活在未婚母親的家庭中的兒童，成年後有表現依賴的風險，因此追蹤此弱勢人口群是有必要的。

## （二）歐盟的消除貧窮指標

歐盟議會在 2010 年 6 月 17 日通過在 2020 年消除歐盟國家的落入貧窮風險人口 2 千萬人，為了追蹤及測量各國在消除貧窮方面的進度，歐盟發展三套指標來進行各國脫貧政策評估，分別為「財務貧窮風險指標」（financial poverty indicators or at risk of poverty rate）、「物質剝奪指標」（material deprivation indicators）、「低就業率家戶比率」（low work intensity），歐盟並建立各國的收入及生活狀況統計資料庫（EU-SILC, EU Statistics on Income and Living Conditions），抽取各國一定數量的樣本，作為追蹤各指標進度的依據（Geodeme, 2013）。

在指標的發展上，這三類的指標大致可以定義及測量如下：

### 1. 財務貧窮風險指標

- （1）社會移轉後的貧窮風險比率指標：個人調整後的可支配所得（社會移轉後）除以該國的貧窮線，此處的貧窮線指的是個人的所得對比



於各該國家調整後的可支配所得（社會移轉後）的60%。值得一提的是，老人年金或寡婦津貼被視為可支配所得而非社會移轉。這個指標在國家的層次上，計算的是低於社會移轉後的貧窮線人口之比率。

- (2) 社會轉移前的貧窮風險的比率指標：個人調整後的可支配所得（社會移轉前）在加入社會移轉後仍處於各該國家的貧窮線以下之人口比率。同樣地，老人年金或寡婦津貼被視為可支配所得而非社會移轉。
- (3) 持續貧窮風險比率指標：個人調整後的可支配所得處於各該國家的貧窮線以下之連續4年的人口比率。這項指標的資料有賴各該國家長期追蹤貧窮家戶的資料蒐集。

## 2. 物質剝奪的嚴重性：

這項指標主要在測量個人的經濟狀況無法支付為其適當生活水準的必須或預期生活所需，稱之為物質剝奪感覺。這個指標所測量的是個人支付這些必需品的能力，和個人是否喜好擁有這些物品個人偏好是不同。目前歐盟建議的物質剝奪指標如下：

- (1) 拖欠房租、貸款、水電、分期付款或其他貸款
- (2) 能夠負擔離家一週的年度旅行
- (3) 每隔一天能夠吃肉、雞、魚（或素食等值）
- (4) 能夠面對未預期的財務事件
- (5) 能夠購買電話（包含手機）
- (6) 能夠購買彩色電視機
- (7) 能夠購買洗衣機
- (8) 能夠購買車子
- (9) 能夠負擔暖氣，以使房間保持溫暖

根據上述這些物質剝奪指標，歐盟另外訂出下列兩個測量物質剝奪程度的指標，如下：

- (1) 嚴重物質剝奪指標：在上述9項指標中，家戶若無能力支付其中的4項指標，就符合嚴重的物質剝奪指標的家戶。
- (2) 長期物質剝奪指標：在上述9項指標中，家戶若連續4年無法支付其中3項剝奪指標或嚴重物質剝奪9（其中4項），就符合長期

物質剝奪指標的家戶。這項指標資料有賴各該國家長期追蹤貧窮家戶的資料蒐集。

### 3. 低工作密度的家戶

這項指標指的是家戶中有工作人力者一年內的有多少工作月份。此處的「有工作能力」依據各國之定義，例如有工作能力指的是18-59歲之間的人口，排除計算的人口為家戶僅有兒童者、25歲以下的學生、60歲以上的人口等。

## 二、他國兒少發展帳戶資料庫經驗

我國的兒少發展帳戶方案自2016年推出以來，為長期關注方案參與者之福利身分、存款情形等，亦積極發展資料庫、更期望獲得他國兒少發展帳戶資料庫建置之經驗。然由於關於資料庫建置之相關文獻資料較為匱乏，所幸本案辦理國際會議期間邀請之國際學者不吝分享其經驗，以下分別說明新加坡、韓國與美國的資料庫經驗。

在新加坡與韓國部分，所設計的兒少發展帳戶資料庫主要以金融機構所提供的帳戶資料為主，也就是說資料主要聚焦於存款數據，包含存款金額、期間等。當方案參與者要取款時，如果該存戶是有限制性用途者，例如教育培訓用途，則可以請求由金融機構直接將款項撥付給該教育培訓機構，或是採用發票核銷方式來進行取款。

美國的發展帳戶資料庫的應用性相對更為廣泛，在金融存款方面的數據，不管是銀行的儲蓄帳戶模式或是以大學教育的投資帳戶模式，數據都是由金融機構提供；但是在除了標準化的金融機構數據之外，考慮到部分兒少帳戶的特殊性，而規劃有金融機構與辦理兒少帳戶的社會服務機構的對接，設計固定化的金融數據和福利服務輸送相關資料的聯繫。具體說明，一個大學教育投資帳戶平台，針對其用戶以每月或每季的方式提供相關金融訊息，與社會福利服務機構的後台做比對，即可推出針對特殊兒少帳戶參與者所需要的服務，例如社會服務機構可以根據兒童的上學行為表現，決定是否進一步增加兒少帳戶的補助或獎勵，這些都可以藉由金融機構數據和社福單位資料的協調與對接來實現。

## 第二節 社會福利行政資料庫盤點

在鄭麗珍（2018）的「脫離貧窮措施成效評估」研究中，在脫貧成效評估指標方面，關於「社會救助績效」面向部分提出相關指標如下：

1. 福利依賴比率：每年低收入戶/中低收入戶人口數和家戶數占該縣市比率，並描述其救助類別、性別、年齡、家戶分布。
2. 福利依賴變動：每年低收入戶/中低收入戶人口數和家戶數變動占該縣市低收入戶/中低收入戶比率。
3. 使用福利時間：每個家戶連續維持低收入戶/中低收入戶的時間長短，分類為短（2 年以下）中（2-4 年）長期（4 年以上）。
4. 家戶依賴程度：每個家戶獲得社會救助補助占家庭總收入一半以上的比率、每個家戶的收入來源分布(各種救助/工作收入/其他收入)。
5. 勞動力參與：每年度低收入戶和中低收入戶中有工作人力者的勞動參與率、每年度低收入戶和中低收入戶中有工作人力者的就業（或失業）月份數。
6. 就業收入增加：低收入戶/中低收入戶的工作收入增加戶數、低收入戶/中低收入戶工作收入占家庭總收入比率。
7. 物質剝奪指標：需要進一步確定臺灣目前的物質剝奪指標之發展。

經檢視現行社會福利行政相關資料庫（即弱勢 E 關懷系統），目前可產出之資料如次頁表 4-2：

表 4-2：行政資料庫可產出指標

脫貧指標	可行性評估	建議
福利依賴比率	可以	---
福利依賴變動	可以	---
使用福利時間	可以	---
家戶依賴程度	部分可行 (僅可產出財稅計算之家庭 總收入，實際收入不可考)	建議與勞動部資料 庫串連，以了解經濟 弱勢勞動參與情形
勞動力參與	無法測量	同上
就業收入增加	無法測量	同上

### 第三節 脫貧方案指標焦點團體座談

本研究的目標之一乃是提出我國脫貧服務參與對象長期追蹤計畫所需之指標及測量變項，為進一步了解目前脫貧及兒少發展帳戶方案的推動經驗、方案參與者參與方案之情形、以及針對方案參與者收集資料的看法，本研究邀集各縣市主責相關脫貧及兒少發展帳戶方案業務承辦同仁，以焦點團體座談方式進行討論。

#### 一、焦點團體執行說明

##### (一) 焦點團體場次一

1. 時間：108 年 7 月 29 日下午 14:00-15:30
2. 地點：臺中市政府府惠中樓(A棟)6樓 601 會議室
3. 主持人：台灣大學社會工作學系 陳毓文教授
4. 與會單位及人員：

單位	職稱
台中市政府社會局	社工
彰化縣政府社會處	社工
彰化縣政府社會處	社工
南投縣政府社會處	社工
雲林縣政府社會處	社工
嘉義市政府社會處	社工
嘉義市政府社會處	社工
台南市政府社會局	社工
高雄市政府社會局	社工
屏東縣政府社會處	社工
屏東縣政府社會處	社工

##### (二) 焦點團體場次二

1. 時間：108 年 8 月 2 日上午 10:00-11:30

2. 地點：台灣大學社工系館 401 會議室
3. 主持人：台灣大學社會工作學系 鄭麗珍教授
4. 與會單位及人員：

單位	職稱
台北市政府社會局	科員
台北市政府社會局	科員
新北市政府社會局	社工
新北市政府社會局	社工
基隆市政府社會處	社工
桃園市政府社會局	社工
桃園市政府社會局	社工
新竹市政府社會處	社工
新竹縣政府社會處	社工
新竹縣政府社會處	社工
苗栗縣政府社會處	社工
嘉義縣政府社會局	社工
宜蘭縣政府社會處	社工
花蓮縣政府社會處	社工
台東縣政府社會處	社工
澎湖縣政府社會處	社工
金門縣政府社會處	社工

### (三) 焦點團體討論大綱

1. 推動脫貧及兒少發展帳戶方案的經驗及執行至今碰到的困難。
2. 推動脫貧方案時，是否觀察到家戶有因參與方案而改變的面向。
3. 根據推動脫貧及兒少發展帳戶方案的經驗，認為哪些成效指標是適合用來評量。

## 二、焦點團體意見內容彙整

### (一) 各縣市脫貧及兒少發展帳戶方案執行至今碰到的困難

我國自 2016 年底開始推動兒少發展帳戶以來，初期希望此一儲蓄發展帳戶的資訊能廣泛讓案主了解、促進其開戶存款，因此訂定有目標開戶率 30%，期望促使基層社工同仁能夠積極推動新政策，推動迄今目標開戶率更提高至 45%，成為推動兒少方案工作上沈重的壓力。

「我們現在重點放在就是符合資格沒有開的，因為我們執行率，我們每個月新的符合的母數都就是至少都 6、70 以上，所以如果以執行率 45% 的標準，我的執行率就是一直越來越低，所以我們重點只能放在，聚焦那些還沒開的人身上。」

「去年的時候好像那時候就是開戶沒有達到中央的那個低標，然後也是在會議上就一直被噙這樣子，然後後來就是，回來之後就是也是一直壓迫工作，衝開戶。」

「高雄跟彰化真的母數太大，我們真的光維持開戶其實就很吃力…」

「就是那種比較都會的鄉鎮，嗯我覺得他們的開戶率是會比較高，可是反而他們不開，那我們跟他講那個家長就笑笑的，他們也不跟我們表達他們為什麼不開，可是大概知道他們的疑慮應該就是在，也是在 18 年（太長）那個部分，對，那我們一直跟他講說，你有百分一百的利率他們也是不為所動」

不僅目標開戶率需達成，推動兒少發展帳戶的指標也逐步增加對於存款率的要求，在宣導家戶應按時存款的過程，輔導定時未繳存的家戶，則是另一個挑戰。

「我會發現說我們呢很努力的去開戶，但是這些家戶的續存力非常薄弱，你會發現有一小區塊的家戶是，開戶之後就失蹤了，然後或者是，是完全無法呢鬆動他們去繳款這件事情，所以這其實是一個目前有困境的狀態。」

「不願意去繳，但是家裡的是否有緊急狀況，真的也沒有怎麼樣…」

「就是我們開戶的比例，比較高的是低收的人，那他們說續存力不好是不是因為他們錢比較少，所以續存率比較低。」

沒有按時繳存的家戶樣態多元，部分就是忘記，但有大部分仍是對於存款期間長達 18 年感到有疑慮，亦有部分是已經失去福利身分、尚不能立即辦理帳戶解約者，就更沒有繼續存款的意願。

「我們承辦人就會問他說為什麼你沒有（存），他說喔我都忘記這樣…所以低收/中低收家戶非常需要不斷提醒。」

「我們可能生育津貼的福利比較好，很多人都是在我們這邊生，…所以很多人就大量申請了中低收，也變成說我們案量人數很多，我們現在符合的就有 3000 多。再來變成說，他 106 符合 107 符合，可是現在可能不符合，他就沒有福利身分了，那他就不想繳了，我們沒有福利身分應該就有上百戶了，100 多戶，他就不想繳了，他就覺得，反正之後都沒有了。」

「有一部份的案家是因為他覺得，欸，好像，就沒有當初想像的那個樣子，因為他可能中低，他之後也不會符合了。他覺得這筆錢還要再放 18 年，然後他、他就乾脆辦退出這樣子。」

在面對推動目標開戶率和繳存率的壓力下，縣市也逐步發展出對應的策略，以提高開戶率，或是了解家戶繳存時所遭遇的問題是什麼。

「我們花蓮去，去年的開戶率只有百分之二十幾，然後我們今年有把他衝到百分之五十幾這樣，那，欸但其實是比較多就是，確實我們現在發現是我們把他開戶率衝高，但是我們的繳存率應該是全國最低…那其實有一個問題是說其實我們蠻多是部落，部落原鄉的部分這樣子，那部落原鄉我們今年是用了一個策略是說，我們去找部落的重要人士，然後去跟他講這個政策，然後由那個部，欸由那個重要人士去跟族人去說喔這政策其實是很好的，然後確實是可以協助孩子的未來的部分，那因為可能他呃說服力會比我們好，所以其實我們今年在部落的嗯確實我們就是到部落去宣導之後，欸部落就是整村就是都有開，都簽約開戶」

「我們穩定繳費是年底的時候，中央好像都是有提供年菜，然後我們就會打電話給穩定繳存的家戶，但是要兩個小孩子以上的，我是，然後會來問他們說你們繳存上有沒有什麼問題想要跟我們聊聊的。」

「或是其他物資也會發白米、中秋禮盒等…」

當推動兒少發展帳戶增加存繳率時，基層同仁在輔導家戶應該按時固定存繳時，也面臨是否應該尋求社會資源來投入協助家戶存款的議題。



「一線社工去幫忙找錢，這更慘，開戶率至少你不用找錢，你開了就給他，對不對？如果再加繳存率的問題是，你又要繼續幫助他穩定繳費，對啊，你又要去幫他找錢了啊！所以…可是找錢會養成習慣，我們社會就是這樣，所以我們就不玩找錢這件事情。」

「我們是訪視後了解家戶沒有緊急的狀況，就不會找資源來幫他繳…」

「我們好像沒有再幫助那個一般、一般戶的自存款去幫他連結現金，頂多就是物資這樣子。那還會有公平性的問題，因為別的家戶自己繳的好像就比較倒楣這樣。」

「我覺得就是那個，就是社工要不要幫中低收入戶找錢去繳費，我覺得要不要請中央去定調這件事情到底合不合理。因為其實他既然已經有1比1的相對提撥，因為我的制度不是就是學韓國跟日本嘛！那就是希望說其實他已經跟你有，1比1的誘因了，那其實我覺得社工再去貼錢，其實好像就沒有回應到說鼓勵他…」

在推動兒少發展帳戶的困難之外，在方案推動的機制上，縣市同仁也相互提出方案改善的建議方向。

「因為低收入戶需要不斷提醒，建議存款可以採自動扣款。因為他們低收的補助是入那個郵局嘛，那我們直接說你要不要用自動轉帳，直接，那現在會變成是他們還有一個習慣是，像我們花蓮是每個月的最後一天的工作日，撥補助款進去，就是低收的那個補助款進去，那兒少帳戶是隔月的十號扣款，對那他這段時間他們會忍不住把所有郵局的全部的錢全部領出來，那我的意思是說你為什麼不留個一千塊，然後後來反而是案家都會跟我們說那你們為什麼不在同一天扣，就是例如說，例如說今天補助款進來然後今天就扣這樣，他們就一直有提出這個需求，但是我們一直有跟他提到說那個，我們不可能馬上扣…」

「公所覺得因為他就覺得就是面對特定對象（低收/中低收）確實不好講，就是不好推這個政策，公所說你們針對全部人，我們就幫你推…」

有鑑於推動兒少發展帳戶的同仁在追求開戶目標數的辛苦，在研究案期間所辦理的國際研討會中，國際學者所帶來的他國經驗建議可採自動開戶的方式，將可簡省工作同仁的行政成本，關於這樣的建議縣市同仁則進一步擔心未來目標數將轉成未繳存率。

「但是我以後是不是要變成降低未繳率？他全開之後可是重點是，以後的目標就做我要去找那個未繳存的，那他都是一直還是我被服務的對象啊…」

## （二）家戶是否有因參與方案而改變的面向

由於縣市多致力於達成開戶目標數、和推動按時存款，以至於沒有多餘心力去關懷自主定期繳存的家戶。

「這些很穩定的我們目前沒有多餘的人力可以去處理他，但是你會發現家長其實是，沒有收到帳單他就會自己 call 進來，他都很主動的在意他的每一筆錢，那這一種的開戶跟繳存，其實都不用太擔心，再回頭去看那兩三個月的都正常，就是想要的他就自己來，你反而當初用很用力去說服的，都是呈現在目前，未繳存的那一個裡面，其實他聽得懂的時候他就會自願。」

「真的要去追那些固定在繳存的人他自己的想法。就是問他們為什麼？搞不好他有改變，然後我們沒有去追，因為我們根本時間上以及人力上，還有被期待的不是做這一塊…」

## （三）方案相關成效指標之建議與看法

在推動兒少發展帳戶的同時，中央政府一方面為了協助存戶開始養成理財觀念，而辦理理財教育輔導方案，另一方面也期望能協助家長就業，以賺取收入而穩定存款，這些協助措施是否確實有回饋到兒少發展帳戶的推動。

「我們兒少發展帳戶的部分其實也是續存力很差。然後再來是兒少發展帳戶的以工代賑，我們這部分一直請不到人，對，因為，我也不知道為什麼，就是沒有人要做，有些人就跟你講說我只能做領現的，然後有些人就是給你，可能來報到了，報到一天然後就請假五天、十天，然後一個禮拜上工不到三天，對，然後我也管理這個人力也就很困擾。他是中央的配套措施就是說，他會鼓勵這些參加的家戶可以有，至少有個工作做，然後就是有這份經費也是中央給我們的錢，那他就是兒少發展帳戶的人才可以參加的，就是你是兒少發展帳戶的家長或親屬。」

「現在中央委託馴錢師的這些課程阿，我們都沒有人要參加，因為沒有誘因阿，我們完全沒有人要報名，都沒辦法招生是一個很困擾的事情。課程沒有人要來，你即便配套了托育什麼，然後你還給他便當，我們甚至我們還自己釋出要給他什麼額外的一些就是禮物或什麼，他們都就是不來，就連報名都不報名…」

「以工代賑，用人單位非常的急迫了，他們的需求大概是五倍以上，那我們，呃給我們的人數是確實有那個名額在，但是人真的非常難找，對，真的非常難找，他的要求是要穩定存款兩次，兩個月。有小孩的、是不能上班的、顧及他的身心靈，他可能沒有工作意願…」

「以工代賑的執行率，有經費的執行率，就是看你正式申請的額度。」

「我們兒少帳戶（參與理財教育）的是零，可是找我們自辦的脫貧，自辦脫貧方案的人員來一起上課。」

「因為理財其實牽涉到你上的課，跟他覺得有沒有幫助他理財，如果沒有其實，難怪人家也就不再來了啦！對這一個，那第二個我覺得也許我們也可以反應說，這種情況我們應該是改成就是，一律就是社工訪視的時候就多給他理財課程，就夠了啦！」

在開戶率之外，各縣市已開始針對未按時存款的家戶進行訪視，社工訪視之後，不按時存款的情形是否有改善，或是再進來存款的比率是否有增加。

「針對說就是社工他在家訪或訪視後的這一塊就是再繳存比率，其實系統他應該是可以增這些功能，讓衛福部自己去看各縣市的狀況去給你一些對策。」

參加脫貧方案之後的相關改善指標，或許會反應在家戶的福利資格、或其他的福利資源使用表現上，是否可藉由資訊的連結來呈現案家的改變。

「如果是針對脫貧的部分，能不能去連一些社政的系統，比如說他中低收入戶資格喪失，我覺得某種程度是他脫貧的成功的一個指標啦！就是他能不能去串其他的社政系統，因為其實兒少發展帳戶系統他其實跟現在的脆家什麼或保護系統都完全是沒有連結，可是我覺得其實那會對承辦人員有很大的一些困擾。」

#### （四）對方案的相關建議

兒少發展帳戶方案為期 18 年的設計，自政策推出之際，即面臨各界的激烈討論，在實際推動過程中，案家亦經常表示過長的期間是他們無法預期的，對照過去推動的脫貧方案經驗，是否可能在 18 年期的方案中對照孩童的學習成長階段而彈性增加教育用途的經費提領機制。

「兒少發展帳戶我覺得 18 年有他的美意在，可是我覺得多數的貧窮，受限於他們的認知，他們可能沒有辦法想到這麼遠的地方，那是不是其實，可以部份的放寬還是說他也許他連續繳存 2 年或 3 年，他可以先動資一筆作為教

育或者是工作之類的基金數，因為他就可以比較立刻看到他短期的儲蓄是可以用在他自己身上，因為我覺得，要去說服他們說 18 年之後會有 54 萬這件事情，他們會覺得說，嗯？就是生吃都沒有了，還曬成干，對，我覺得好像多數的中低收入家庭，會有這樣的一個思維，無論說他可能是，爺爺奶奶願意幫忙繳這筆錢，可是我覺得主要照顧者不見得當下是能夠思考到說，兒少 18 年後的事情，所以，是不是也許他在儲蓄的過程當中是可以設一些。」

「我其實是比較想要針對制度方面啦，不知道還有沒有機會再做一些改變，因為其實我覺得十八年太長了，然後在開戶上面一直有困難，然後呢我反而會覺得說是不是有可能是在法規上，當然這可能需要很長的時間，但是如果說法規能夠有一點彈性，像是其實我們自辦的脫貧方案阿，我們呢，我們的以現有的模式的話我們經費並不會說你要參加完了才可以領回，我其實你在參加方案的過程當中，我就可以讓你領回第一個百分比，因為像我們都是針對大學生，那大學生的方案當然第一年就是要存錢，可是第二年我們就會開放說你可能可以領百分之多少，或者是你現在有儲蓄的部分，你就可以申請領回去，因為或許他大學就已經有一些開支，那我們會覺得說其實現在兒少帳戶這些家長，十八年對他們來說其實時間是真的比較長，他們其實很難去預估過程當中他是不是一直可以保有低收入的身分，然後再加上他們有一些人其實會反過來問我們說欸可是國小或者是國中，他可能想要學一些東西，但是他這些錢沒有辦法啟用，因為其實可能國、高中生就會需要補習費或者是，在教育費用上面，隨著年紀成長其實費用也會越來越高，但是這筆費用卻沒有辦法彈性的運用，其實他們應該也會覺得這樣子他們還不如把錢留在手邊，如果未來國、高中需要使用的時候，他們就可以拿出來做使用…」

此外，關於家戶如失去福利身分或是安置兒童本身已接受出養服務等，由於其帳戶將不再有相對提撥誘因或法規限制帳戶不能立即結清，這類情況仍是要求社工必須訪視並協助繳存，對社工同仁來說是相當困擾。

「想要建議一個就是，針對那個未繳存的有一群他們是那種喪失資格超過一年的，然後那種其實他們沒有相對提撥誘因，所以我們上次有在中央會議有反應過，就是他們說他們侷限在法規，但他們沒有辦法就是承諾我們說，社工可以不用去訪視這一群人，可是變成社工要去訪視那一群人就很，沒有、沒有說服力。然後，但是又一直，他們又沒有退出的話，他們就會一直掛在那個未繳存，每次都要。」

「還有出養國外、等也要等一年…」

理財教育是兒少發展帳戶方案中重要的一環，但增加理財知能的方法是否能有更多元的設計，如將理財活動包裝成活動可能對於案家比較有吸引力，或是可以有簡易的理財工具是社工訪視時就可以教導並簡單操作使用的。

「我昨天辦理財教育說明會，我全部（案家）發公文跟電話通知，然後很多人說，要上課我不要，要出去玩再找我。要嘛就要出去玩再找我，因為他們已經接受太多的資訊了。我們是不是可以把理財的這個教育成分、放在一天一日遊裡面，其實我們少年都這樣做，我們也不會讓案家來上親職講座，他不會來的…」

「想說那個兒少帳戶是不是有一個有一套簡單的工具，到時候有開戶的人就是，我們社工也可以教他怎麼使用，然後他們就可以自己做運用這樣子，譬如說桌遊。那種教材類型的，甚至有開戶的也許就會有一份，然後我們，我們社工去訪視，去也許去知道一下，欸，這個東西要怎麼操作，然後就繼續給他養成這個理財習慣。」

## 第五章 「強化脫離貧窮措施國際研討會」執行成效

### 第一節 研討會辦理說明

#### 一、與會學者介紹

由於我國已於民國 105 年底開始推動「兒童與少年未來教育及發展帳戶」方案，係結合教育投資及資產累積兩種策略加以設計，以解決兒童貧窮問題，許多國家也是以兒童發展帳戶來解決世代貧窮循環的問題；「兒少帳戶」鼓勵家長及早為孩子儲蓄未來的教育基金，增加未來的發展機會。本次研討會十分榮幸邀請到在 1990 年代提出「資產累積福利理論」之學者 Michael Sherraden 及其所領導的社會發展中心團隊的重要研究者、以及加州大學柏克萊分校的周鎮忠教授，以下分別介紹與會學者：

#### (一) Prof. Michael Sherraden 美國聖路易斯華盛頓大學布朗社會工作學院教授

1. 學歷：密西根大學社會工作學博士
2. 專長領域：社會創新、社會政策、應用社會研究
3. 簡介：

Michael Sherraden 教授，布朗社會工作學院「社會創新中心」創始人，他與社會創新中心的夥伴們不斷創造能夠提升各項社會與經濟福祉的創新實驗。

Michael Sherraden 教授設計開發了許多應用研究與政策方案，以提升資產建立方案的適用性，影響了美國與其他世界各地的資產政策與方案。其研究成果在聖路易、美國其他城市及國際間，開啟了更全面的積極性兒童發展帳戶。除此之外，關於他在 1930 年間「平民保育團 (Civilian Conservation Corps)」的研究催生「美國志願隊 (AmeriCorps)」，他亦在白宮參與簽署該法案。

Michael Sherraden 教授擔任美國社會工作與社會福利學院董事，也是國家倡議組織「重大挑戰(grand challenge)」社會工作領域的共同執行長。在其他獎項方面，他是「傅爾布萊特(Fulbright)」學者，曾被時代雜誌列為世界百大影響力人物之一。

#### (二) Prof. Margaret Sherraden 美國聖路易斯華盛頓大學布朗社會工作學院教授

1. 學歷：美國聖路易斯華盛頓大學布朗社會工作學院博士
2. 專長領域：財務能力、貧窮與財富、社會與經濟發展、社會政策

### 3. 簡介：

Margaret Sherraden 教授，學術領域專注於家庭與社區發展，過去曾研究國際志願工作服務、微型企業，以及墨西哥裔美國女性生育議題。

Margaret Sherraden 教授在美國社會工作及社會福利學會 (Academy of Social Work & Social Welfare, AASWSW)「重大挑戰(grand challenge)」的 12 項議題中，帶領其中一項關於社會工作在財務能力與資產建立的倡議研究。她同時是布朗社會工作學院社會發展中心其中一位執行長。

Margaret Sherraden 教授是聖路易密蘇里大學社會工作學系的創始教授，在密蘇里大學任教 25 年，亦是該校社會工作碩士班的主任。她曾任傅爾布萊特(Fulbright)學會成員並擔任密蘇里社會福利協會主席，同時在聖路易的聯邦預備系統中擔任社區發展諮詢委員。

### (三) Prof. Julian Chun-Chung Chow 周鎮忠教授 美國加州大學柏克萊分校社會工作學院教授

1. 學歷：美國凱斯西儲大學社會福利博士
2. 專長領域：都會社區中的服務輸送與倫理、移民社區、社區分析與需求評估、方案設計與發展、具文化能力的社會服務
3. 簡介：

周鎮忠教授，美國加州大學柏克萊分校社會福利學院「Hutto-Patteson 慈善基金會」教授，在社區實務上的思考與學術上具有領袖地位。

周鎮忠教授積極服務於許多國家、州和地方組織，解決福利改革、貧困、移民、健康和心理健康等問題，研究領域著重於社區分析，包含民族和移民社區的社會與心理健康服務，特別是在亞裔美國人社區，目前的研究是考察中國移民人口的社會服務以及社會工作教育及其在中國的發展。

2011 年，周鎮忠教授獲得「傅爾布萊特(Fulbright)學會」獎助，至香港中文大學任教，他在香港研究中國社會服務系統及基礎建設發展，同時也進行中國移民在香港、臺灣、美國舊金山灣區移民生活費用的大型比較研究。此外，周鎮忠教授 2016 年榮獲「傑出美國人獎」，近期則獲得「Albert Nelson Marquis 終身成就獎」、「國際名人錄」與「美國名人錄」等榮譽獎項。

(四) Dr. Jin Huang 黃進副教授 聖路易大學社會工作學院副教授

1. 學歷：美國聖路易斯華盛頓大學布朗社會工作學院博士
2. 專長領域：資產累積社會政策、資產建立與社會發展、家庭與兒童發展、財務能力、身心障礙兒童服務方案
3. 簡介：

黃進博士目前於美國聖路易斯大學社會工作學院擔任副教授，同時也是美國聖路易斯華盛頓大學布朗社會工作學院社會發展中心成員，負責財務能力與資產建立項目的研究主任。

黃進博士關注社會工作和金融財務服務的跨領域研究，主要包括金融服務在社會工作和社會政策方案的有效機制、如何加強個案（特別是弱勢群體）的財務能力和技能等。他也為美國社會工作大百科撰寫「金融社會工作（Financial Social Work）」介紹，對美國最新發展的金融社會工作定義、範疇和發展前景進行釐清和陳述。

(五) Prof. Chang-Keun Han 韓國成均館大學社會福利學院教授

1. 學歷：美國聖路易斯華盛頓大學布朗社會工作學院博士
2. 簡介：

Chang-Keun Han 教授，在韓國成均館大學社會福利學系任教，目前研究領域主要著重在資產導向政策、社會經濟與社區福利的發展與評估。他在韓國許多資產為基礎的社會政策，例如：兒童發展帳戶、希望建立帳戶、首爾城市儲蓄計畫等等計畫中擔任諮詢顧問。



## 二、國際研討會議程

第一天：108 年 4 月 11 日（星期四）

時間	內容	
8:30-9:00	與會人員報到	
9:00-9:30	開幕式	
9:30-10:30	<b>專題演講一：普及性兒童發展帳戶：全民的資產建立</b> 主持人：臺灣大學社會工作學系 鄭麗珍教授 主講人：美國聖路易斯華盛頓大學布朗社會工作學院 Michael Sherraden 教授	
10:30-10:50	茶敘	
10:50-12:20	<b>研討主題一：亞洲地區的兒少發展帳戶推動情形</b> 主持人 臺灣大學社會工作學系 古允文教授 與談 主題/人 <b>兒童發展帳戶(CDA)：韓國的發展經驗</b> 韓國成均館大學社會福利學院 CHANG-KEUN HAN 教授 <b>臺灣推動兒少發展帳戶之經驗</b> 臺灣大學社會工作學系 鄭麗珍教授 <b>新加坡的政策創新 兒童發展帳戶</b> 美國聖路易斯華盛頓大學布朗社會工作學院 Michael Sherraden 教授 回應人 美國聖路易斯華盛頓大學布朗社會工作學院 Michael Sherraden 教授	
12:20-13:40	午餐	
13:40-14:40	<b>專題演講二：兒童發展帳戶在美國：政策、研究與評估</b> 主持人：臺灣大學社會工作學系 陳毓文教授 主講人：聖路易大學社會工作學院 黃進副教授	
14:40-15:00	茶敘	
15:00-16:30	<b>研討主題二：資產累積帳戶的評估經驗與談</b> 主持人 臺灣大學社會工作學系陳毓文教授 與談 主題/人 <b>新北市單親弱勢家庭發展帳戶計畫</b> 新北市政府社會局社區發展與婦女福利科 林寶珠科長 <b>脫貧方案目的作法與評估的反思</b> 東海大學社會工作學系 王篤強教授 <b>使用服務者參與導向之資產累積方案設計與評估-以家扶基金會青年自立釣竿方案為例</b> 家扶基金會社會工作處 蘇映伊高級專員 回應人 聖路易大學社會工作學院 黃進副教授	

第二天：108 年 4 月 12 日（星期五）

時間	內容	
9:30-10:30	專題演講三：脆弱家庭的資產建立：財務能力實踐 主持人：臺灣大學社會工作學系 鄭麗珍教授 主講人：美國聖路易斯華盛頓大學布朗社會工作學院 Margaret Sherraden 教授	
10:30-10:50	茶敘	
10:50-12:20	研討主題三：兒少發展帳戶中的理財教育設計 主持人 輔仁大學社會工作學系 郭登聰教授 與談 主題/人 <b>社會工作之財務教育設計理念</b> 馴錢師財商顧問股份有限公司邱淑芸執行長 <b>儲蓄互助運動的脫貧方案 地方性儲蓄互助社的觀察</b> 台灣海外援助發展聯盟 陳文良秘書長 <b>全民理財趣 花旗金融理財教育</b> 花旗（臺灣）銀行公共事務中心 潘玲嬌政府事務暨公共事務長 回應人 美國聖路易斯華盛頓大學布朗社會工作學院 Margaret Sherraden 教授	
12:20-13:40	午餐	
13:40-14:40	專題演講四：社區為基礎的參與式研究在脫貧方案上的應用 主持人：臺灣大學社會工作學系 陳毓文教授 主講人：美國加州大學柏克萊分校社會福利學院 周鎮忠教授	
14:40-15:00	茶敘	
15:00-16:30	研討主題四：我國各類脫貧方案之實務經驗分享 主持人 臺灣大學社會工作學系 傅從喜教授 與談 主題/人 <b>經濟弱勢者職涯重建實務經驗</b> 臺中市就業服務處 王珮芸個案管理員 <b>結合在地特色發展脫貧策略</b> 彰化縣政府社會處 代表 <b>幸福次方·希望密碼</b> 澎湖縣馬公湖西社會福利服務中心 涂雅鈴社工 回應人 美國加州大學柏克萊分校社會福利學院 周鎮忠教授	
16:30-17:00	閉幕式	

## 第二節 研討會執行方式與成果

本次研討會於108年4月11及12日，假臺大法律學院霖澤館國際會議廳辦理，符合需於決標後4個月內辦理，並採可容納200人參與之場地辦理，並在研討會召開前45日（2月25日）完成網站報名之前置相關作業，以上皆陳報主管機關在案，亦定期提供機關報名情形。

本次研討會參與情形十分踴躍，4月11日參加人數為173人，4月12日參加人數為241人，參與成員包含：大學教師、博碩士研究生、大學生、各級政府業務相關承辦主管及同仁、民間非營利組織專業社工員等，其中公務人員有72人、社會工作者有32人，顯見本活動在校園內、各地方政府及民間單位所受的關注程度相當高。研討會會議照片請見附錄三、會議摘要請見附錄四。

## 第六章 結論與建議

### 第一節 研究結論

有關本研究案之研究目的及執行重點總計有三個部分：首先，檢視現行福利行政資料庫，並規劃拓展為長期資料庫，以供未來社會救助領受者、脫貧服務參與者及兒少帳戶參與者之長期追蹤；其次，研擬「兒童及少年未來教育與發展帳戶」之參與對象之長期追蹤研究計畫(18年期)，並執行第一次調查研究分析；並辦理脫貧國際研討會，邀集國內外學者及實務工作者，進行脫貧方案推動的實務分享與交流。

在執行的成果方面，首先本計畫所規劃的國際研討會已經於 108 年 4 月 11-12 日，假臺大法律學院霖澤館國際會議廳辦理，根據本報告的第五章及附錄之資料，可以發現本次會議邀請的與會專家學者都相當盡責，不論是國際的學者或國內的實務工作人員，所發表的內容都和資產累積或其他脫貧策略有關。此次國際研討會的參與情形十分踴躍，4/11 日參加人數為 173 人，4/12 日參加人數為 241 人，參與成員包含：大學教師、博碩士研究生、大學生、各級政府業務相關承辦主管及同仁、民間非營利組織專業社工員等，其中公務人員有 72 人、社會工作者有 32 人，顯見本活動在校園內、各地方政府及民間單位所受的關注程度相當高。

接著，有關現行福利行政資料檢視及規劃長期資料庫大致也已完成，在本報告的第三章，說明「兒童及少年未來教育與發展帳戶」的第一波調查資料，設計一套追蹤兒少帳戶家長和兒少本身對儲蓄帳戶及未來發展的認知、行為、期待，經由統計的分析這些問項相當有效的詢問到「兒童及少年未來教育與發展帳戶」的家長及兒少目前的儲蓄型態及個人家庭的狀態。由於此次沒有得到臺灣銀行提供每個帳戶的儲蓄資料，以致無法呈現帳戶的儲蓄金額分布及儲蓄行為的類型，殊為可惜！

本次第一波調查研究中，抽樣架構就是參與兒少教育發展帳戶的 8,353 人，依照標單規定，抽已開戶者 800 份樣本，未開戶者 150 份樣本，其中 800 份已開戶者樣本中有包含安置兒少樣本，且已開戶者的抽樣是按縣市開戶比率抽樣，應具有代表性；然依標案規格進行，150 份未開戶者的抽樣，則未依未開戶比率抽樣。

從本次調查研究資料分析中發現，針對家長調查的部份，「不知道有發展帳戶者」相較於「知道但沒開戶」和「知道且有開戶」而言，其心情

和對自己的看法較為負面；再者，「不知道帳戶」相較於「知道但沒開戶」者，整體憂鬱情緒得分較高；根據這樣的資料，建議未來社工人員在輔導「不知道有發展帳戶者」之家戶時，可能需要在其身心情緒方面，多給予關懷與協助。而在安置兒少調查部分，發現安置兒少的經濟狀況與開戶與否有關，有開戶者的經濟情況比未開戶者顯著較好。總體來說，目前組別間沒有差異是好的，代表有參加方案及沒有參加方案的基礎是相同的，是相同群組。如果未來三年發現有參加的變好了，就表示方案有效。

再者，第四章中除了文獻檢視他國的脫貧資料庫與指標外，亦以現行社會福利行政相關資料庫（即弱勢 E 關懷系統）試產生「社會救助績效」的相關指標，其中現行資料庫可產生的資訊包括：福利依賴比率、福利依賴變動、使用福利時間，建議未來可以定期產生資料方式，了解經濟弱勢的福利使用情形，以檢視我國社會救助績效；而在家戶依賴程度、勞動力參與、就業收入增加等面向，則建議以跨部會方式與勞動部資料串連，方能進一步了解經濟弱勢的勞動參與情形。

此外，在脫貧方案指標焦點團體座談部分，與會人員在談及推動脫貧及兒少發展帳戶方案執行迄今碰到的困難時，皆認為開戶率是沈重的壓力，在者，輔導案家定時存款時，亦經常面臨是否需尋求社會資源投入協助的兩難；而這些困難，也使得社工人員無法進一步關懷自主定期存款的家戶，了解其穩定存款的動機、甚至觀察他們因參與方案而有的改變面向，因此當需要說服案主開戶的時候，就缺乏成功穩定的案例經驗以鼓勵開戶或穩定繳款。

而在脫貧及兒少發展帳戶方案相關成效指標部分，焦點團體與會人員提出除了穩定存款與否之外、或可從兒少發展帳戶配套方案之參與情形，如理財教育參與率、以工代賑方案參與率等面向來看；再者，也可就未按時繳款者，追蹤社工訪視後的繳款情形；甚至以福利資料庫連結長期追蹤案家使用福利資源的情形是否有所改變。

最後，本計畫最重要的一個重點是在發展長期追蹤的資料庫，依據統計分析大致建立了一個有關「兒童及少年未來教育與發展帳戶」的家長及兒少目前儲蓄狀況與行為期待的起點行為，為了瞭解這些家長和兒少未來的儲蓄情況與生活適應，衛福部未來可採定期追蹤方式，或可勾勒出「兒童及少年未來教育與發展帳戶」成員的進展及儲蓄的累積情況。

## 第二節 研究建議

在本計畫執行完成後，基於相關的資料分析及成果報告顯示，未來在推展「兒童及少年未來教育與發展帳戶」的工作上大致可以朝向以下四個方向的具體建議：

### 一、政策方面，朝向「自動開戶設計」規劃

既然「兒童及少年未來教育與發展帳戶」的目的是在鼓勵及協助低收入戶及中低收入戶的新生兒能夠及早為未來而儲蓄，為未來的一桶金資產累積奠基，在預算的可能下應該透過政府的開戶金協助每一位合格的兒少自動開戶。

建議的基礎來自三個資料的支持：首先，國際會議所邀請的三位與會學者 Michael Sherraden、Margaret Sherraden、Ching Huang 教授等對於台灣的開戶率達到 30% 以上給予很高的評價，因為比起美國大多數的脫貧方案之開戶率，應該是較高的；在他們多年的研究成果中，他們發現自動開戶對於兒少的資產累積及鼓勵儲蓄方面皆有明顯的改進。因此，他們建議「兒童及少年未來教育與發展帳戶」未來朝向自動開戶的設計來發展。接著，在與脫貧工作人員的焦點座談中，工作人員花很多時間來說服中低收入戶或低收入戶開戶，對於那些規律性儲蓄或已經開始存款的家戶，工作人員已經沒有時間給予增強和諮詢輔導，以致參加開戶的兒少家長之穩定度受到影響。

最後，從量化的資料調查分析來看，有開戶儲蓄和沒有開戶或沒有儲蓄的兒少家庭在許多起點指標上並無差異，但在經濟狀況的自陳報告中，發現沒有開戶或沒有儲蓄的家長表示家中經濟窘困而無力儲蓄。如果能夠實施「自動開戶」的設計，自動存入開戶金，一方面可以作為未來繼續儲蓄的誘因，另一方面可以排除家長受到家庭經濟窘困的限制而無法為其幼年子女進行儲蓄。在這種情況下，「兒童及少年未來教育與發展帳戶」原來設計的配套措施，例如連結外在資源來協助需要的家庭來儲蓄，應該更加強實施，一方面對於這個帳戶持有人（兒少）的未來資產累積是有助益的，另一方面也可以排除兒少家長的儲蓄障礙。

## 二、社工專業方面，建議加強社工人員的理財教育知能與技巧

從焦點座談的資料顯示，目前社工人力都聚焦於鼓勵及說服符合資格的家戶參加「兒童及少年未來教育與發展帳戶」，進行開戶，佔去社工太多的工作時間。這個帳戶已經推動兩年了，有一些家戶已經開始規律性儲蓄，或有些家戶已經開戶但尚未規律性儲蓄，一旦社工花太多時間在開戶上仍有猶豫的人，不如花更多時間給這些已經有開戶意願，需要協助穩性及持續其儲蓄計畫。另外，基於鼓勵開戶的說服，有些社工認定自己的角色比較像似保險推銷員，而不是財務領域方面的社工員，目的在鼓勵及協助低收入戶及中低收入戶的新生兒能夠及早為未來而儲蓄。為了更有效的協助兒少家長或兒少積極參與這項儲蓄計畫。

由於社工員工作的對象大多都是經濟非常窘困的家戶，非常需要有人協助他們討論家庭經濟的流動與規劃。因此，建議衛福部加強社工員的財務社會工作之訓練，讓社工員具有家庭財務分析的技巧、金融理財概念的培養，才能與兒少家長或兒少討論家庭的經濟窘困與消費規劃的習慣養成。雖然，目前衛福部有推動脫貧與財務課程給參加帳戶的家庭及工作人員，但目前的時數普及率仍不高，應該予以增強。

## 三、兒少發展帳戶參與者後續研究追蹤

本次所進行的為「兒童及少年未來教育與發展帳戶」長期追蹤之第一次調查，未來建議以3-4年為週期持續進行方案參與者追蹤調查。而本次第一波調查係將方案參與者家長之經濟壓力、自我效能及感受、和親職及教育期待等以量化方式呈現，並可作為未來比較的基線；然如欲進一步深入了解案家的存款動機、參與方案的期待、是否因參與方案而有所改變等認知或態度面向，則建議可進一步以質化訪談方式深入了解，以建構方案之成功經驗。

由於本研究擬採追蹤樣本方式進行長期追蹤研究，然因低收入/中低收入戶的資格可能變動，影響其持續參與兒少發展帳戶方案與否，更進一步也將影響其下一波調查時是否願意接受訪問之意願。關於這個潛在可能會影響長期追蹤研究的因素，建議在開戶時和提供理財教育課程過程中，就必須深化案家對於儲蓄未來能帶給孩子好處的理解；如該家戶後來因福利身分變動而結束參與兒少發展帳戶方案，建議一方面採取每年給予關心問

候的方式、另一方面則是當要進行追蹤調查時，提供較高額度的謝酬，以感謝家戶持續接受訪談。

#### 四、資料庫的建立與管理

本次計畫嘗試建立「兒童及少年未來教育與發展帳戶」長期追蹤之起點態度與行為指標之測量，在問卷施測過程由社工進行資料收集尚稱順利，顯示未來繼續追蹤的可行性頗高。

基於「兒童及少年未來教育與發展帳戶」，是一個長達 18 年的儲蓄帳戶，這個資料庫將成為測量這個政策成效的重要參考依據。因此，建議在資料庫的建立與管理上應該建立「資料管理辦法」，讓資料的建立過程確保資料蒐集的順暢和資料輸入的品質。

再者，這個資料庫的建立也將有助於更多學者來借用，進行分析，有助於瞭解及傳播有關「兒童及少年未來教育與發展帳戶」的進展與提出策進作為之建議，作為改善未來帳戶的設置。為了保護參與者的個人資料，也為了確保政府單位不受批評，建議衛福部針對這個資料庫的「使用管理」訂定一個辦法，以便外來學者專家可以使用這個資料庫。



## 參考書目

### 中文部分

- 王永慈 (2005) 「台灣的貧窮問題: 相關研究的檢視」。臺大社會工作學刊, 10: 1-54, 台北市: 台灣大學。
- 王篤強 (2007)。貧窮, 文化與社會工作—貧窮行動的理論與實務, 台北: 洪葉文化。
- 林萬億、孫健忠、王永慈、鄭麗珍 (2005)。自立脫貧操作手冊。內政部出版。
- 沈姍姍 (2006) 「貧窮與教育關係之探討: 兼論我國相關之教育政策」。教育研究與發展期刊, 2, 3: 35-62。
- 鄭麗珍 (2005) 「台北市家庭發展帳戶方案發展與儲蓄成效」, 21 世紀社會政策新理念, 中國社會科學院主辦, 北京, 中國。
- 鄭麗珍 (2009) 兒童資產累積政策之可行性評估研究, 內政部兒童局委託研究, 國立台灣大學社會工作學系執行。
- 鄭麗珍 (2018) 脫離貧窮措施成效評估研究計畫, 衛生福利部委託研究, 國立台灣大學社會工作學系執行。
- 鄭麗珍 (2017) 積極性社會救助發展研究計畫, 衛生福利部委託研究, 國立台灣大學社會工作學系執行。

### 英文部分

- Becker, Gary S. (1993) Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, With Special Reference to Education, Chicago, IL: U. of Chicago Press.
- Center for Social Development (2002) Savings Performance in the American Dream Demonstration, George Warren Brown School of Social Work, St. Louis, MO: Washington University.
- Cheng, L. C. (2003) Developing family development accounts in Taipei: Policy innovation from income to assets, Social Development Issues, 25(1/2), 106-117.
- Cheng, L. C. (2019). Policy innovation and policy realisation: the example of children future education and development accounts in Taiwan. Asia Pacific Journal of Social Work and Development, 29(1), 48-58.
- Dumas, Colette (2001) Evaluating the outcomes of microenterprise training for low income women: A case study, Journal of Developmental Entrepreneurship, 6(2), 97-128.

- Haskins, R. (2007). *Work over welfare: The inside story of the 1996 welfare reform law*. Brookings Institution Press.
- Hort, S. E. O. & Kuhnle, S. (2000) The Coming of East and South-East Asian Welfare States, *Journal of European Social Policy*, 10(2): 162-184.
- Lerman, R. I., & McKernan, S. M. (2008). The effects of holding assets on social and economic outcomes of families: A review of theory and evidence. The Urban Institute, November.
- Midgley, J. (1995) *Social Development: The Developmental Perspective in Social Welfare*, Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Mishra, R. (1984) *The Welfare State in Crisis: Social Thought and Social Change*, Brighton, UK: Wheatsheaf Books.
- Paxton, W. (2001) The asset-effect: An overview, p. 1-16, In *The Asset-Effect*, Bynner, J. and Paxton, W. (2001), London, UK: Institute for Public Policy Research.
- Shanks, T. R. W., Kim, Y., Loke, V., & Destin, M. (2010). Assets and child well-being in developed countries. *Children and Youth Services Review*, 32(11), 1488-1496.
- Sherraden, Michael W. (1991) *Assets and the Poor: A New American Welfare Policy*, New York, NY: M. E. Sharpe.
- Williams T., (2003). *The Impact of Household Wealth and Poverty on Child Outcomes: Examining Asset Effects*. Doctoral dissertation, Washington University in St. Louis.
- Yadama, G., & Sherraden, M. (1996) Effects of assets on attitudes and behaviors: Advance test of a social policy proposal, *Social Work Research* 20(1), 3-11.
- Zhan M., & Sherraden, M. (2003) Assets, expectations, and children's educational achievement in single-parent households, *Social Service Review* 77(2), 191-211.

## 附錄1-1：兒少帳戶參與者長期追蹤研究第一次調查問卷（家長版）

指導單位：衛生福利部  
主辦單位：衛生福利部社會救助及社工司  
承辦單位：臺灣大學社會工作學系  
協辦單位：各縣市社會局（處）

編號：\_\_\_\_\_

### 參與兒少帳戶之家長：

您好，這個調查訪問是想要瞭解您參與「兒童及少年未來教育與發展帳戶」方案後的自身感受、經驗和家庭經濟情況，以及政府推動本方案過程中能如何進一步協助您。

### 未開戶之家長者：

您好，目前政府正在推動「兒童及少年未來教育與發展帳戶」方案，由於您目前尚未參與方案，這個調查訪問是想要瞭解您近期的自身感受、經驗和家庭經濟情況，以及讓政府瞭解推動本方案過程中，如何能進一步協助您。

全國會有 950 位低收入戶及中低收入戶的家長經過隨機抽樣方式選出來接受這個訪問，您就是其中一位，非常希望您能夠接這次的訪問。為了感謝您協助這次的調查，訪問完畢後，我們將提供 150 元禮券作為致謝禮，以答謝您撥出時間回答問題。

您在調查中所提供的任何資料將會受到嚴密保護不會外洩，您的回答也絕不會影響您的低收入戶或中低收入戶資格，這些資料只會用於提供政府未來訂定合適措施的參考。整個訪談的時間大約只要 15-20 分鐘，每一個問項都是您個人的看法和經驗，沒有標準答案，故請放心作答。再次感謝您的協助，並祝安好！

開戶人姓名：\_\_\_\_\_

受訪者姓名：\_\_\_\_\_

與孩子的關係：\_\_\_\_\_

訪問日期：\_\_\_\_\_

訪談人：\_\_\_\_\_

聯絡電話：\_\_\_\_\_

## 第一部分：關於兒少帳戶方案

以下的問題是詢問有關於兒少帳戶方案的事情，每一個問題都沒有標準答案，只要依照您實際的情形回答即可。

### 1. 請問您是否知道「兒少發展帳戶」這個方案？

不知道（請跳答第二部分）

知道、家中孩子並沒有開戶（填完 2-1,2-2 後，跳答至第二部分）

#### 2-1 請問您目前還沒有為子女開戶，主要是考量哪些原因？（可複選）

沒有錢可以儲蓄

方案時間太長

儲蓄金用途不能自由使用

擔心福利資格會受影響

還需要跟家人討論

不了解這個方案的內容和目的

其他\_\_\_\_\_（請說明）

#### 2-2 請問您是如何得知兒少發展帳戶這個方案？（可複選）

社工的建議

接到公文通知

從新聞媒體得知

從社群媒體得知

親朋好友告知

其他\_\_\_\_\_（請說明）

（結束請跳答第二部分）

知道、已為家中孩子開戶（請續答下面題目）

#### 3-1 請問您參加兒少發展帳戶方案，主要是考量哪些原因？（可複選）

為子女未來的教育

為了儲蓄所得的利息

實現夢想

作為緊急預備金

其他\_\_\_\_\_（請說明）

#### 3-2 請問您是如何得知兒少發展帳戶這個方案？（可複選）

社工的建議

接到公文通知

從新聞媒體得知

從社群媒體得知

親朋好友告知

其他\_\_\_\_\_（請說明）

#### 3-3 您參加兒少發展帳戶方案是否碰到下列困難？（可複選）

收入不穩定，無法固定存錢

每個月要記得存錢很麻煩

存錢管道太少

對方案有疑問時不知道要問誰

沒有任何困難

其他\_\_\_\_\_（請說明）

#### 3-4 您對於兒少發展帳戶的推動是否有改善建議？（可複選）

辦理小額自動扣繳

增加存錢管道

加強說明方案的意義和願景

辦理理財規劃課程

家中每個孩子都應該有資格開戶

提供就業服務

沒有任何建議

其他\_\_\_\_\_（請說明）

## 第二部分：家庭的經濟壓力

以下的問題是關於您的家庭財務情況，您的答案會受到完全的保密。故請您依照家中的實際情形回答下列的敘述。

	非常同意	同意	不同意	非常不同意
1. 我的家庭有足夠金錢滿足家中的需求				
2. 我的家庭有足夠金錢滿足家中穿著的需求				
3. 我的家庭有足夠金錢滿足家中傢俱與設備的需求				
4. 我的家庭有足夠金錢滿足家中食物的需求				
5. 我的家庭有足夠金錢滿足家中醫療照護的需求				

6. 過去 12 個月中，您家裡....  
總是有足夠的食物      有時沒有足夠的食物      經常沒有足夠的食物
7. 過去 12 個月中，您的家庭是否從宗教團體、食物銀行、或其他供餐的單位獲得食物方面的救助？  
是      否
8. 在過去的 12 個月期間，你覺得你家裡的經濟狀況為....  
變得比較好      變得比較差      沒有太大變化
9. 關於家庭未來的經濟狀況，您覺得....  
非常有可能好轉      還算有可能好轉      不太可能好轉      完全不可能好轉

## 第三部分：就業情形

以下的問題是詢問有關於您目前的就業情形，每個問項都沒有對和錯，只要依照您實際的情形回答即可。

1. 請問您目前有在工作嗎？  
沒有、但在尋找工作（跳至第四部分）  
沒有、無法外出工作（跳至第四部分）  
有在工作，請問：（續問以下題目）
- 1-1 這個工作已經做多久了？  
3 個月以內      3-6 個月      6 個月以上      1 年以上

1-2 請問您每週工作時數大約多少小時？

- 20 小時以下    20~25 小時    26~30 小時    31~35 小時  
36~40 小時    41~45 小時    46~50 小時    50 小時以上  
時間不固定

1-3 您現在這份工作是怎麼找到的？

- 自己找的    親朋好友介紹    就服站介紹    社工介紹

1-4 現在這份工作有勞健保嗎？

- 只有勞保    只有健保    兩個都有    兩個都沒有

1-5 請說明您現在的工作內容是？

(請受訪者盡量描述)

1-6 您對現在這份工作滿意嗎？

- 非常滿意    滿意    有點滿意    不滿意    非常不滿意

2. 請問您平均每月的工作收入大約是多少元？

- 無收入    1 萬元以下    1-2 萬元以下    2-3 萬元以下  
3-4 萬元以下    4-5 萬元以下    5-6 萬元以下    6-7 萬元以下  
7 萬元以上    收入不固定

#### 第四部分：您的心情和對自己的看法

以下的描述，請根據您自身的情況來進行選擇，請您盡量誠實回答。

	非常不同意	不同意	同意	非常同意
1. 在事情不確定的時候，我通常做最好的打算。				
2. 如果有什麼事情可能對我不利，其結果真的對我不利。				
3. 我總是看事情光明的一面。				
4. 對我自己的前途，我總是樂觀的。				
5. 我幾乎從不期望事情如我所願。				
6. 事情發展的結果，從來就沒有符合我的需求。				
7. 我相信「否極泰來」、「塞翁失馬，焉知非福」的觀念。				
8. 通常發生在我身上的事都沒什麼好事。				
9. 整體來說，我總是期待好事多於壞事。				

請您就這一週以來在心情方面，經歷到下列描述的頻率作答。

	沒 有 或 極 少	偶 而	經 常	每 天
1. 不介意的事，竟然會困擾我。				
2. 我的胃口不好，不想吃東西。				
3. 就算有親友幫忙，我還是拋不開煩惱。				
4. 我覺得我和別人過得一樣好。				
5. 我做事無法專心。				
6. 我覺得悶悶不樂。				
7. 我做任何事都覺得費力。				
8. 我對未來充滿希望。				
9. 我覺得我的人生是失敗的。				
10. 我覺得恐懼。				
11. 我睡得不安寧。				
12. 我是快樂的。				
13. 我比平日不愛講話。				
14. 我覺得寂寞。				
15. 人們是不友善的。				
16. 我享受了人生的樂趣。				
17. 我曾經痛哭。				
18. 我覺得悲傷。				
19. 我覺得別人不喜歡我。				
20. 我缺乏幹勁。				

### 第五部分：親職與教育期待

以下是詢問關於您在照顧孩子上的一些看法，請您依照您實際情形回答下列題目。

	非 常 同 意	同 意	不 同 意	非 常 不 同 意
1. 我還蠻喜歡當父母				
2. 做為家長的角色，我常發現很少有自己的時間				
3. 做為一位家長，我很享受與孩子相處的時間				
4. 做為一位家長應負的責任，常讓我感到喘不過氣				

接下來，請您依照您家中情況回答以下敘述在您家發生的頻率。

	從 不	很 少	偶 爾	經 常	總 是
5. 您會與孩子一起玩耍和遊戲					
6. 當孩子有好表現時，您會稱讚他					
7. 當孩子有不好的表現時，您會冷靜地指正教導他					
8. 您對孩子的懲罰方法通常取決於您當下的心情					
9. 當他/她做錯事情時，您會打他					
10. 當他/她做錯事情時，您會對他大吼大叫					

以下是詢問您關於孩子的健康發展情形，請您依照您實際情形回答下列題目。

11. 您的孩子在過去一年中是否曾因為生病而住院？ 是 否
12. 您的孩子是否領有發展遲緩證明？ 是 否
13. 您的孩子是否領有身心障礙手冊？ 是 否
14. 您的孩子是否有被別人認為需進一步檢查發展情形？ 是 否

15. 一般而言，您認為大學的學歷...
- 非常重要                      有點重要                      不太重要

16. 關於孩子的學業，您預期他/她的最高學歷是...
- 國中畢業    高中職畢業    五專畢業    大學畢業    研究所畢業

17. 當孩子長大後，您預期他/她的經濟狀況....
- 比我自己更好                      與我自己相當                      比我自己更差

18. 如果孩子要上大學，你會盡力準備孩子上大學所需要的開銷
- 非常同意                      同意                      不太同意                      非常不同意

19. 對您來說孩子上大學是....
- 非常重要                      有點重要                      不太重要

20. 準備大學學費的方法有與多種，若您希望您的孩子能夠上大學，哪一種經濟來源的支持對您來說是最重要的？（請依重要性排序前三名）

第一名：\_\_\_\_\_、第二名：\_\_\_\_\_、第三名：\_\_\_\_\_

1)儲蓄/投資                      2)獎學金                      3)學生工讀金                      4)助學貸款

5)其他財務補助（如低收入戶就學生活補助、中低收學雜費減免等）

6)其他借貸（信用卡、房屋或土地抵押貸款）

7)尋求親友支持（包含遺產、餽贈、借貸）

8)尋找額外工作與收入來源                      9)減少家裡開銷                      10)變賣資產

【本問卷到此全部填答完畢，再次感謝您接受訪問！】



## 附錄1-2：兒少帳戶參與者長期追蹤研究第一次調查問卷（安置兒少版）

指導單位：衛生福利部  
主辦單位：衛生福利部社會救助及社工司  
承辦單位：臺灣大學社會工作學系  
協辦單位：各縣市社會局（處）

編號：\_\_\_\_\_

### 安置機構中兒少帳戶參與者：

您好，這個調查訪問是想要瞭解您參與「兒童及少年未來教育與發展帳戶」方案後的自身感受、經驗和家庭經濟情況，以及政府推動本方案過程中能如何進一步協助您。

全國會有 950 位兒少帳戶參與者，經過隨機抽樣方式選出來接受這個調查訪問，您就是其中一位，非常希望您能夠接這次的訪問。為了感謝您協助這次的調查，訪問完畢後，我們將提供 150 元禮券作為致謝禮，以答謝您撥出時間回答問題。

您在調查中所提供的任何資料將會受到嚴密保護不會外洩，您的回答也絕不會影響您的福利資格，這些資料只會用於提供政府未來訂定合適措施的參考。整個訪談的時間大約只要 10-15 分鐘，每一個問項都是您個人的看法和經驗，沒有標準答案，故請放心作答。再次感謝您的協助，並祝安好！

受訪者姓名：\_\_\_\_\_

安置機構：\_\_\_\_\_

訪問日期：\_\_\_\_\_

訪談人：\_\_\_\_\_

聯絡電話：\_\_\_\_\_

## 第一部分：關於兒少帳戶方案

以下的問題是詢問有關於兒少帳戶方案的事情，每一個問題都沒有標準答案，只要依照您實際的情形回答即可。

### 2. 請問您是否知道「兒少發展帳戶」這個方案？

不知道（請跳答第二部分）

知道、我並沒有開戶（填完 2-1,2-2 後，跳答至第二部分）

#### 2-1 請問您目前還沒有開戶，主要是考量哪些原因？（可複選）

沒有錢可以儲蓄

方案時間太長

儲蓄金用途不能自由使用

擔心福利資格會受影響

還需要跟家人討論

不了解這個方案的內容和目的

其他 \_\_\_\_\_（請說明）

#### 2-2 請問您是如何得知兒少發展帳戶這個方案？（可複選）

社工的建議

接到公文通知

從新聞媒體得知

從社群媒體得知

親朋好友告知

其他 \_\_\_\_\_（請說明）

（結束請跳答第二部分）

知道、我已經開戶（請續答下面題目）

#### 3-1 請問您參加兒少發展帳戶方案，主要是考量哪些原因？（可複選）

為自己未來的教育

為了儲蓄所得的利息

實現夢想

作為緊急預備金

其他 \_\_\_\_\_（請說明）

#### 3-2 請問您是如何得知兒少發展帳戶這個方案？（可複選）

社工的建議

接到公文通知

從新聞媒體得知

從社群媒體得知

親朋好友告知

其他 \_\_\_\_\_（請說明）

#### 3-3 您參加兒少發展帳戶方案是否碰到下列困難？（可複選）

收入不穩定，無法固定存錢

每個月要記得存錢很麻煩

存錢管道太少

對方案有疑問時不知道要問誰

沒有任何困難

其他 \_\_\_\_\_（請說明）

#### 3-4 您對於兒少發展帳戶的推動是否有改善建議？（可複選）

辦理小額自動扣繳

增加存錢管道

加強說明方案的意義和願景

辦理理財規劃課程

家中每個孩子都應該有資格開戶

提供就業服務

沒有任何建議

其他 \_\_\_\_\_（請說明）

## 第二部分：自身經濟情況

以下的問題是關於您的財務情況，您的答案會受到完全的保密。故請您依照你自己的實際情形回答下列的敘述。

	非常同意	同意	不同意	非常不同意
10. 我有足夠金錢滿足我的需求				
11. 我有足夠金錢滿足自己穿著的需求				
12. 我有足夠金錢滿足自己傢俱與設備的需求				
13. 我有足夠金錢滿足自己食物的需求				
14. 我有足夠金錢滿足自己醫療照護的需求				

15. 過去 12 個月中，您是否...

- 總是有足夠的零用金      有時沒有足夠的零用金      經常沒有足夠的零用金

16. 在過去的 12 個月期間，你覺得你自己的儲蓄（不包含兒少發展帳戶的錢）有沒有....

- 越來越多                      差不多                      越來越少

17. 關於自己未來的經濟狀況，您覺得....

- 非常有可能好轉      還算有可能好轉      不太可能好轉      完全不可能好轉

## 第三部分：打工（工作）情形

以下的問題是詢問有關於您目前的打工情形，每個問項都沒有對和錯，只要依照您實際的情形回答即可。

3. 請問您現在有打工（工作）嗎（不含在家幫忙者）？

- 沒有、但在尋找工作（跳至第 2 題）

有，請問

1-1 你的工作性質是：（若平日和含暑假都有打工者，可兩者都勾選）？

學期中兼職，每週大約幾小時？\_\_\_\_\_小時（填一個阿拉伯數字）

寒暑假兼職，每週大約幾小時？\_\_\_\_\_小時（同上）

沒有在學、全職工作

1-2 請問您的時薪是：\_\_\_\_\_元

1-3 請問您有下列保險嗎？

勞健保都有      僅有勞保      僅有健保      都沒有

1-4 請問您打工/工作的最主要理由是？（單選）

- 貼補家用      儲蓄以備不時之需  
用在學校或生活所需要的花費      買自己想要的東西  
增加社會經驗、學習一技之長      其他（請說明）\_\_\_\_\_

4. 你是否知道當你離院時，你可以領走的屬於你自己的錢有多少？（不含兒少發展帳戶的錢）？

- 知道，有\_\_\_\_\_元（沒有錢的人可填 0）  
不清楚

#### 第四部分：您的心情和對自己的看法

以下的描述，請根據您自身的情況來進行選擇，請您儘量誠實回答。

	非常不同意	不同意	同意	非常同意
10. 在事情不確定的時候，我通常做最好的打算。				
11. 如果有什麼事情可能對我不利，其結果真的對我不利。				
12. 我總是看事情光明的一面。				
13. 對我自己的前途，我總是樂觀的。				
14. 我幾乎從不期望事情如我所願。				
15. 事情發展的結果，從來就沒有符合我的需求。				
16. 我相信「否極泰來」、「塞翁失馬，焉知非福」的觀念。				
17. 通常發生在我身上的事都沒什麼好事。				
18. 整體來說，我總是期待好事多於壞事。				

請您就這一週以來在心情方面，經歷到下列描述的頻率作答。

	沒有或極少	偶而	經常	每天
21. 不介意的事，竟然會困擾我。				
22. 我的胃口不好，不想吃東西。				
23. 就算有親友幫忙，我還是拋不開煩惱。				
24. 我覺得我和別人過得一樣好。				
25. 我做事無法專心。				

26. 我覺得悶悶不樂。				
27. 我做任何事都覺得費力。				
28. 我對未來充滿希望。				
29. 我覺得我的人生是失敗的。				
30. 我覺得恐懼。				
31. 我睡得不安寧。				
32. 我是快樂的。				
33. 我比平日不愛講話。				
34. 我覺得寂寞。				
35. 人們是不友善的。				
36. 我享受了人生的樂趣。				
37. 我曾經痛哭。				
38. 我覺得悲傷。				
39. 我覺得別人不喜歡我。				
40. 我缺乏幹勁。				

#### 第五部分：教育期待

21. 一般而言，您認為大學的學歷...
- 非常重要                      有點重要                      不太重要
22. 您預期自己未來的最高學歷是...
- 國中畢業    高中職畢業    五專畢業    大學畢業    研究所畢業
23. 對您來說，上大學是....(這題可保留，改成，對你來說，上大學是)
- 非常重要                      有點重要                      不太重要
24. 準備大學學費的方法有與多種，若您自己希望能夠上大學，哪一種經濟來源的支持對您來說是最重要的?(請依重要性排序前三名)
- 第一名：\_\_\_\_\_、第二名：\_\_\_\_\_、第三名：\_\_\_\_\_
- 1)儲蓄/投資                      2)獎學金                      3)學生工讀金                      4)助學貸款
- 5)其他財務補助(如低收入戶就學生活補助、中低收學雜費減免等)
- 6)其他借貸(信用卡、房屋或土地抵押貸款)
- 7)尋求親友支持(包含遺產、餽贈、借貸)
- 8)尋找額外工作與收入來源

【本問卷到此全部填答完畢，再次感謝您接受訪問！】

附錄二：「CES-D 量表」中文版使用同意書

研究工具使用同意書

本人 鄭麗珍 同意，國立臺灣大學社會工作學系鄭麗珍教授和陳毓文教授，使用本人所發展之「CES-D 量表」之中文版量表於其接受衛生福利部委託之 107 年度「強化脫離貧窮措施量能計畫」研究中。

西元 2019 年 06 月 10 日

附錄三：「強化脫離貧窮措施國際研討會」活動照片彙整



開幕式貴賓合影



開幕式所有貴賓與來賓合影



Michael  
Sherraden  
專題演講



Margaret  
Sherraden  
專題演講





Julian  
Chow  
專題演講



Jin Huang  
專題演講

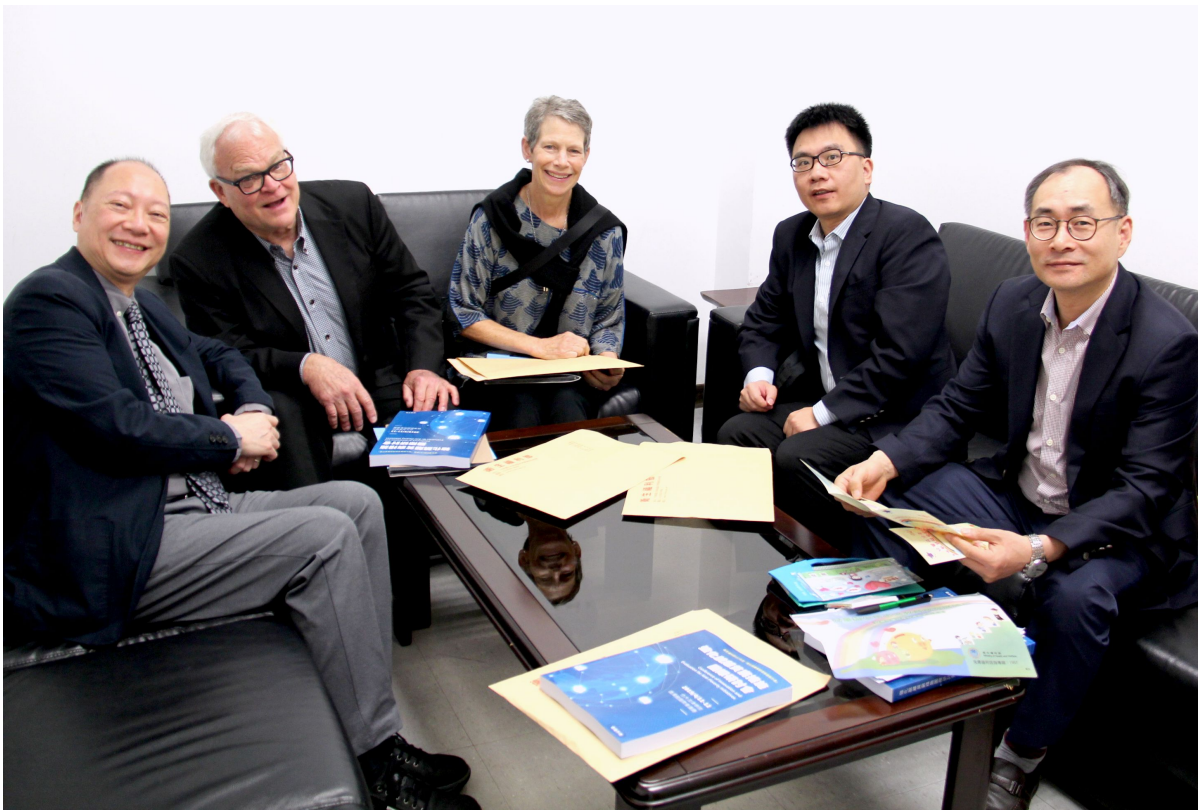


閉幕式貴  
賓合影



閉幕式貴  
賓與現場  
來賓合影

五位蒞會  
外國學者



蘇次長與  
Sherraden  
夫婦交流





李司長與  
黃進教授  
交流



Sherraden  
夫婦、周  
教授與救  
助科同仁  
合影

研討會相關製作物

<p>衛生福利部107年度「強化脫離貧窮措施量能計畫」</p> <p>強化脫離貧窮措施國際研討會 會議手冊</p> <p><b>強化脫離貧窮措施國際研討會</b> Conference of Innovation and Evaluation for Anti-Poverty Initiatives</p> <p>2019/4/11-12 台大法律學院 霖澤館國際會議廳</p> <p>主辦單位   衛生福利部 社會救助及社工司 承辦單位   國立台灣大學 社會工作學系</p> <p>會議手冊</p>	<p>研討會手冊封面封底</p>
<p>衛生福利部107年度「強化脫離貧窮措施量能計畫」</p> <p><b>強化脫離貧窮措施國際研討會</b> Conference of Innovation and Evaluation for Anti-Poverty Initiatives</p> <p>2019/4/11-12 台大法律學院 霖澤館國際會議廳</p> <p>主辦單位   衛生福利部 社會救助及社工司 承辦單位   國立台灣大學 社會工作學系</p> <p>QR code 掃QR code報名</p> <p>Prof. Michael Sherraden 美國聖路易華盛頓大學 中國社會工作學系教授</p> <p>Prof. Margaret Sherraden 美國聖路易華盛頓大學 中國社會工作學系教授</p> <p>Dr. Jin Huang 美國聖路易大學 公共衛生與社區發展學系副教授</p> <p>Prof. Julian Chow 美國聖路易大學社會工作學系 社會福利學系教授</p>	<p>研討會海報</p>

# 強化脫離貧窮措施國際研討會

Conference of Innovation and Evaluation for Anti-Poverty Initiatives

- 會議時間 | 108年4月11-12日 (星期四、五)
- 會議地點 | 臺大法律學院霖澤館國際會議廳 (臺北市羅斯福路四段一號 法律學院)

## 會議議程

4月11日 第一天會議議程	
08:30-09:00	與會人員報到
09:00-09:30	開幕式
09:30-10:30	【專題演講一】普及性兒童發展帳戶：全民的資產建立 主持人：臺灣大學社會工作學系 鄭麗珍教授 主講人：主講人：美國聖路易斯華盛頓大學布爾社會工作學院 Michael Sherraden教授
10:30-10:50	茶敘
10:50-12:20	【研討主題一】亞洲地區的兒少發展帳戶推動情形 主持人：臺灣大學社會工作學系 古允文教授 • 與談主題一・兒童發展帳戶(CDA)：韓國的發展經驗 與談人：韓國成均館大學社會福利學院 CHANG-KEUN HAN教授 • 與談主題二・臺灣推動兒少發展帳戶之經驗 與談人：臺灣大學社會工作學系 鄭麗珍教授 • 與談主題三・新加坡的政策創新 兒童發展帳戶： 經濟、社會的包容-普及性與積極性的資產建構 與談人：美國聖路易斯華盛頓大學布爾社會工作學院 Michael Sherraden教授 回應人：美國聖路易斯華盛頓大學布爾社會工作學院 Michael Sherraden教授
12:20-13:40	午餐
13:40-14:40	【專題演講二】兒童發展帳戶在美國：政策、研究與評估 主持人：臺灣大學社會工作學系 陳毓文教授 主講人：聖路易大學社會工作學院 黃進副教授
14:40-15:00	茶敘
15:00-16:30	【研討主題二】資產累積帳戶的評估經驗 主持人：臺灣大學社會工作學系 陳毓文教授 • 與談主題一・新北市單親弱勢家庭發展帳戶計畫 與談人：新北市政府社會局社區發展與婦女福利科 林寶珠科長 • 與談主題二・脫貧方案的作法與評估的反思 與談人：東海大學社會工作學系 王鳳強教授 • 與談主題三・使用服務者參與導向之資產累積方案設計與評估-以扶基金會青年自立創業方案為例 與談人：聚扶基金會社服工作師 蘇曉伊服務專員 回應人：聖路易大學社會工作學院 黃進副教授

# 強化脫離貧窮措施國際研討會

Conference of Innovation and Evaluation for Anti-Poverty Initiatives

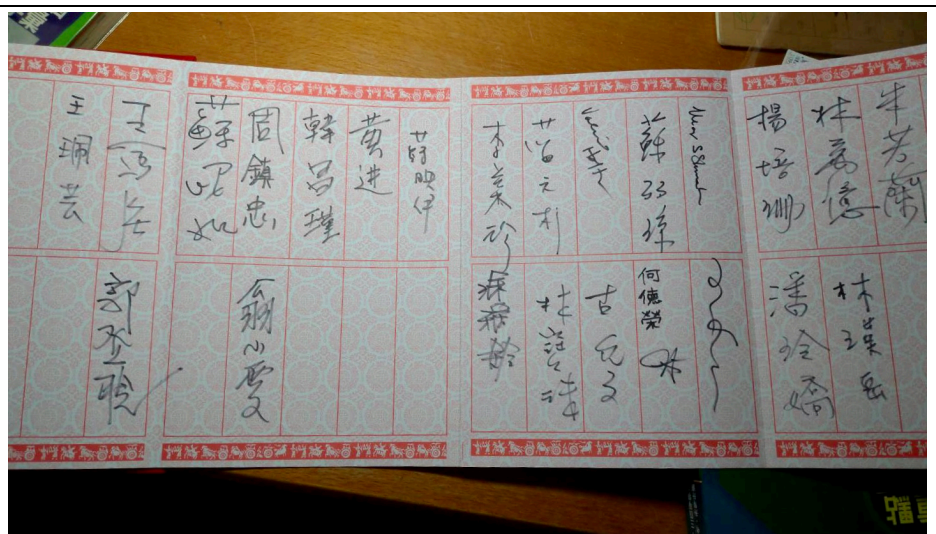
- 會議時間 | 108年4月11-12日 (星期四、五)
- 會議地點 | 臺大法律學院霖澤館國際會議廳 (臺北市羅斯福路四段一號 法律學院)

## 會議議程

4月12日 第二天會議議程	
09:30-10:30	【專題演講三】脆弱家庭的資產建立：財務能力實踐 主持人：臺灣大學社會工作學系 鄭麗珍教授 主講人：美國聖路易斯華盛頓大學布爾社會工作學院教授 Margaret Sherraden教授
10:30-10:50	茶敘
10:50-12:20	【研討主題三】兒少發展帳戶中的理財教育設計 主持人：輔仁大學社會工作學系 賴登聰教授 • 與談主題一・社會工作之財務教育設計理念 與談人：創維財商顧問股份有限公司 鄧運基執行長 • 與談主題二・儲蓄互助運動的脫貧方案 地方性儲蓄互助社的觀察 與談人：台灣海外援助發展聯盟 陳文良秘書長 • 與談主題三・全民理財進 花旗金融理財教育 與談人：花旗(臺灣) 銀行公共事務中心 潘怡慶政府事務暨公共事務專員 回應人：美國聖路易斯華盛頓大學布爾社會工作學院 Margaret Sherraden教授
12:20-13:40	午餐
13:40-14:40	【專題演講四】社區為基礎的參與式研究在脫貧方案上的應用 主持人：臺灣大學社會工作學系 陳毓文教授 主講人：美國加州大學柏克萊分校社會福利學院 周鎮忠教授
14:40-15:00	茶敘
15:00-16:30	【研討主題四】我國各類脫貧方案的實務經驗分享 主持人：臺灣大學社會工作學系 傅從喜教授 • 與談主題一・經濟弱勢者職進重建實務經驗 與談人：臺中市就業服務處 王福源專案管理員 • 與談主題二・結合在地特色發展脫貧策略 與談人：彰化縣政府社會處 代表 • 與談主題三・幸福次方，希望密碼 與談人：澎湖縣公署社會福利服務中心 徐麗輝社工 回應人：美國加州大學柏克萊分校社會福利學院 周鎮忠教授
16:30-17:00	閉幕式

研討會議程表大輸出

貴賓簽到表



## 附錄四 研討會會議摘要

### 專題演講一：普及性兒童發展帳戶：全民的資產累積

主講人：Michael Sherraden

先感謝衛生福利部的各位長官，推動這些政策。要資產累積的想法付諸實現不是件容易的事，這是個應用性質的社會科學，很感謝有麗珍、黃進等人的參與，讓想法變成可能。

CDA (Child Development Account, 兒童發展帳戶) 是美國大挑戰中社會工作的重要項目。

時代變遷快速，現在很多人很難從勞動市場中為家戶取得足夠收入，即便我們提供很多津貼，但勞動所得仍然是重要的部分。而在這樣社會變遷快速的 21 世紀，什麼樣的社會政策能夠面對、適應這些變遷。

現在不只是美國，也有很多地方有資產累積的方案設計，不僅是瑞典、英國等國家，在其他國家也有很多不同的發展；其發展的重點是，我們希望不只是為貧窮人口提供帳戶，以及如何運用現有的方案去擴及更多有需求的人口。更進一步，近期的研究重點在於持續性，其中最重要的問題是：這樣的一個制度、政策，我們可以讓他持續多久？

Oklahoma 是我們主要測試的地區，SEED OK 方案現在調整為針對所有人口、從出生就開始。過去在美國有些州推動有個人化設計的帳戶，但從這些帳戶推動的經驗可知，富有的人擁有較多餘額在帳戶內、而貧窮者很少。因此我們採行中央化的 529 儲蓄帳戶計畫，與地方機構合作，推動資產累積。

方案原本採取讓人民選擇 opt-in，僅有 40% 的人會有 opt-in 的動作；現在改用普及式的設計，則是使用 opt-out 的設計，目前推動的狀況是多數人會選擇 stay 在方案內。

相對配合款是當前我們所鼓勵的手段，但需要運用資產累積的多重工具、個種子方案以促進孩子把錢存入帳戶中。如同公共衛生的概念，有乾淨的水會讓人不生病，而我們希望大家都可以在各自的地域中找到乾淨的水，但現況是有人有乾淨的水、也有些人沒有。因此我們推動的所謂社會政策就應該是協助人們能創造一個環境、條件，能使人們生活更好。

資產累積不只是金錢/現金，而是建立一個資源管道，使人們能更進一步找到更多資源，如同教育，而更像是一種社會參與的設計、支持所有公民。

政策推動是一個漫長的過程，目前很多美國的城市使用了這些方案，國際上也有多個國家在推動著，如烏干達等地區針對 HIV 孤兒，就獲得理想的研究結果，如以色列雖有很多複雜的政治問題，但仍有成功的案例。因此沒有理由這樣的構想不能在各個地方實踐。

著眼資產累積更長期目標，雖然有點浪漫，不可能在我有生之年完成，但我們希望能為地球上的每個孩子建立帳戶，成為一個全球性的方案。希望它成為全球性的、可以實踐的方案，相信能夠投注的錢財其實是足夠，有太多金錢因為貪汙、效率等因素消失了；若我們可以為孩子建立帳戶，金錢便不會在分配過程消失。台灣現在已經有一些成功的開始，期待後續能夠繼續發展。

### **研討主題一：亞洲地區的兒少發展帳戶推動情形**

#### **與談主題一：兒童發展帳戶：韓國的發展經驗**

##### **與談人：Chang-Keun Han**

發展兒童與家庭社會政策包含三個重要的面向：現金轉移、社會服務、儲蓄政策，如何整合以提供兒童、家庭需要的保障就是重要的課題，韓國有很多種中央性、地方性的資產、儲蓄相關政策，相較下有比較多的存款目標。

CDA（兒童發展帳戶）在韓國，自 2007 年開始推動，首先針對福利體系中的孩子，但是他們無法存款，因為他們沒有爸媽，因此尋求贊助者來幫他們存，包含個人和公司來協助達到方案設計的目標。這樣福利體系中的孩子共有四類：機構式（育幼院）、寄養、團體家屋、青少年戶長家庭。贊助者不僅贊助金錢，也協助提供資產教育。至 2011 年，對象增加了低收入家戶中 12 和 13 歲的孩子；在 2017 年，每月的相對存款上限，從 30 美元增加到 40 美元；在 2018 年，擴增到所有低收入家戶的孩子皆有資格，並增加了兒童津貼和 CDA 的連結。

根據統計，雖然儲蓄額為 30，但可以多存 50 因此最高可以存 80，從圖表上來看，30 元的儲蓄額，平均可以存到 24 元。在進程上，從 2007 年到 2018 年，從原本的 16.1M 到 2017 年的 186.1M。

由於贊助者的影響，帳戶持有者的種類比率不太一樣。其中擁有最多帳戶的是福利孩子，但是存款最多的則是機構的孩子，因為贊助的錢很多都投入這邊。我們有三種帳戶制度的設計，分別可以影響其在不同階段的人生進程。

關於當前挑戰，包括：這還不是普及的帳戶、可能面臨生命歷程的變化，造成帳戶用途轉換；在執行上：平常的帳戶關注是必須的，以及我們對帳戶的研究仍相對不足，尤其是評估的部分。

#### **與談主題二：新加坡的政策創新：兒童發展帳戶**

##### **與談人：Michael Sherraden**

我曾於 1991 年曾到新加坡，因此對新加坡的推動經驗有些觀察與了解，這篇研究是 Pro. Loke 與我一同進行的，新加坡的制度發展經驗成熟很具參考價值。



首先要先提的是：津貼對人們的助益有限。雖然不同地區有不同的假定，西方認為經濟夠成熟的話，就有餘額可以去提供福利，然新加坡則剛好相反，其認為先讓人民有足夠的能力，經濟就會發展。

在新加坡的經濟架構中，有很多不同面向的帳戶：醫療、退休、住屋等等。他們認為如果你有地方住，就更能奉獻國家；如同 Thomas Jefferson 的概念，若你有土地就更能奉獻美國。

另一方面，其實新加坡的儲蓄率很低，由於社會政策的關係，這些國家儲蓄是可以推動經濟能力。像是大專教育帳戶的設計，新加坡政府在帳戶中放入大量的錢，愈後面的胎次有愈多的錢，是他們普及式的一種設計作法，同時單一結構的設計，也是鼓勵生育的方式。另一個特色是進步性，採用投資人民的作法，將會讓國家更穩定。

### **與談主題三：台灣的兒童未來教育與發展帳戶**

**與談人：鄭麗珍**

兒少發展帳戶是台灣第一個長期的政策，目前才剛推動仍觀察中，而政策最好有評估證據來做滾動式的修改。今天先談一些政策的緣起以和未來的挑戰。

兒少帳戶在 2018 年正式立法，以提供其法源，定位在協助貧窮家庭能夠累積一筆小資產作為根基。緣起於 1997 年市長選舉，陳水扁與馬英九陣營都有提出，當時的推動是在地方政府的層級。推動初期，有個老師總會提反對方案，後來覺得挺好的，讓我們知道會遇到什麼樣質疑。

方案的初衷是建議給低收入戶一個存款目標，並思考如何運用這筆款項。後來社會救助法也納入這樣的概念，幾乎全省都有類似方案，只要能提供誘因都能讓低收入戶儲蓄，其中有個很感動的是有學生用這樣的錢去遊學，雖然錢不多但他能夠有規劃。

2016 年總統大選時，蔡英文總統陣營將這個理念納入其白皮書，由於台灣是重視經濟發展的國家以及出生率低，更應該重視兒童貧窮與福利。雖然對政治人物來說，需要一個立即見效的政策，但這個帳戶方案則是需要 18 年來實現。兒少帳戶的理念：現在是個投資，18 年後可以得到翻轉。

思考當前學貸政策最大的獲利者是銀行，我們在銀行花這麼多錢，那不如從小就投資她們念書、創業的本，且學貸的學生一開始工作就要背債，似乎有一種一起步就不利的感覺。

兒少帳戶目前的儲蓄狀況，大部分人都會選擇最高的 1250 元，現在開戶是靠自願參與，僅有四十幾趴，目前社工對開戶的認同率還沒那麼高，部分社工認為自己像在賣保險；長期來說，要用什麼樣的方法來讓帳戶持續存入更多錢，則是重要的挑戰。

【提問 1】先謝謝兩位老師在貧窮議題上提供解方，想請教 Michael 老師兩個問題，在普及化的概念中，都會需要順應普及化的脈絡以及地方價值，我們把這脫貧與資產累積概念結合，若在貧窮的概念中才會把對象放在 low income，若要把脫貧緊密連結，對於普及化有什麼建議？脫貧議題複雜，除了資產累積的概念外，還有知識教育性的部分，想請教老師若從普及、個別的方向來進行，效果會不會不同？

【回答】

Prof. Sherraden：這是政策的核心問題，普及式架構在政治上更為穩定，在美國經驗中，其他體系在區分時，可能使問題較為複雜。另一點是，在資產累積上，普及上能實現目標。

鄭麗珍教授：所謂普及化，我們有一萬七千多個小朋友，卻是等著他們來申請，倘若他們符合資格為什麼我們不自動幫他們開戶，讓他們自己去決定要不要儲蓄，第二個黃進老師下午會講，這些程序的成本非常高，我們花很多精力在讓他們進來。對台銀來說，一萬七千個帳戶，如果有得賺的話，還是可以提供一個存款簿，能讓他們有一桶金，並讓他們注意到有一個帳戶，並且可以去儲蓄。

Prof. Han：在年金體系中，其實也有很多人不儲蓄，但他們也是普及性的，我們必須了解普及性在各地的脈絡。在韓國即使我雇用了，我也不需要提供他們的提撥金，但在新加坡卻需要提撥進入 CPA 帳戶，而這些都是普及式的，無論如何我們都應該提供普及式的帳戶給任何人。

【提問 2】一般小孩跟身障小孩，發展帳戶會考量進去不同的狀況嗎，想請問韓國新加坡的考量是？

【回答】

Prof. Han：身障孩童機構也能開戶，且在政策上有鼓勵，而他們的開戶率儲蓄率也較高。

Prof. Sherraden：理想狀況是考量其特殊需求設計特殊的部分。

【提問 3】周鎮忠老師教授：尤其在歐洲流行的 basic income，跟你們的概念有什麼不同嗎？

【回答】

Prof. Han：如果仔細看，我們有三層次的體系，普及式的服務、免費的醫療服務、兒童福利，我們可以看到更多普及式服務，如住宅，這些政策我們也許能考慮其如何更理想的連接。

Prof. Sherraden：我雖然不覺得他 sensible；但我不會反對他，我們需要的是討論它可以如何整合如何互相支持

鄭麗珍教授：我需要看到 evidence，如果能夠台灣有更明確的證據再來討論，不過他的 guarantee 的安全網，是我們所認同的。

【提問 4】基於消費性的文化所提出的概念，跟華人以儲蓄為主的文化，對於這之間的看法。社工們所關注的貧窮者，他們是如何能夠儲蓄的。

【回答】

Prof. Han：儲蓄在亞洲很習慣，很有趣的是日本文化不喜歡這種概念，政策鼓勵人們消費去促進經濟，但南韓台灣新加坡可以運用儲蓄習慣。對於如何鼓勵低收入者，這是個老問題，我的理解是小額儲蓄可以改變他們的生活，儲蓄方案能夠鼓勵家戶。

Prof. Sherraden：我並不認為儲蓄必然與文化相關，但我們會持續的理解、關注這之間的關連與適用性

鄭麗珍教授：價值選擇不見然是純文化的。儲蓄在赤貧確實滿難，但台灣現在的做法是社工進行訪視，以討論的理念去做儲蓄，他是否赤貧就不那麼一定要講。以我訪問的經驗中，他們知道這個帳戶時就會去弄出很多錢來儲蓄。

【提問 5】關於青年經濟上的補助，這樣加起來，已經有點像新加坡的模式了，在政策繼續發展的過程中，具體要如何連接資金的投入、發展的投入，有沒有可能有具體的可能性。

【回答】

Prof. Sherraden：關鍵應該是要協助他們將資金存入、並逐步積累成資產。

鄭麗珍教授：現在有很多政策，但要整合，也是我們當前最大的挑戰。可能要由衛福部發動

---

## 專題演講二：兒童發展帳戶在美國：政策、研究與評估

主講人：Jin Huang

台灣推動兒少發展帳戶在中央政府領導的框架下，這是個很好的開始，其中已有 45% 兒童開戶，當中有 75% 存款率，在這種需要申請才開戶的方案中，目前是很不錯的成績，提供了很好的借鏡經驗。

今天陳老師鄭老師希望我談評估的事，評估這種東西很難用單一面向進行，由於包含包含政策制定者、操作者、非營利組織、報告給資助者等不同角色，分別有各自的需求所以很難用單一維度進行、也很難短時間講清楚。

首先先講一下政策的概念，很多帳戶是 NPO 在做的，我們希望他是公共政策，由政府倡導的全面性框架，理想狀況下有幾個特色：

第一，跨越整個生命週期，有幾個實際原因，一是資產有複利的效果、時間一拉長就會有長的時間讓財富增長；第二個原因是，在不同生命階段會有不同需求，教育、就業、家庭退休等，對資產累積會有不同需求，以滿足其各種需求。

第二個特色：普及性，包含所有人而非某些族群，如此一來，行政成本低、不需要資格上的認證，可以省下來提供其他服務；再者，帳戶帳號上也有利潤，富有的兒童會存入更多，這些錢也可以用來投資。由於人有惰性，當有自動開戶的機制後，帳戶的開戶率更高，會增加儲蓄率。

最後是，有限制用途的，非用於消費而用於投資，方能讓體制更穩定。

發展帳戶是一個投資型的社會福利模式，能夠看成資產型社會建設；相較於傳統以收入為基礎的救助政策，以美國來說僅能使貧窮率維持在 12%，而不能解決脫貧問題。因此我們需要一種新的方式，要把帳戶放在新的政策框架來討論。我們的社會福利新模式需要考慮如何提供機會，而非提供消費。

以下兩個國家：新加坡、以色列，都有我們希望看到的狀況。以新加坡來說，結合人力資本的概念，推動綜合性帳戶，皆符合了理想狀況下的幾個特點。而以色列可以選擇參與、選擇存多少錢、可以選擇把錢放在帳戶想放的地方用途；若消極參與則會自動有最保守的狀況，以色列的帳戶與兒童津貼緊密連結、可以自動轉入、兩者一體，亦是一個可以考慮的模式。

據此，我們可以總結一些關鍵特點：「普及」，倘若只能對特定人群，我們希望可以納入所有具資格的人。採用統一的帳號結構，什麼帳號結構會是最適合管理者、使用者都方便使用的，才能有利於帳戶實施。資產希望是有增長機會的，可能需要一些針對性的資產項目，退出時有限制，且若資產累積後，資產通過某種形式，不影響其接受其他社會福利的資格。

這邊有更多各州的細節，以緬因州來說，一開始採用申請制的形式，但為達到開戶率 40%，花了很多預算。後來改採自動開戶後省下了很多廣告費，方式是建立在一個中央政府提供的 529 帳戶平台，由聯邦政府制定法律，在開戶時就提供 500 美元補助。康乃狄克州也採相同方式，也是在 529 教育儲蓄帳戶的框架下，提供最高達 250 美元的配合款，近似於自動開戶給所有孩子。

特別談一下 529 帳戶，這與一般銀行帳戶不同，他是一個投資帳戶，家庭有讓帳戶進一步增值的機會。當前有 80% 的孩子是在 Opt-out 的狀況，529 帳戶是所有個體都能參與的、中央統一發動的、所有成本如管理、監督、成本，都在 529 吸收了，不需要花更多錢、有效、低成本的设计，且後台有各種數據，且非常彈性、允許變動，可以跟其他社會服務合併一起，這是個可以參考的範例。

同時設定指標以提供額外的補助，像是生日了、達到一些目標了，使帳戶本身可以容納更多的社會服務。有些機構金額也許補助有限，即可採取抽獎的形式，來給符合要求的家庭更進一步的獎勵，這些都有很多發展的可能性；由於帳戶的終極目標是為了個體發展，可以與各些方面醫療教育等等結合，成為更廣泛的包容性方案。

自動開戶是最有效增加參與人數的方式，試想在 20% opt-out 的帳戶參與者的情況下，卻仍有 80% 參與在方案中。這就有如草船借箭，「箭借草船」，箭是資產、船是平台。

不僅是透過儲蓄行為的改變來建立資產，家庭累積的資金不可忽視，但並不是唯一的策略，增加儲蓄確實有幫助。同時我們也認知到低收家庭有許多的限制，需要找到更多元的管道來建立資產，包含初始儲蓄、...等；還有多樣的目標，像是建立金融能力、完成大學學業...等，可以考慮各地特色，來納入當地方案。

進行評估研究時，大概會有三類研究問題：一是透過資產建設，對兒童家庭有什麼影響，教育期望，能否實現社會上升流動、家庭行為。二是政策設計，能否穩定持續，政策的框架結構要如何納入更多人進來。三是方案實施過程中，如何追蹤和記錄方案實施的情況，方案的執行者通常更需要知道，如何跟家庭溝通，來得到更多訊息。

目前推動的實驗設計：採從 Oklahoma 中隨機抽樣，並可回推所有人群的方式。針對使用 529 大學教育儲蓄帳戶，具體政策干預：對實驗組的小孩，自動開設 529 帳戶，由州政府擁有，提供 1000 美元開戶金。相對若是自有的帳戶，則是提供 100 美元的開戶誘因。透過 RTI 數據蒐集、TIAA-CREF 管理平台，多方協調合作，福利部門提供福利、稅收部門確認哪些是中低收家庭，這樣子的合作可節省成本。

各種數據的蒐集顯示幾乎所有實驗組的小孩選擇加入，資產積累效果也較佳。此外，在非金融方面的影響：維持高的教育期望，由於一般家長會隨著年齡降低教育期望，實驗組的爸媽較少用懲罰性教養。因此，如果能在普遍性的框架中，先普及全民福祉，加入個別化的服務，其實是很容易整合的。參酌在投影片第 30 頁中，從發展帳戶相關研究發現，綠色加號:表示效果非常明顯，加號:效果明顯，問號:未知。

評估的參數與測量結果，這些因素可能美國與台灣不同，因為沒有聯邦政府的政策，但台灣已有中央推動的方案。再者，如台灣各縣市的合作、能夠相互借鑒、像是統一數據庫等，都有助於未來發展評估研究。

## **研討主題二：資產累積帳戶的評估經驗**

### **與談主題一：新北市單親弱勢家庭發展帳戶計畫**

### **與談人：林寶珠科長**

單親家庭只是一般的家庭，但衍伸很多如就業、經濟、適應、照顧等問題。申請資格：低收、中低收、特殊境遇家庭、兒少補助的申請對象，不符合條件者由社工評估參與。工作審查：包含資格審查、後期資源使用等。購屋的部分要特別提到，過往房價還沒有很高，但現在漲價後已經沒有辦法購屋了，因此經費使用達成率最低。動支的部分包含自己繳的以及相對提撥的錢。

方案執行情況：退出原因：有 36 戶退出，原因有四：對計畫內容不符期待、無法配合志願服務等課程、無法穩定儲蓄、個人健康狀況，由於要想到很多東西、很多環節等因素，因此選擇退出。

效益方面：無福利身分者大幅增加，可能原因很多，但我們仍須不斷檢測。

### **與談主題二：脫貧方案的目的、作法、與評估的批判反思**

#### **與談人：王篤強老師**

變遷的關鍵：往哪變（目的脈絡）、怎麼變（人性掌握、方法）、變多少（測量）誰得利。

學生是各種脫貧活動的主力，家長熱切希望孩子參與這類活動。而所謂不業者：其實只是不參與勞動統計上的就業，幾乎有參與非全職工作。需注意可比性，要處理目的不同、方法不同的問題。

行動上，往往家長只負責接送；效果上，低收子女參加相關活動是社會融合還是排除。並非不儲蓄，而是有意的不儲蓄，動產 7.5 萬規定、有卡債者不可能儲蓄，要會藏錢，才有機會脫貧。

社會工作為貧窮問題後端，前端是經濟等問題。學習政策時，百花齊放需多方觀察，慎防拿來就用的主意，需考慮風土與脈絡，不要「迷信」也不要「迷不信（什麼都不信）」的方法就是實事求是。

### **與談主題三：使用服務者參與導向之資產累積方案設計與評估—以家扶基金會青年自立釣竿方案為例**

#### **與談人：蘇映伊專員**

青年發生行動，社工為引導的角色，提供一個平台讓青年發表想法與執行行動。自立釣竿方案已 13 年，針對各項能力值設計評估方法。未來，社會適應的狀況是否有提升。

「參與」在服務效果中能帶來增權的效果，漸進式參與。這筆金額也確實能帶來資源實踐目標，但在活動與課程中，效果能夠相輔相成。

【提問 1】（北大社工學生）：教育訓練與志願服務，這兩個東西和福利理論有什麼關聯，讓他需要納入。假設我是單親，如果我在三年間急需用錢，是可以拿回來的嗎？為什麼方案評估很容易用滿意度來當作標準，感覺沒有信效度，大家都會禮貌地勾選很滿意，但在實用性質上，似乎沒有什麼用

【回答】

林科長：希望提升家戶的知能與多元學習，提升個人能力。資金從善款而來，希望他們能有回饋社會的概念。

滿意度只有上課的時候用，針對課程、環境、受用度的喜歡不喜歡，才是最直接的反應，滿意度只是下次課程的參考依據。退出者其實很少，一整年只需要這些時數，也很容易補足。

黃進老師：滿意度只是其中一項，我也是傾向納入他做為多元測量的其中一環，我們經常需要使用可靠、有效的多元數據，最有效的評測，還是要依賴因果關係的實驗安排，但在服務機構使用時，是比較難採用的。具體政策評估，會考慮自然實驗的方式，更有效的導致因果關係來回推效果。

美國的整合問題，我們主要聚焦在建設發展帳戶，但在具體項目中，他能夠成為整合各政策框架的平台，在美國會視服務需要，提供具體服務的量。但其實有很清晰的思路與理論，提供社會資本如志願服務、人力資本如課程，可以看到各項資本很清晰的連結。

王篤強老師：回到根本源頭的目的，脫貧的話是要脫離法定貧窮的界線、社會參與的話就有很多其他方法，若方向不明確就沒辦法有效地介入。但社會科學的因果關係更為複雜，並非消滅了因也會消滅果，社工可以提供更多陪伴，也是可以評估的。

蘇映伊專員：主要是提供這些項目能夠有參與感，站在希望可以提升人力資產的角度。至於退出上，會保有一定的彈性討論空間，社工會與其討論。

【提問 2】（身障社工）：誰得利的部分，好像似乎參與者都必須參與活動和志願服務，才能看到除了資產累積之外，生活態度的轉變。美國是怎麼看待教育和志願服務納入架構裡面的。很多參與者沒有辦法上課做服務，因此被排除。

補充（台大社工博士生）：這個方案已經呼應到了 Sherraden 教授的理念，為什麼要用服務或課程來控制學員，後來翻書發現有心理性社會性經濟性三大效果，他其實是有人力資本的培養。無形資產包含價值觀人生觀，讓他有一種自立，不是人格上，而是社會互動上的自立。學生能夠同理別人，怎麼跟更邊緣的人互動；怎麼給服務，對他們來說衝擊是很大的，換一個時空可以變成一個能幫助別人的人，讓他們能在心理上有幫助，是無形資產的核心。金融價值反而是附帶的。

【提問 3】（芥菜個管師）：對原鄉部落的小孩，其適用性如何。

【回答】

黃進老師：大部分情況會因地區、學校等不同人群來設立，有時會包含一些人、排除一些人。很多指標在原鄉無法達到時，反過來需要思考要設定什麼樣的目標，例如不是穩定就業當目標，而是滿足原鄉青年的目標。

林寶珠科長：普遍徵求後，並沒有原住民參與。新北的原鄉是烏來，烏來現在是自治區，但有狀況還是會回到原先的社福系統。

蘇映伊專員：方案強調使用者參與，參與導向會去依據對象設計、理解狀態、保留一些彈性。

【提問 4】（馴錢師社工）：若要到一線服務時，社工的角色為何，如何處理資產建設與社工的技能。

【回答】

黃進老師：我們的大挑戰也是包含協助社會工作者，案主會遇到很多經濟上的問題但社工教育還沒有為社工提供技能的培訓，當前我們也有重新設計教育的內容、盡量穿插進入正式課程中。

家扶藍元衫主任（補充）：在原鄉上還是滿有效的。我們須承認社工在財務上有進步空間，在我們系統內也有重新思考，如何協助第一線社工。

---

### 專題演講三：脆弱家庭的資產累積：財務能力實踐

主講人：Margaret Sherraden

過去幾天我看到了台灣正在推動的政策方案，如何建構資產相關政策。也去了輔仁大學認識幾位老師在財務工作上的投入。我們在 15 年前開始了 FCAB（Financial Capability and Asset Building，財務能力與資產累積）的工作，討論了政策、以及如何在美國進行教學，但我們發現我們的社工很少財務的概念，我們很懂政策、收入維持方案，但卻很少對錢進行討論，甚至比討論性更難開口。

今天，有三件事我想跟各位談：第一是經濟狀況較差的家庭所面臨的財務風險愈來愈高；第二是我們如何去定義財務能力；第三是社會工作者的角色為何，我們如何在這當中展現社工的專業。而這些與昨天個人發展帳戶的議題很接近，關於我們如何將這些內容帶入家庭當中。

首先關於「挑戰」：1.貧富差距愈來愈大、2.收入的浮動很難預測，每日每周都有浮動且很難控制、3.退休後的財務管理、4.其實沒有人能免於無法負擔的信用貸款。



社工員必須了解在經濟變革下，這些家庭所遇到的困難，家庭不能僅靠現金，ATM 正在消失，如果你沒有信用卡、以及透過線上交易的資產，難度會更加明顯。也許台灣也逐步面臨到這些狀況，當進入信用卡的時代之後，脆弱家庭就會面臨風險，且他們可能感受到自責、壓力、羞愧等，再者，健康狀況不佳與經濟困境，將互為影響因果。

實踐能力、實踐機會、在個人與環境中，與社會工作相近，分別是個人的知識能力、與其是否包容在社會政策與方案中。實踐能力：運用點對點的方式，而諮商則包含了心理諮商、情緒的部分。我們要想的是，如何讓這些財務服務與商品能更具可近性，我們希望有個方案可以讓他們能夠持續地每天做一件事，提供更彈性的服務。

試想像一個有帳戶、而一個沒有，有帳戶者的財務能力會較佳，由於他有更多實踐機會，可以改變他們的認知世界，他們能更有計畫。財務能力是一種交互作用，我有什麼財務能力，社會結構允許我什麼；但若我沒有機會我的財務能力亦無法開展。

不描述過多細節以免你們迷失在定義中，然而我們政策方案所用的目標與財務福祉則是重要的。我們發現小孩很喜歡錢，喜歡點心，所以可以設計一些管理方式，讓他們從小學習接觸金錢管理；而青年可以教導使用各種金融產品，思考轉銜階段、逐步學習，人們並不會在十七八歲時忽然學會財務能力；對老人來說，面臨開銷大增、收入可能不足，認知功能退化也使他們不能應付這些財務困擾。

大家可以試著填入生命階段矩陣，例如：若他們帳戶的累積資產目標為購屋，財務教育便著重於如何購屋，若是選擇教育的，則必須學會如何處理學貸的債務。社工運用人在情境中觀點，能力理論也可以與這個觀點產生連結，且社工除了與個案直接接觸，同時也接觸社會脈絡的事物。

從巨視的觀點看發展與倡議，而微視的角度處理直接接觸的部分；自 Jane Addams 的時代，社工就有做財務工作的部分，後來心理學界介入，對社工來說是恥辱的，我們沒有辦法同時做到心理與社會的部分。因此我們常是融合財務至社工教育的部分，我們想從教職員開始，但老師是很獨立的，不喜歡被叫說去教什麼內容。調查後發現，其實絕大多數都同意其重要性，但我們仍然看到很多老師沒有教這些。

發展帳戶是個很特別的機會，能夠為脆弱家庭找到經濟基礎、提升福祉，這也是為什麼能被選入為美國的社工的大挑戰之中，且各大學等都有納入。當低收入家庭需要協助時，他們會找誰，分別有三個相當不同的支持管道：美軍、城市中的財務充權基金、財務診斷與改革體系，我們很訝異美軍已經有財務教育與諮詢的部分，且放在他們的心理部門之中，提供了很廣泛的支持。第二個是從紐約發跡目前推向全國性的方案，將財務諮詢整合至各個方案中包括住房、公共衛生等。

第三個很不同，也是從紐約出來第一線層級的協助輔導，可以就近地找到諮詢坐下來討論。

在倡議的部分：可以與心理社會評估整合，像是有些線上工具；把關機制：用在債務管理、儲蓄、提醒是否花費太多；倘若你的目標是教育，則會協助你管理帳戶中的資產是否符合目標。最後是一些評估其效果的指標，我們必須將其納入考量，以判斷其是否能夠納入更大的規模。

### **研討主題三：兒少發展帳戶中的理財教育設計**

#### **與談主題一：社會工作之財務教育設計理念**

**與談人：邱淑芸執行長**

2007年當時有人說使用信用卡，卻不知道有循環利息；後來發現上下有落差，於是更認識教材的需求。2011年後開始協助脫貧，運用微型創業，每個案子服務一年、後追六年，因此使用財務系統，了解歷程間發生的事。

隨著社會變遷，除了要有工作能力外，還要有財務知能與能力。很多金融商品是社工難以靈活運用的，像是一些很彈性的保險，如有社工很納悶為什麼案主要常常進醫院，後來發現是保險金額，提供了比工作更高額的收入。

推力的概念，例如繳款單上有特殊顏色標記的，就會特別被注意，就是推力的部分。誘因驅動，需要短期利益；將推力放入方案裏面產生行為變化；當團體中有人開始變化後，大家就會跟上；過往經驗一年的團體差不多半年後就會開始變化。

從社工開始啟動，必須先釐清案主樣貌為何，才能端出最有可行性的方案。

#### **與談主題二：儲蓄互助運動的脫貧方案：地方性儲蓄互助社的觀察**

**與談人：陳文良秘書長**

儲蓄互助運動過往曾被財政部取締，非法集資。因此他是社團性質歸內政部管，業務主管機關是財政部。

1960年代的累積達210億台幣的股金，過往是透過教會系統，主日上的捐款，形成社區組織，社區性的人脈，基於社員共同體去幫助人，理想上是非常好用來貸款創業就學購屋的體系。

用存款基礎去當作貸款信用的背書。然而幹部老化跟信任議題，還有來自於世代觀念的差異，會讓社員對互助社產生質疑，急於退股就沒有達到當初原本的目的。後來我在審公彩盈餘分配補助案的時候發現這個議題沒有被解決，因此我當年婉拒了這個方案。

### 與談主題三：全民理財趣：花旗金融理財教育

與談人：潘玲嬌發言人

過往在受理申訴時，會發現有些客戶是用錯了金融商品，因此我們希望把正確的理財觀念傳達給大家。後來我們把從 2004 年開始，15 年來的辦理經驗除了舉辦為期一周的展覽，也有放在網站上供大家閱讀。

我們把理財教育分成五個對象，兒童方面透過培育講師，當前學科中沒有理財，聯合金管會做理財教材；青少年方面，現在比過往誘惑更多，更要了解需要和想要的差別；大學生方面，準備基金；新移民方面，需要語言的溝通，而回饋中發現，理財讓他們在家庭中地位提高，得到公婆認可。全家人能凝聚一起從事一個理財的分配。

【提問 1】（佛光大學研究生）：美軍在心理諮商的部分，有一些財務輸送成功的實例，國軍很多制度學習美軍，過往擔任心理輔導官，過往常接觸弟兄的心理輔導，但接觸財務時，只能請他們問主計部門跟財務官，美軍已經把財務擴及到軍隊，好奇是怎麼實際切入的，能夠幫助軍官處理問題。

【回答】

Prof. Sherraden：軍隊確實有相關問題，在美國，第一，軍隊研究中發現確實有很多焦慮，軍官的心理層面理財方面的困擾也是愈來愈多的。他們有線上系統提供給軍隊諮詢查詢，同時也有系統體系上的改變，我們也嘗試與社工合作，因為確實當中的人會不懂，所以讓外面的人參與是一個可能。

【提問 2】（台大社工博士生）：關於馴錢師執行長提到的平台，現在滿缺乏資訊，協助家庭評估，好奇平台怎麼運作，因為一套評估工具對社工來說非常重要，如 gateway，未來有沒有機會讓社工有操作機會、或是敘述一下他怎麼運作的。

【回答】

邱執行長：先說明如何看待財務資訊，三個面向：財務現況收入支出負債、利益關係人(家系圖外，還包含金錢往來的人如同居人情侶)、過去重大財務決策的生命歷程。過去社工做的比較片段，僅是了解收入、基本生活支出。可以解讀真實度，透過生命歷程。財務資訊上會每月接收並輸入到系統，現在還在研擬智慧化的計算，當前還是用人力在推算，不是不分享，是做得還不夠好。希望可以跟發展帳戶、以及更多社工接觸，蒐集資訊。我們怎麼透過平台做彙整，需要很多社工一起工作的事。希望社工可以做橫向連結，但聯繫會報能端出來很有限，我們仍在做系統上的修正。

【提問 3】（新北家庭資源中心主任）：還有很多社工不太清楚輔大金融社工的部分，想請郭老師說明。

【回答】

郭登聰老師：這事輔仁大學與馴錢師的合作，共同推動財務教育，特別對社工實務界，詳細情形可以上網看。

【提問 4】（台大碩班生）：社工各自有專精領域，對兒保社工好了，我要如何取得基本知識，當有金融服務需求時，怎麼協助？

【回答】

邱執行長：基本教育上先了解什麼是財務，為什麼落入貧窮，知道後要會解讀、會蒐集，也事社工的重要能力，接下來事怎麼看見問題、以及怎麼引導。解讀資訊、強化知能、提供評估處遇。面對不同對象會有不同需求，希望讓更多社工認同這件事，將不同領域納入，我們也在連結醫療(很多自費療程)與兒少保社工，但目前願意推動的團體不多。

【提問 5】（台大博班生）：做經濟評估時應該要做到多細，蒐集多少相關資訊，才能做到有效評估。

【提問 6】（台大博班生）：回應財務風險，在「機會」上，我們需要什麼來面對體制結構上。

理財上除了財務管理還有投資，這兩塊有沒有做個區隔，若從理財上先建立觀念可能投資就不會那麼困難。

【回答】

邱執行長：我們有做直接服務，跟企業型基金會合作，不是只用政府資源，跟企業對話，信用貸款提供輔導資金，我們提供方法，前端有財務諮詢，信扶專案，當前不斷滾動式修正，到今年開始推動。提供機會給他，當信用不佳不能放款時，我們希望可以連著開放不合格的對象，但也要求備保證如何保證他的信用，我們的配套是「創業領導人」，其實要有財務觀念社工背景，不斷用數字來跟案主確認風險如何被管控。我們有能力計算風險的高低。

Prof. Sherraden 感謝這些提問，也感謝這個 panel，可以一起了解財務服務在不同部門的狀況、討論社會企業責任，我們有很多特殊的不同人口族群，在實務中需要一同去探索什麼是最理想的操作方式，是誰、什麼特別服務、要怎麼回應。以及更重要的是他們的目標，當知道目標後更能有動機，後續開啟銀行與教育者、研究者的結合，來面對這些問題。

#### 專題演講四：社區為基礎的參與式研究在脫貧方案上的應用

主講人：Julian Chow 周鎮忠教授

鄭老師給了我個不可能的任務，講 CBPR (Community-Based Participatory Research, 以社區為基礎的參與式研究) 在脫貧策略上的運用，但後來發現沒幾篇，多是用在公衛，才發現 CBPR 跟這些脫貧幾乎沒什麼聯結。

2010/9/17 有個發佈會，餐館工作的人分享一個報告，有關 443 個員工以及 106 個餐館的調查報告，提出一個觀點是，在餐館工作不單很危險，且雇主拖欠薪水，因此落入貧窮，原本只要能有足夠的薪資加上小費是能夠脫貧的。因此成立聯盟要求政府做出懲罰，當時舊金山的已故華裔市長簽署了防止工資盜竊的法案，和一個工人領袖代表餐廳員工發言。

後來形成更大的影響，是透過 CBPR，將參與者和研究者放在同一個位置上的共同努力。脫貧策略，很重要的一個是，你的證據在哪裡，有效嗎？為什麼 superman 衣服那麼緊，因為穿的是 S，因此很重要的是針對個別的個體，因應其特殊的情況，是否有家庭支持網絡、脈絡是什麼，我們不是為提供服務而提供，而還要想過程中怎麼系統地蒐集資料，把資料作為知識，但 data 還不是 information，傳統上的研究設計如控制組，會碰到很多困難，但在傳統的框架下，很多做評估的人，指是坐在辦公室設計這些東西，寫完計畫從科技部拿到錢後，出去蒐集，有 40% 回收率就很好了，回來發完 paper，但研究對象有得到改善嗎？

因此我們發現問題在於，這些研究成果不見得能在實際生活、工作、服務上帶來影響。過往是替他們來做研究，但用參與式社區研究，不僅是所有權屬於社區，我們更希望是與社區一起來做這個評估，這是一個合作夥伴的關係，所謂參加是被動的、而參與是自己來的，在參與中能夠帶來改變。CBPR 是每個研究過程中所謂被研究者，都是完全參與在每個步驟，每個步驟都是平等，我們可以一起去對問題的處理方法、解釋，能夠做到彼此互補的作用。

原則：首先社區的成員對定義很明確，優勢、資源皆能充分利用，一個能力培育的過程，考慮到夥伴之間的不同需要，重視地方化，經由溝通不斷修正，再把研究發現公布出去，這是長期的彼此承諾，並非三年六年案子做完就結束，而是能力培育過程可以持續下去。

包含五個過程，但合作夥伴是主要核心，共同決策。以舊金山的反剝削案例，首先，開始先相互取得信任與理解，華人進步會做為代表社區的機構，最重要的元素是為了研究參與者能起的作用，決策是在指導委員會中進行，每個成員都是選出來的代表，重要的是在工人本身，願意去貢獻、提供能力的。做為研究代表，我們可以在問卷上提供知識，關於如何比較準確地蒐集到想要的資料，但也有些智識是工人本身才能掌握的，所以每個人都有可以貢獻的地方。其中重要的工人

代表，做為協調員的角色，我們用的取向是，大眾教育過程裡面把所有受問題影響的人、對問題的瞭解、透過他們自己所發展出來的知識體系能夠進一步的去改善他們的情況。

第二個階段是研究方法，參與的人每個角色會清楚定義。我們可以想像餐館裡面是什麼樣的情況嗎，在風險圖像化的過程中，讓工人代表去畫出哪些地方是危險的容易跌倒的，用畫圖的方式，因為描述可能較為困難，然後才來設計問卷。一個盤子可能有很多不同講法（廣東話、普通話、福州話），所以設計了很多不同的樣式，也不斷地修改，如果沒有這樣的過程參與者也覺得沒意思了，只有打勾的成分在裡頭，同時也讓他們在訪問時能更掌握問卷想問的問題。透過網絡回收了四百多份問卷。

第三部份的分析，則可以去討論為什麼有關聯，能做什麼樣的解釋，這樣能夠深化數字背後的意義究竟是什麼，不單只是顯著性而已，也深化所有權，不斷地促成彼此之間的了解。選擇什麼問題是最重要、也最該關注的。雖然發現欠薪是重中之重的關鍵，促成了這樣的報告，後來也在政策面有深化，處理薪資竊盜的問題，然而產生這個問題的原因是什麼。同時加入充權大眾的概念，將原本不受重視的、習以為常的問卷，這種被動的位置，轉為共同的、主動的。

只生產研究的書是不夠的，而 CBPR 提供了這樣的可能，但它需要來自各面的信任，要花很多時間。它提供的可能是讓研究者，學習到更多更寬廣沒想像到的事物，而這些事物可能是阻礙我們解決問題的障礙。

#### **研討主題四：我國各類脫貧方案之實務經驗分享**

##### **與談主題一：經濟弱勢者職涯重建實務經驗**

**與談人：王珮芸個管師**

就業服務處主要是從各單位轉介過來的。接觸很多中低收的對象，可能在服務上遇到困難不是因為他們不想找工作，而是個人家庭的因素，但倘若有藥酒癮問題嚴重的話，還不適合進到職場裡面。

為什麼提到這個個案是因為服務它很長的時間，主要是想導向正途，她很難聯絡，後來跟男朋友在台北，卻又嫌無聊偏僻，在台中也是跟另一個交往對象同居，後來受家暴、懷孕、情緒也不太穩定，也沒有辦法就業。他們其實很多人是想要工作的，像是非典型工作，只有早上或下午，但廠商沒有非典型的職缺，有一些狀況的民眾找不到廠商做個連結，只提供半天也是很為難廠商。

##### **與談主題二：結合在地特色發展脫貧策略**

**與談人：林漢岳科長**

彰化的在地特色是什麼，田尾花卉、社頭鄉的襪子、紡織。希望跟大家介紹在地特色如何結合脫貧。

因著當前就業困難的四大困境，我們也想出因應的一些解決策略。

在地特色包含公路花園，透過創意的呈現、鎖頭代工、橡膠有限公司，過去社工都是點對點的服務，如何連結企業是我們比較陌生的，我們也有跟勞工處連絡，他們幫忙很多的是有哪些單位跟企業可以接洽。

執行策略：透過在地公所跟活動中心、能有遍地開花的效果；主動邀請個案投入、體驗，擴大宣傳。在執行過程中，也出現很多創意，像是在家工作或是如何傳承給他人。提供實作體驗建立正向經驗。用在家手工業來思考不同的生產模式。提供服務台諮詢更多連結。

成效：因為透過就業走出戶外、免去落入社會救助的可能性，節省開出。

### 與談主題三：幸福次方、希望密碼

與談人：涂雅玲社工

脫貧很多時候是在價值觀的灌輸，比經濟扶助的部分來的更有效益。結合實物銀行來構想計畫。很多儲蓄戶覺得存錢很難，因此招募上遇到很多困難，脫貧計畫扎根最好在高中這段時間，效果最好。

快閃活動的唱歌跳舞、創意創業競賽，提供發表空間，志願服務的環境整理、教小朋友、寫企劃案，增強他們的能量。

同時也把媒體新聞資料留下來，告訴他們自己是很棒的。像微電影從零到參賽到得獎，只花了 13 天。

【提問 1】（職治系大三）：彰化縣方案，大部分都是可能因為家庭照顧才待在家裡面的個案，這是經過調查後的發現，是因為是女性因家庭照顧才失業的嗎？若跟長照有關係，那要怎麼做連結。另外，身體能力不代表就業，就例子來說是不是她覺得東西很難、智能上、心理上不能適應，不是只有外在工作機會而已，用什麼方式可以比較圓融的方式讓醫療跟社政可以結合，讓他們也能接受職能治療

【回答】

王個管師：心理狀況的就職者，很多人不知道自己生病或不願意承認，我們通常是以陪同性的方式作協助，先建立聯繫關係，不說自己是協助者，用朋友的方式，得到互相信任，提供適性診斷測驗，有諮商背景的老師作協助，我們可以知道病因以及更多，來跟她做聊天而不是直接提出問題，介紹一些這樣的服務作邀請。

林科長：我們在執行時，除了從需求外，另一點是在地特色只是脫貧策略的一部份，會在更結合關懷據點、公共托育，公部門一同思考，而不是只會用社區產業。

104 年的家庭中心，如今彰化已經有七個，當時我們看到的問題需求，先結合在地，未來再慢慢更針對需求做出回應。

【提問 2】（彰化縣脫貧社工）：除了就業和資產累積方面，還有志願服務上的，想問是怎麼安排這些活動，像是高中生都要上課，而彰化方案是以大學生為主，常會有回家的問題。活動這邊是否都有縣府做安排、以及陪同的部分。

【回答】

涂社工：先有計劃、找人，到後來變成找人、修訂計畫，這三十戶家戶成員就是我的工作夥伴，我們會一起想明年要玩什麼，已經跳脫只有職業訓練理財親職教育，而是陪他們一起「玩計畫」、「玩措施」，讓他們有使命感，利用他們來回饋，走入整個家戶，網絡就結合起來了。真正在工作的變成我在服務的方案，我只是一個發號施令的人。3C 產品發揮效果，line 平台 24 小時都能問問題，把計畫的成員幹部都拉進來，包含較有能量的家長，讓他們成為脫貧的工作者。能力有提升後，就能夠完成從頭到尾的使命。

【提問 3】（台中社會局）：做為第一線服務者，社政跟勞政的結合，雖然社工有掌握，但服務還是很斷裂，訊息蒐集上……等等，若站在勞政的層面來看，未來要怎麼樣做更好的連結、怎麼一起工作、完成就業的歷程。

【回答】

王個管師：有就業能力須寫就業服務的轉介單，但願意接受服務者不多，我們會一直追蹤，如果社工評估有就業能力，先建立好互相配合的意願，如果沒有要工作的話就不提供。希望可以一起訪求職者，或是說我們一起辦成長團體課程，希望能夠找出個案成長的誘因，有活動時三方一起來做，才能做到協調配合。

周老師：三個脫貧都會討論就業，美國文獻有很多討論，是要直接工作還是先培訓增加能力，還沒有得到結論。看各國的例子會想說那應該是相輔相成，成功的元素，需要把硬技術跟軟技術同時進行，不單只有工作技術還有價值動機心理因素等都要克服，社工就扮演很重要橋樑角色。成功的方案常跟產業有密切結合，員工離職對產業來說是很大成本，但傳統就業服務很少跟產業有連結。不單只有就業還有企業對大眾的需要。關鍵成功還是在於就業障礙的處理，如何針對不同程度上的障礙，利用團體社區層面來解決。澎湖個案來說可以用 CBPR 的經驗來整理出來，在這個經驗中如何克服就業障礙，是什麼成功因素讓她能一路走過來是支持網絡還是陪伴還是什麼原因呢？最理想的還是從社工角度看，脫貧方案跟社工精神配合起來的話，不單只是助人自助，而是助人互助。雖然在整個就業環境下碰到更多困難，但靠著社工陪伴以及支持網絡的建立，還是能克服的。



【提問 4】CBPR 推廣起來在社區的角度上有什麼困難。

【回答】

周老師：社區的需要是什麼，怎麼定義、區域、組成群體。就業若是重要切入方案，不同群體、家庭、鄰居，也都可以提供優渥的資源。以家庭為單位放在社區若要脫貧她的目標是什麼，舉例來說，找工作要找什麼工作，做牙醫助理需要什麼樣的社區資源，社區定義可以很大，像是找鄰居幫忙煮飯顧小孩、找表哥幫忙接送，讓案主本身自己定義，構建一個支持系統。以她所定義的社區定義下來標準。在美國上來說有個叫做 FII，Family independent initiative，就有點類似這樣的功能。