

政府採購爭議
處理實務及案例研析
許慧瑩

壹

政府採購法108年5月22日修正

政府採購法108年5月22日修正

★立法院於108年4月30三讀通過，

★總統於108年5月22日公布。

⇒修正內容：修正18條，增訂3條。

⇒修法目的：

➡維持政府採購秩序與促進產業經濟發展之平衡，

➡兼顧興利與防弊，

➡營造更健全政府採購環境。

政府採購法108年5月22日修正重點

★ (一)增訂採購作業程序：

- ⇒ 1.增訂藝文團體接受機關補助辦理採購，不適用採購法(第4條)。
- ⇒ 2.依採購特性及實際需要，可成立採購工作及審查小組(巨額必要)(第11條之1)。
- ⇒ 3.涉及國家安全之採購，有關國內外廠商資格條件限制及審查事項，授權主管機關訂定辦法(第17條)
- ⇒ 4.有關社會福利服務之廠商評選辦法與服務費用計算方式，授權主管機關另定之。(第22條)
- ⇒ 5.共同供應契約之採購，其招標文件與契約應記載之事項、適用機關及其他相關事項之辦法，由主管機關另定之。

政府採購法108年5月22日修正重點

★ (二)改善採購作業程序：

- ⇒ 1.基於促進自然資源保育與環境保護之目的，採購時得訂定技術規格(第26條之1)。
- ⇒ 2.社會福利或文化創意服務，以採不訂底價之最有利標為原則。簡化最有利標之適用條件，以利機關靈活運用採購策略(第52條)。
- ⇒ 3.採購契約應訂明一方執行錯誤、不實或管理不善，致他方遭受損害之責任（第63條）。
- ⇒ 4.強化職業安全衛生管理機制，要求廠商依法採取必要防範措施，降低發生職災風險，並加強查核以避免勞工發生職業災害(第70條之1)。

政府採購法108年5月22日修正重點

★ (三)加重行賄行為之處罰：

★對採購有關人員期約或交付不正利益之行賄行為，

⇒1.不發還或追繳押標金（第31條），

➡追繳金額：依招標文件中規定之額度；無標價可供計算者，以預算金額代之。

➡請求權：5年。

⇒2.列入不良廠商(增第15款)，停權3年。

★支付前金後謝促成採購契約之成立（第59條），

⇒1.機關得終止或解除契約，

⇒2.並將2倍之不正利益自契約價款中扣除。未能扣除者，通知廠商限期給付之。

政府採購法108年5月22日修正重點

★ (四)不良廠商之停權更符合比例原則：

- ⇒ 1.機關通知廠商停權，應讓廠商有口頭或書面陳述意見的機會，機關並應成立採購工作及審查小組審核認定(101條第2項)。
- ⇒ 2.增加第15款「對採購有關人員行求、期約或交付不正利益者」。
- ⇒ 3.違約之停權理由需情節重大
 - ➡ 有「情節重大」要件：第101條第1項
第3.4.8.9.10.12款
 - ➡ 情節重大考量之因素包括(101條第4項)
 - ➡ 機關所受損害之輕重、廠商可歸責之程度、廠商實際補救或賠償措施等

政府採購法108年5月22日修正重點

★(五)不良廠商停權期間(103條第3項)

⇒ 三年：第101條第1項第1.2.3.4.5.15款情形或第6款判處有期徒刑者。

⇒ 一年：第101條第1項第13.14款情形或第6款判處拘役、罰金或緩刑者。

⇒ 重大違約採累計加重停權期間方式：第101條第1項第7.8.9.10.11.12款情形，於通知日起前5年內

➡ 第1次被刊登公報停權3個月；

➡ 第2次被刊登公報停權6個月；

➡ 第3次被刊登公報停權1年。

停權程序-1080522修正

- ★採購法101條第3項：機關為停權通知前，
 - ⇒應給予廠商口頭或書面陳述意見之機會，
 - ⇒機關並應成立採購工作及審查小組認定廠商是否構成停權。

通知
陳述意見
10日

通知
停權
20日

異議
處理結果
15日

採購法101條第3項1/2

★工程會108年9月16日工程企字第1080014954號函
示有關政府採購法第101條第3項規定

★ (一)機關未給予廠商口頭或書面陳述意見之情形：

- ⇒ 1.工程會認係屬**得補正事項**，並得於採購申訴審議委員會作成審議判斷**前補正**
- ⇒ 2.採購申訴審議委員會進行審議程序，發現機關之通知有瑕疵，尚**無須**俟機關補正，即能審議。
- ⇒ 3.機關未給予廠商口頭或書面陳述意見而**逕為停權通知**，工程會認尚**非**屬行政程序法第111條規定之**無效**行政處分，於撤銷前仍屬有效之行政處分，因而據該通知刊登政府採購公報，**尚非無據**。

採購法101條第3項2/2

★工程會108年9月16日工程企字第1080014954號函示

★(二)機關未成立「採購工作及審查小組」之情形：

⇒1.機關未依採購法第101條第3項成立「採購工作及審查小組」，採購法未明定其補正程序，工程會認得類推適用行政程序法第114條第1項第4款及同條第2項規定，於申訴審議程序終結前補正。

⇒2.「採購工作及審查小組」之

➡任務：工程會認為係協助審查採購有關事項及提供與採購有關事務之諮詢。

➡性質：工程會認為僅係供機關作成通知決定之參據，對機關之決定尚無絕對拘束力；惟機關如欲作成不同結論，應透過合理解釋及提出相當理由及事證。

停權程序-1080522修正

★問題：給予廠商**陳述意見**之機會，惟廠商未回覆

⇒1.廠商如逾期未陳述意見者，機關可逕行送採購工作及審查小組認定是否停權。

⇒2.行政程序法第105條第3項規定：「不於期間內提出陳述書者，視為放棄陳述之機會。」

★問題：機關未給予廠商**陳述意見**之機會

⇒1.行政程序法第114條第1項第3款：「違反程序或方式規定之行政處分...因下列情形而補正：....三、應給予當事人陳述意見之機會已於事後給予者。」

⇒2.機關須於採購申訴審議委員會做成審議判斷前，完成給予廠商口頭或書面陳述意見之補正程序，其處分應屬有效。

★機關並應成立採購工作及審查小組認定廠商是否構成停權。

停權程序-1080522修正

★工程會108年6月4日工程企字第1080100499號函

【陳述意見通知範本】

主旨：貴廠商參與本機關辦理之採購案，經發現有政府採購法第101條第1項第○款情形，請於文到次日起10日內向本機關陳述意見，請查照說明：

- 一、本法第101條第1項：「機關辦理採購，發現廠商有下列情形之一，應將其事實、理由及依第一百零三條第一項所定期間通知廠商，並附記如未提出異議者，將刊登政府採購公報：……」第3項：「機關為第一項通知前，應給予廠商口頭或書面陳述意見之機會，機關並應成立採購工作及審查小組認定廠商是否該當第一項各款情形之一。」
- 二、旨揭採購，因○事實及理由，而有旨揭款次之情形。
- 三、請貴廠商於接獲本通知之次日起10日內，就旨案之情形以書面或至本機關○場所以口頭陳述意見(其涉第101條第1項所定情節重大者，得一併陳述實際補救或賠償措施等情形)。
貴廠商如逾期未陳述意見者，本機關將逕行送採購工作及審查小組認定貴廠商是否該當旨揭款次情形。

正本：廠商名稱(代表人○○○)

副本：

停權程序-1080522修正

★工程會108年6月4日工程企字第1080100499號函

【停權通知範本】

主旨：貴廠商參與本機關辦理之○採購案，經發現有政府採購法第101條第1項第○款情形，茲依規定通知並附記如說明，請查照。

說明：

- 一、旨揭採購，因（○事實及理由），本機關以○年○月○日○字第○號函通知貴廠商陳述意見，並經本機關成立採購工作及審查小組認定貴廠商之前揭事實該當旨揭款次（註：第101條第1項第7款至第12款情形）。
- 二、貴廠商於本機關通知日起前5年內被各機關刊登政府採購公報之次數，計○次。
- 三、貴廠商如認為上開通知違反本法或不實者，得於接獲通知之次日起20日內，以書面向本機關提出異議。如未提出異議，依本法第102條第3項及第103條第1項第○款將貴廠商名稱及相關情形刊登政府採購公報○○年(月)。

正本：廠商名稱(代表人○○○)

停權程序-1080522修正

★工程會108年6月4日工程企字第1080100499號函

【異議處理結果範本】

主旨：貴廠商對於本機關依政府採購法第101條規定所為通知之異議，復如說明，請查照。

說明：

一、復貴廠商○年○月○日○字第○號函。

二、本機關對於旨揭異議之處理結果如下：

(一)

(二)

三、貴廠商如對本機關之異議處理結果不服，得於收受異議處理結果之次日起15日內，以書面向本府採購申訴審議委員會提出申訴。

正本：廠商名稱(代表人○○○)

採購法第103條第3項適用原則

★工程會108年7月12日工程企字第1080100588號函示

★1.採購法第101條至第103條之立法架構：

⇒第101條為刊登政府採購公報構成要件及裁處程序，

⇒第102條為救濟及刊登程序，

⇒第103條為刊登效果。

★2.採購法第103條增訂第3項規定，對於108年5月24日前「已依第101條第1項規定通知，但處分尚未確定者，適用修正後之規定」意指僅適用第103條刊登效果規定，而未及於第101條及第102條規定，依其修法理由，係為兼顧法安定性。

★3.採購法第101條增訂之「陳述意見」、「成立採購工作及審查小組」等裁處程序，如裁處(通知)程序已

貳

政府採購法與 民法關係

解決紛爭之方法-1.和解

雙方當事人約定相互讓步，以終止爭執或防止爭執發生之法律行為，稱為「**和解**」

★ (一) 民法上之和解

- ⇒ 雖可拘束雙方當事人，但違反者僅生**債務不履行**效果，並無既判力亦無執行力。
- ⇒ 必須再向法院提起訴訟請求履行。

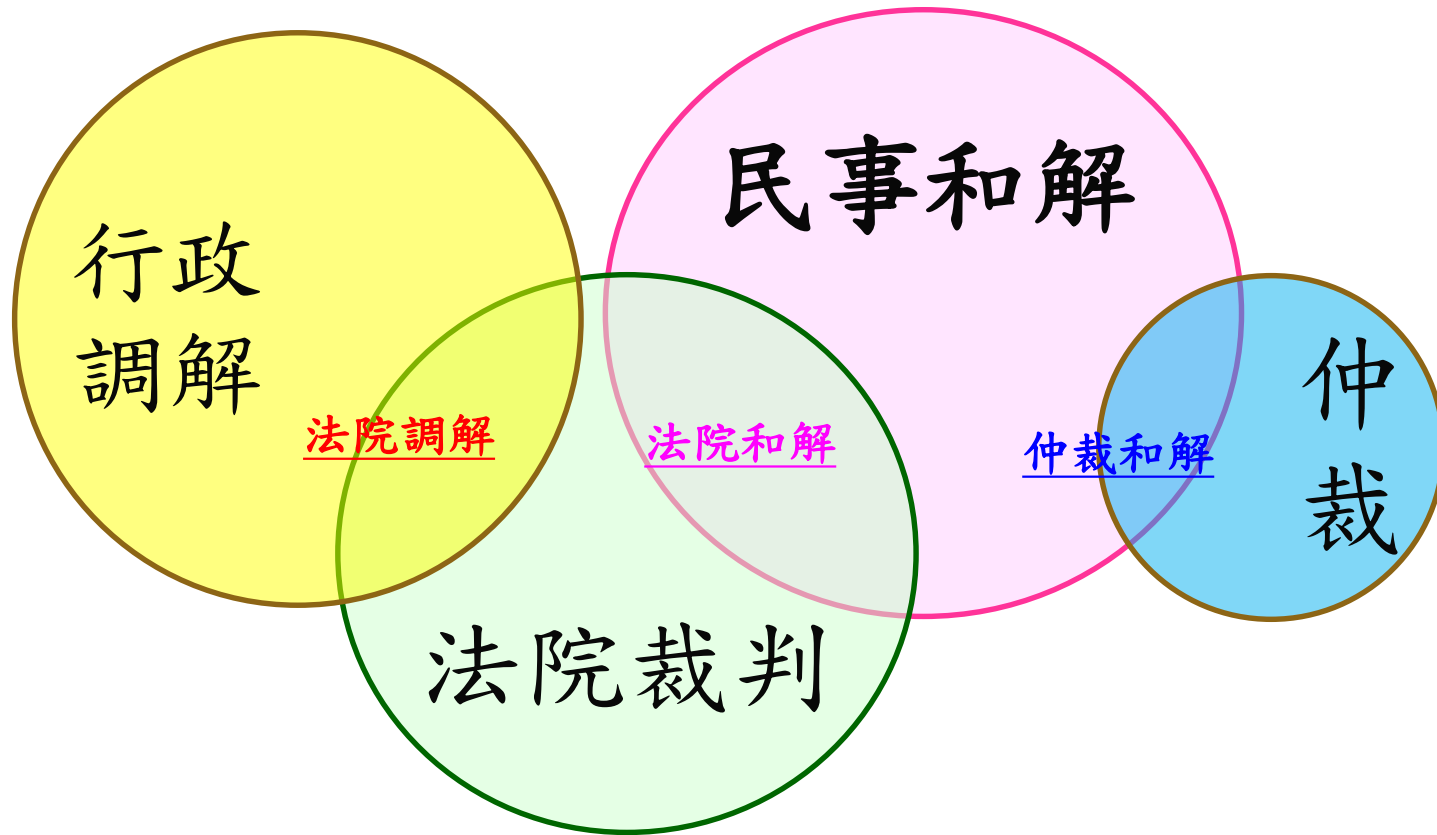
★ (二) 訴訟上和解

- ⇒ 民事訴訟法第377條第1項規定，法院不問訴訟程度如何，**得隨時**試行和解。
- ⇒ 效力與確定判決相同，有既判力，當事人不能再爭執

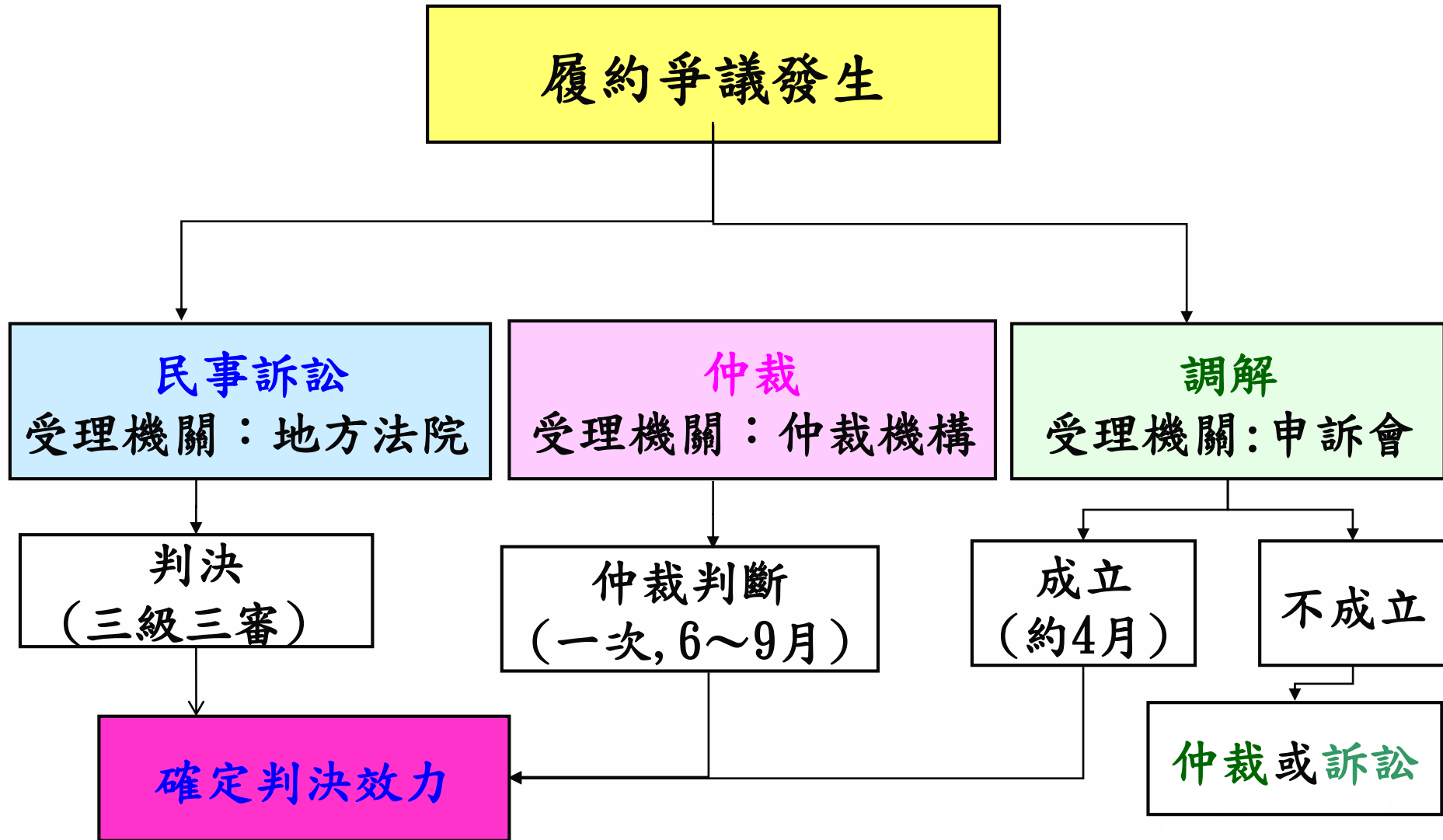
★ (三) 仲裁上和解

- ⇒ 仲裁法第44條規定：仲裁事件，於仲裁判斷前得為和解。
- ⇒ 與仲裁判斷有同一效力。但須聲請法院為執行裁定後，方得為強制執行。

解決紛爭之方法



調解(爭議處理體系)



契約關係：多數債務人與債權人

A ————— B+C (聯合承攬)

A  B
C (關聯承商：機電、水電標)

A ————— B ——— C (協力廠商：分包廠商)

法律關係：

1. 可分之債(民法271條)、
不可分之債(民法292、293條)

2. 連帶債務(民法272～282條)
連帶債權(民法283～291條)

契約之執行

★違約金

★(1)種類（民250）

⇒A.賠償額**預定性**違約金

⇒B.**懲罰性**違約金

★(2)限制

⇒A.**一部**履行之酌減
（民251）

⇒B.**過高**之酌減（民252）

★情事變更原則（民227-2）

⇒契約成立後，情事變更，**非當時所得預料**，而依其原有效果**顯失公平**者，當事人得**聲請法院**增、減其給付或變更其他原有之效果。

⇒前項規定，於非因契約所發生之債，準用之。

契約之解除與終止

★契約之解除

(民254~262)

★1.意義：

使契約效力溯及消滅

★2.合意解除與解除權之行使

★3.解除權之來源

⇒(1)法定

(給付遲延、給付不能)

⇒(2)約定

(違約、任意事由)

★4.效力：

⇒(1)回復原狀 (民259)

⇒(2)損害賠償 (民260)

★契約之終止

(民263)

★1.意義：

使契約效力往後地消滅

★2.合意終止與終止權之行使

★3.終止權之來源

⇒(1)法定

(民法§511：任意終止)

⇒(2)約定

(違約、任意事由)

★4.效力：

⇒(1)契約關係之結算

⇒(2)損害賠償

消滅時效

★消滅時效之期間

⇒1.一般消滅時效：15年（民125）

⇒2.五年短時效：（民126）

➡利息、紅利、租金、贍養費、退職金及其他一年或不及一年之定期給付債權，其各期給付請求權。

⇒3.二年短時效：（民127）

➡「七、技師、承攬人之報酬及其墊款。」

⇒4.其他短時效規定：（例如：票據法等）

★問：工程款消滅時效期間為何？（15年/2年）

★時效期間，不得以法律行為加長或減短之。並不得預先拋棄時效之利益。（民147）

常見履約爭議類型

★ (一) 規劃設計階段：

- ⇒ 1. 未覈實依設計圖說編列預算書，
 - ➡ 部分工項或數量重複編列，增加公帑支出。
- ⇒ 2. 規劃設計考量未周延
 - ➡ 致有實際施作結果與契約數量差異甚鉅，
 - ➡ 或漏項等情形，而辦理變更設計追加。

★ (二) 招標決標階段：

- ⇒ 1. 招標多次流廢標，
 - ➡ 且未能確實檢討無法決標原因。
- ⇒ 2. 契約及招標規範之訂定未盡周延或相互扞格
 - ➡ 導致爭議影響履約執行。
- ⇒ 3. 未通知上級機關派員監標或決標後未依限與廠商簽約。

常見履約爭議類型

★ (三) 簽約階段：

- ⇒ 1. 契約內容前後不一致。
- ⇒ 2. 招標機關對契約之解釋未完備。
- ⇒ 3. 契約成立時點之爭執。

★ (四) 履約階段：

- ⇒ 1. 監造單位未依監造組織提報人員，或隨意變更監造人員，影響監造品質。
- ⇒ 2. 未依實際施作情形估驗計價，
 - ⇒ 致計價數量逾實際施作數量。

- ⇒ 3. 未辦理材料檢(試)驗，

⇒ 施作品質難以確認。

- ⇒ 4. 履約條款違反公平合理原則

⇒ 例如：履約期限過短；逾期違約金過高。

- ⇒ 5. 意外災害或不可抗力因素

⇒ 而主張情事變更，請求追加工程款。

- ⇒ 6. 契約變更、契約終止或解除之爭議。

- ⇒ 7. 物價調整。

- ⇒ 8. 違約扣款之計算。

常見履約爭議類型

★ (五)結算（計價）驗收階段：

- ⇒ 1.部分工項施作數量與契約圖說不符，
 ➡驗收結算未切實辦理。
- ⇒ 2.須報請上級機關派員監驗之採購案件，未依規定陳報
- ⇒ 3.驗收結算證明書與驗收紀錄之驗收人員不一。
- ⇒ 4.減價收受。
- ⇒ 5.遲延驗收。

★ (六)保固階段：

- ⇒ 1.保固責任之發生與解除。
- ⇒ 2.保固金之繳交與返還。
- ⇒ 3.保固期間、保固責任終了
 ➡保固金20萬修理100萬

契約之意思表示方式

★契約之意思表示：

⇒契約所稱申請、報告、同意、指示、核准、通知、解釋及其他類似行為所為均為意思表示。

⌚應以中文(正體字)書面遞交為之。

⌚並於送達對方時生效。

★書面之遞交：

⇒得以面交簽收、郵寄、傳真或電子資料傳輸

⌚至雙方預為約定之人員或處所。

⇒雙方之地址應以契約書所載為準。

⇒送達日以掛號函件執據、快遞執據或收執聯所載之交寄日期，視為送達。

契約價金給付

★採總額結算給付：

- ⇒於個別項目數量增減達5%以上時：未達5%者不予增減
 - ⊕逾5%之部分依原契約單價以契約變更增減契約價金。
- ⇒於個別項目數量增減達30%以上時：逾30%之部分，得以契約變更合理調整契約單價及增減契約價金。

★採實作實算給付：

- ⇒於個別項目數量增減達30%以上時：逾30%之部分，得以契約變更合理調整契約單價及增減契約價金。
- ⇒數量差異過大時：
 - ⊕檢討設計單位是否未確實編列數量
 - ⊖（例如：計算數量錯誤或項目漏列）；
 - ⊕檢討是否有需求有變更，另循契約變更程序辦理數量變更。

減價收受

★減價收受要件：雖與規定不符，但

⇒不妨礙安全及使用需求，

⇒亦無減少通常效用或契約預定效用，

⇒經機關檢討不必拆換、更換

⇒或拆換、更換確有困難，或不必補交者。

★採減價收受之計價：由機關視需要於招標時載明

⇒按不符項目標的之契約價金__%減價，

⇒並處以減價金額__%或__倍之違約金。

⊖屬尺寸不符規定者：

⊕得就尺寸差異部分按契約價金比例計算減價金額；

⊖屬工料不符者：

⊕減價金額得按工料差額計算之。

⇒但減價金額及違約金合計總額，以該項目之契約價金為限。

逾期違約金

- ★廠商未依照契約所定履約期限竣工，
 - ⇒自該期限之次日起算逾期違約金，
 - ⇒逾期違約金，以日為單位，不扣除任何期日，
 - ⇒每日依契約價金總額__‰計算逾期違約金。
 - ➡（機關於招標時未載明比率者，為1‰）
 - ⇒因可歸責於廠商之事由，致終止或解除契約者，
 - ➡逾期違約金應計算至終止或解除契約之日止。
- ★逾期違約金為損害賠償額預定性違約金，
 - ⇒其總額以契約價金總額之20%為上限，且不計入可歸責於廠商事由，致機關遭受損害，廠商應負賠償責任之上限金額內
 - ➡例契約價金總額100萬元，廠商逾期完工，最多只能扣罰20萬元

損害賠償總額預定性違約金 與懲罰性違約金比較表

違約金種類	損賠總額預定性違約金	懲罰性違約金
約定方式	依當事人約定意思定之， 無從判斷時，視為損害賠償額預定性違約金	
性質	損害填補性質	懲罰或制裁性質
可否另行 請求賠償	原則上不可，但採購契約要項第58點另有規定	債權人尚得請求繼續履行債務或不履行之損害賠償
損害是否 必須存在	須有實際損害存在為必要	不以有實際損害存在為必要

未驗收先使用

★ 工程會97年10月23日工程企字第09700438151號函：

★ 政府採購法施行細則第99條規定：

⇒ 機關辦理採購有**部分先行使用**之必要

⇒ 或**已履約**之部分有**減損減失之虞**者，

 ⇒ 應先**就該部分**辦理**驗收**

 ⇒ 或**分段查驗**供驗收之用，

 ⇒ 並得就該部分**支付價金**及起算保固期間。

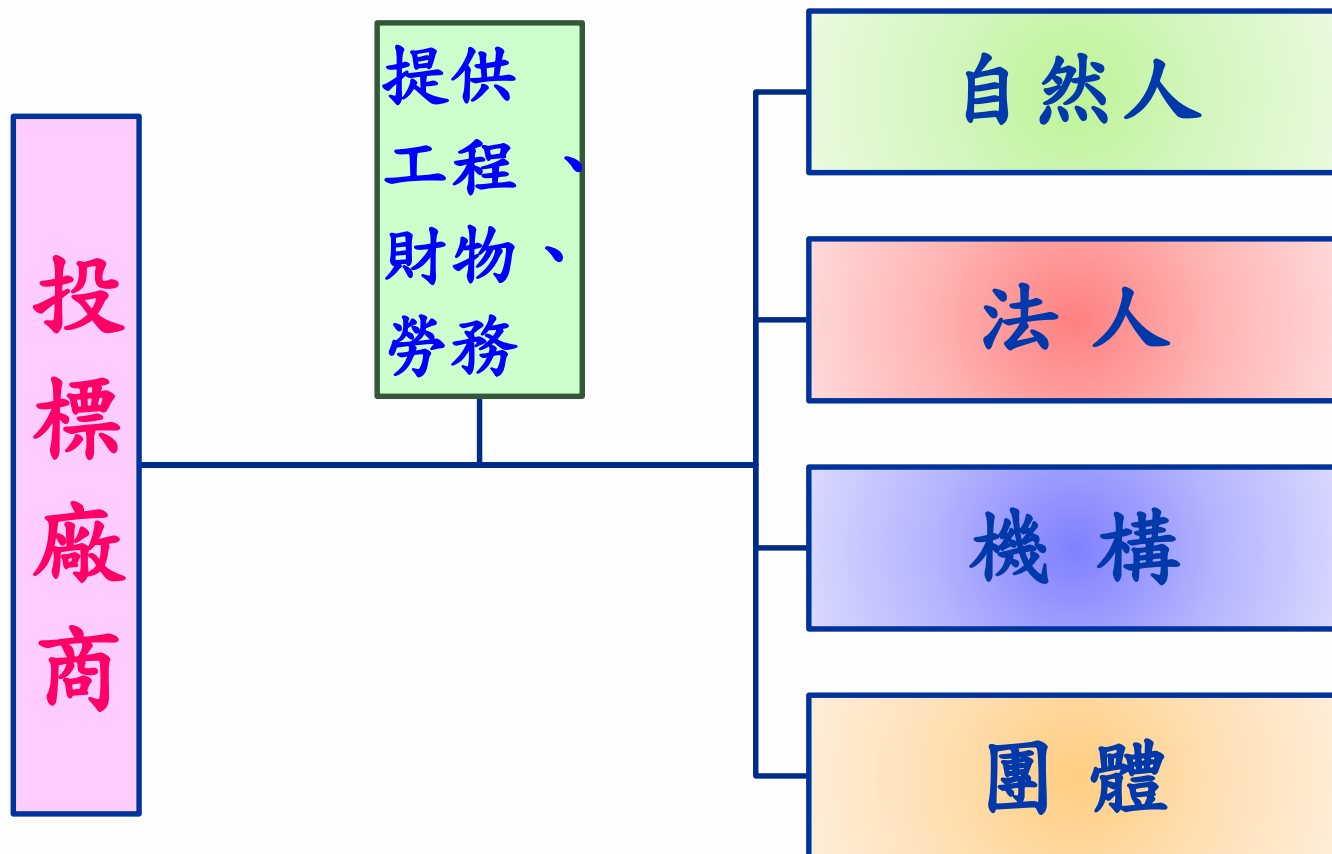
★ 機關辦理採購，有**部分先行使用**之必要者，

⇒ 應依規定辦理**部分驗收**或**分段查驗**，**避免影響廠商權益**。

可歸責於機關展延履約期限

- ★ 問：因可歸責於機關之事由致變更契約，展延履約期限時，可否要求廠商具結放棄展延期間所衍生之費用。
- ★ 工程會102年4月10日工程企字第10200093580號函
- ★ 依採購契約要項第20點規定，
 - ⇒ 展延履約期限，機關於必要時得通知廠商變更契約。
 - ⇒ 廠商於接獲通知後，應向機關提出契約內容須變更之相關文件。
 - ⇒ 廠商於機關接受其所提出須變更之相關文件前，不得自行變更契約。
 - ⇒ 機關於接受廠商所提出須變更之事項前，或供應，其後未依原通知辦理契約變更或僅部即請求廠商先行施作分辦者，應補償廠商所增加之必要費用。
- ★ 訂約機關如因可歸責機關自己之事由致變更需求、變更設計、變更工地條件，而需展延工期者，請考量給予訂約廠商展延工期期間所產生之合理費用(例如管理費、物價調整款)

採購爭議之當事人-廠商(§8)



(§8) 本法所稱廠商，指公司、合夥或獨資之工商行號及其他得提供各機關工程、財物、勞務之自然人、法人、機構或團體。

採購之當事人-廠商(公司)

★問：總公司與分公司參與同一採購案件之投標

★工程會88年4月1日(88)工程企字第8803246號函

⇒分公司持總公司之登記證明投標，

➡因分公司**無**獨立之人格；

➡投標行為之效力**及於總公司**

⇒本公司與其分公司就同一採購標的，均繳納押標金參加投標，

➡等同一投標廠商就同一採購標的提出二個標封

➡機關應**不予接受**，

➡二個標封均**不予開啟**。（政府採購法施行細則第33條第2項）。

採購之當事人-廠商(公司)

★問：關係企業廠商是否可以參與同一採購案之投標

★工程會98年6月25日工程企字第09800280080號

⇒1. 關係企業各具獨立法人格，

⇒採購法並未明文禁止其同時參加投標。但禁止與政黨具關係企業關係之廠商投標(採購法第38條)

⇒2. 並非具關係企業關係之廠商同時投標，

⇒即該當採購法第48條第1項第2款所定「足以影響採購公正之違法或不當行為」之情形。

⇒關係企業廠商如無「投標文件內容有重大異常關聯」之情形(採購法第50條第1項第5款)，即無該款之適用。

⇒3. 關係企業廠商如未違反規定，不會適用本法第31條第2項關於不予發還或追繳押標金之規定。

採購之當事人-廠商(事務所)1/2

★問：技師事務所負責技師死亡應如何處理？

★工程會96年1月24日工程企字第09600030330號函

⇒機關與技師事務所簽訂契約，

➡係由該所負責技師負擔契約之權利義務，

➡技師事務所組織係為自然人，

⇒技師事務所負責技師死亡，

➡機關應與該所終止契約，

➡另案辦理招標。

採購之當事人-廠商(事務所)2/2

★問：技師事務所變更為公司組織應如何處理？

★工程會97年7月16日工程企字第09700263880號函

⇒技師事務所依工程技術顧問公司管理條例規定變更為組織公司，得否依契約轉讓規定轉讓，要件：

➡單一技師事務所之負責人(執業技師)申請設立工程技術顧問公司，

➡且公司董事長或代表人為該技師者，

➡該技師事務所未完成之業務，經契約雙方協議由新設立之工程技術顧問公司概括承受者，

⇒該情形符合採購契約要項第23點所稱「其他類似情形」。

採購之當事人-負責人死亡案例

- ★【訴104017】得標廠商為工程技術顧問公司，於細部設計階段，公司負責人因病辭世，
- ★依工程技術顧問公司管理條例第5條第1項規定：
 - ⇒工程技術顧問公司之董事長或代表人應由執業技師擔任。但下列公司，不在此限：一、置執業技師達20人以上者。.....
 - ⇒工程技術顧問公司之董事長或代表人原則應由執業技師出任，
- ★得標廠商新代表人不具技師資格，遂向工程會申請註銷工程顧問公司登記證。變更公司名稱由「○國際工程技術顧問有限公司」更名為「○國際興業有限公司」並變更營業項目，經臺北市商業登記處核准。

廠商負責人死亡案例

★(一)廠商主張：

- ⇒ 1. 代表人之死亡，非人力所能控制，廠商因此變故而喪失履約資格不可歸責。
- ⇒ 2. 招標機關應合意解除契約，發還履約保證金，不得刊登政府採購公報。

★(二)機關：

- ⇒ 1. 廠商變更後資格條件已不符契約約定，影響後續履行，屬可歸責於廠商之責任。
- ⇒ 2. 廠商為法人，公司代表人因病辭世，應儘速完成公司負責人變更或公司分併購程序，使其資格條件符合原招標文件，續行履約，故屬可歸責於廠商之責任。

叁

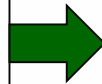
審計糾正案例

水球裁判台贈與【調107065】 1/3

廠商與機關簽訂「運動會比賽器材購置及租賃案-B項-跳水、游泳及水球」財物採購契約，契約總價2,446萬2,915元。



契約附件「需求規範書」附表中有關「水球競賽器材」項目中「水球裁判臺」租用4組，每組租金25萬元，共計100萬元；



惟審計部函表示，廠商未回饋3座水球裁判臺或提供等值210萬項目，機關卻逕予免除其承諾事項之契約責任，認有未當，要求機關妥處。



★廠商於其服務建議書中承諾：

⇒於租賃期間結束後，願將4座「水球裁判臺」贈與機關，每座70萬，4座市值280萬元。

★嗣雙方辦理契約變更，就「水球裁判臺」之租賃，由原訂承租4組變更為僅承租1組，租金變更為25萬元，申請人並依其承諾無償贈與他造當事人。

水球裁判台贈與【調107065】 2/3

審計糾正之理由

★廠商之創意回饋事項為評選項目，

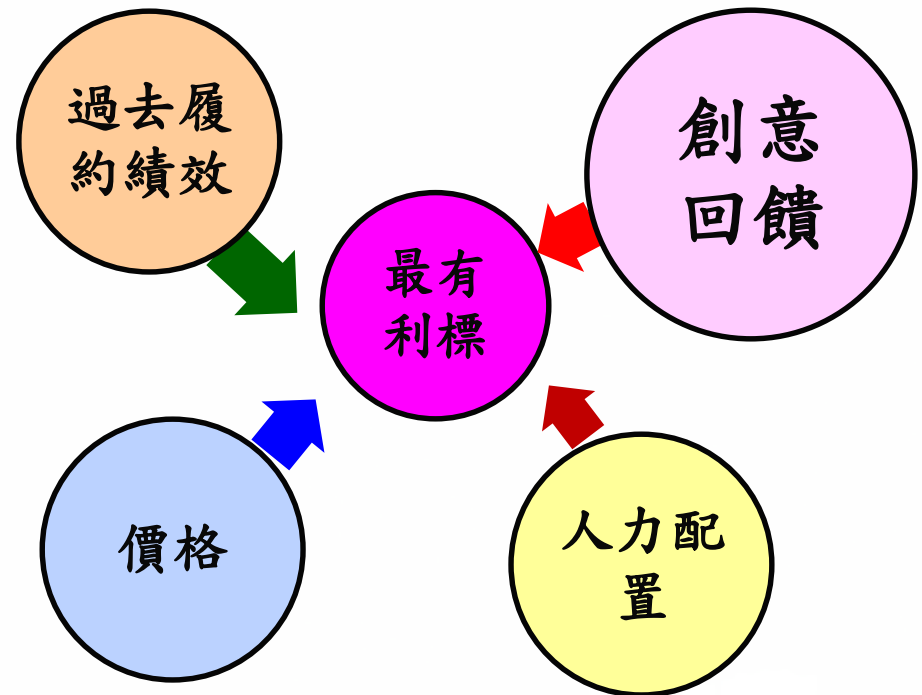
⇒該部分內容會影響廠商得分多寡，進而決定廠商能否得標

★審計部係為避免

⇒廠商因創意回饋事項獲得高分並受評為最有利標廠商，

⇒得標後卻未依其所承諾事項辦理，而違背最有利標制度之精神。

最有利標決定因素



水球裁判台贈與【調107065】3/3

★廠商表示：

⇒契約變更係因機關僅有1座水球裁判臺之需求

★機關主張：

⇒再贈送3座，尚須另覓場地；建議贈跳水高臺

★廠商表示：

⇒贈跳水高臺與當初回饋事項不同；尚有是否等值之問題。

★問題：

⇒機關並未承租其他3座且未給付75萬元租金，卻要求廠商贈與3座或等值210萬之回饋，有失公允。

⇒惟廠商之服務建議書誇大市價列為回饋贊助金額亦有不妥；

⇒且契約變更減作時，未一併處理減作3座之回饋，雙方均有處理不周之處。

★1.查水球裁判臺之耐用年限為2年。

★2.廠商原係於租賃期滿回饋，故回饋價值為3座之殘值
(計算式： $70\text{萬} \times 3 \div 2 = 105\text{萬}$)

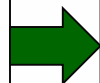
★3.機關未給付租金75萬元，應予扣除。建議廠商給付
⇒回饋現金30萬元(計算式： $105\text{萬} - 75\text{萬} = 30\text{萬}$)

贈送保固保養【調107081】 1/4

廠商與機關簽訂「○車輛8輛」財物採購契約，2,600萬元。



廠商服務建議中載明
⇒「五年內保固保養不需任何費用」
⇒卻在價格組成之附表「五年保固及免費保養(含所有芯子及油料)」中記載，每輛單價40萬元，8輛合計320萬元，



★機關經核算後，以每輛保固保養費用為35萬元，通知廠商扣除8輛車之保固保養費用合計280萬元。

★廠商則以


⇒本契約之契約價金給付及結算依總額結算，非機關得以單方任意扣除契約價金；

⇒服務建議書記載「五年內保固保養不需任何費用」係指機關免再支付費用，並非「免費贈送」，不應扣除契約價金。


★有關保固、保養及價格組成之約定如下：

贈送保固保養【調107081】 2/4

★「評選須知」之附表，有關評選項目「價格合理性」配分20%，並加註「贈送、免費、承諾事項**不得**作為價格合理性分析計算之基礎」。



★「採購規範」規定：「(五)保固：廠商應提供驗收合格次日起5年以上之**保固**。(六)保養：廠商應提供保固期間**免費**定期保養(機關免支付服務費及零件費)，



廠商服務建議書「**價格合理性**」附表，載明每輛車單價325萬元(含稅)並分8項次說明其價格組成，「後續維護成本、耗材價格與更換頻率：(一)後續維護成本：……1.五年內保固保養不需任何費用。」；「商業條款」記載：「保固保養1.提供5年免費保固保養。」

贈送保固保養【調107081】3/4

★機關主張

- ⇒因廠商服務建議書中有**3次**提及保固保養期間「不需任何費用」或提供「免費」保固保養，
- ⇒且已於「評選須知」中加註「贈送、免費、承諾事項不得作為價格合理性分析計算之基礎」，
- ⇒又依臺北市政府107年7月16日府授工採字第1072116842號函明「倘廠商已於服務建議書載明部分項目免費贈送，其廠商之報價自應不包括免費贈送項目之價金」，故就應給付價金中扣除保固保養費用280萬元，似非無理由

★申訴會：審諸「評選須知」評選項目「價格合理性」中，有關服務建議書撰擬重點規定**雖**加註「贈送、免費、承諾事項不得作為價格合理性分析計算之基礎」，但此處「加註」本意實指投標廠商於報價單中「主動」表示為贈送、免費、承諾之意思表示者，此與「採購規範」規定投標廠商受機關要求，而「被動」免費提供者，迥然不同。

贈送保固保養【調107081】4/4

- ★機關未就「採購規範」「廠商應提供保固期間免費定期保養(機關免支付服務費及零件費)」，明訂是否須由投標廠商納入標價中考量，故投標廠商**不得**將之納入「標價組合」項目中；抑或須由投標廠商將保固期間之「服務費及零件費」分別報列納入「標價組合」項目中，以利「標價組成之完整性與合理性」之審核及評選，亦未盡明確。
- ★廠商既已將該等保固保養費用**列入**其服務建議書「價格合理性」附表中，而機關於評選時即**已知悉**申請人此一報價不符「加註」所定免費之規定，並評選出申請人為最有利標且於簽約後逕以「免費贈送」項目認列，而予以扣減該項全部費用，恐亦非公允。
- ★基於息爭止訟調解目的，有關保固保養費用280萬元，建議機關扣減100萬元，其餘180萬元(計算式： $2,800,000 - 1,000,000 = 1,800,000$)返還申請人。

肆

停權案例

2款+4款文書不實

★1.消保官-查核

⇒106年初至內湖好市多量販店進行電梯保養紀錄單查核，發現電梯保養紀錄造假。

★2.升降設備主管機關-調查，

⇒都發局至場所會勘，發現「維修保養紀錄表，有非專業技術人員簽名」之缺失，違反建築法第77條之4第5項規定，經限期改正未改正，乃依建築法第91條之2第2項規定，裁罰勒令停業1年。

★3.訴願會-訴願決定

⇒處分函並未具體指明所負之改善義務內容為何；處分究係以何款次為裁處未具體明確。

⇒為求原處分之正確適法，撤銷處分，由原處分機關於決定書送達之次日起50日內另為處分。

2款+4款文書不實

★1.市府認為並非屬單一個案，爰**全面清查**廠商與本府所屬機關簽定電梯保養契約之安檢紀錄，將有疑義之案件移送司法機關進行調查。

★臺灣士林地方檢察署檢察官107年度偵字第8662號緩起訴處分書：

- ⇒1.廠商管理階層：包括服務部經理、安檢部主任服務部北二區主任(3人)
- ⇒2.有證照技術人員，將其職章交由無證照之人員使用(3人)
- ⇒3.有證照技術人員，未到場為不實記載文書之行為人(2人)
- ⇒4.無證照人員到場保養維修(5人)

★犯刑法第216條、第215條之**行使業務上登載不實文書罪**、同法第339條第1項之**詐欺取財罪**。

★經審酌無前科，犯行雖有不當，然尚未發生**重大危安**事故，對於公共利益之維護**尚無大礙**且犯後態度良好，緩起訴處分

2款+4款文書不實

★【訴108003】第2款：未領有專業技術人員證照之人甲進行電梯保養及維護工作，未到場之有證照技術人員乙將其職章逕交由甲使用，並於維護保養紀錄之業務文書中登載不實，致機關依約給付契約價金。

★【訴108004】第4款：

- ⇒服務部北二區主任明知其保養員丙，未實際為維護保養作業卻填載不實之維護保養紀錄表，致機關依約給付維護費。
- ⇒機關發現廠商電梯保養作業照片資料有問題，請廠商釐清。因廠商未於期限內提供相關資料或說明，機關不支付該月份電梯保養費用，共計9萬5,766元整，
- ⇒又因廠商無法提出有進行保養之補正照片，不符契約第12條第7款約定(於期限內送達書件資料)，機關依契約扣罰3萬2,080元。

2款+4款文書不實

【訴108005】第2款+第4款：不具技術證照資格之人丁、戊、己多次進行電梯保養及維護工作、未到場之有證照技術人員庚將其職章交由無證照之人員使用，並於維護保養紀錄之業務文書中登載不實，致招標機關依約給付契約價金。

★【訴108009】第4款：

- ⇒未到場之有證照技術人員辛將其職章，逕交由未領有專業技術人員證照壬行電梯保養及維護工作，並登載於維護保養紀錄表。
- ⇒機關審查發現維護保養紀錄表登載之辛，非為原報核人員，依「電梯設備維護保養案工作規範」第3點項次8規定，該次保養費2,600元不予給付，並罰款1,000元。
- ⇒嗣臺灣士林地方檢察署檢察官緩起訴處分書，方知廠商有偽造、變造履約文件之情事，始對廠商為停權處分。

3款-時效

- ★廠商承攬機關「友善園區亮麗圍籬」工程採購案，契約總價409萬元
- ★依「施工規範」規定，花架支撐部位需使用每支3.6公尺報價6,600元「木纖塑鋼木」建材；
- ★惟廠商之員工，為增加廠商獲利，改用外觀類似但內部未植入鋁合金骨材，每支3.6公尺報價1,900元之「木纖塑木」，
- ★監造明知廠商以低價「木纖塑木」取代「木纖塑鋼木」，可能造成公安之危害卻不實審查，
- ★使廠商詐得不法利益24支「木纖塑木」材料價差11萬2,800元。

- ★經檢察官提起公訴
⇒經臺灣士林地方法院103年度訴字第240號刑事判決，
⇒經臺灣高等法院105年度上訴字第2306號刑事判決確定，
- ★1.廠商構成修正前刑法第339條第1項規定詐欺取財罪之共同正犯
- ★2.監造構成政府採購法第88條第1項前段規定審查圖利罪

3款-時效

★機關認有政府採購法第101條第1項第3款規定「擅自減省工料情節重大」之情形，通知停權。

★廠商主張：

- ⇒1.「木纖塑木」與「木纖塑鋼木」無法由外觀辨識，
- ⇒2.聘僱人員對於材料無專業知識，並非故意使用不合格材料
- ⇒3.供應商提供之數據符合約定，且經監造單位審核通過。
- ⇒4.已與機關達成和解，並支付75萬2,900元作為工料差價賠償及重建補貼工程，
- ⇒5.和解書內載明機關同意不再對申訴廠商為任何請求，機關卻通知停權，與和解書之約定有違。

★機關表示：保固期間為1年，

- ⇒花架於驗收合格後即有損壞情形並於第3年拆除，
- ⇒圍牆每年陸續維修，及至第6年因整面敗壞不堪使用而拆除重做，顯有偷工減料之事實。

3款-時效

★判斷理由

⇒廠商聘僱人員**故意**以不符施工規範之「木纖塑木」取代「木纖塑鋼木」施作，並據以辦理驗收之**事實**，業經刑事判決認定，該聘僱人員係為廠商不法所有之犯意而判處**詐欺取財罪**在案，廠商稱並非故意，**堪難採認**。

★惟依行政罰法第27條第2項及工程會訂頒之「政府採購法第101條第1項各款裁處權時效之起算時點判斷原則」規定，就擅自減省工料情節重大者**起算時點**之規定為：

⇒尚未發生不良結果者「自行為**終了**時起算」；

⇒發生不良結果者「自**結果發生**時起算」。

★有關廠商擅自減省圍牆花架之工料，應予停權之裁處，

⇒無論自該**減省工料行為終了**時之**驗收合格日**起算，

⇒或自因不堪使用**拆除之結果**發生時起算，均已**罹於3年**之裁處權時效。

4款-勞退繳款

★廠商承攬機關「清潔維護工作」勞務採購案，契約總價2,599萬元。履約期間為自開工日起730日。

★嗣機關接獲受雇於廠商之本案清潔人員反映，廠商提送之9月至11月等3個月之**勞工退休金提繳單**，與清潔人員查詢個人專戶明細資料不符。

★機關認廠商之**勞工退休金繳款單資料**有偽造變造之情事，

★有政府採購法第101條第1項第4款「偽造、變造投標、契約或履約相關文件」之情形。

★申訴廠商主張：

⇒1.係內部行政人員疏失漏未按時繳納，現已全數繳納完畢；

⇒2.清潔維護工作均按時履約，勞工退休金之提繳僅係保障勞工個人，並不影響本契約清潔維護工作之履行，故勞工退休金未按時繳納**與公共利益無涉**，停權有違比例原則。

4款-勞退繳款

★審議判斷

- ⇒機關經向中華郵政股份有限公司查證後，該公司函復：「經清查案關日期留存之**單據**及**電腦交易資料**，查無相關費用之繳費紀錄，有關函附繳費收據影本3紙上面所蓋之**郵局收款章戳**非本公司加蓋。」
- ⇒廠商為清潔人員提繳勞工退休金亦屬招標機關**給付價金之構成部分**，**尚難謂**未依約提繳僅影響勞工個人之權益。
- ⇒況雇主依法為勞工提繳退休金，係勞工退休金條例之明文要求，機關於政府採購契約要求與其簽約之雇主，應遵守**勞工退休金條例**所定為其員工提繳勞工退休金之義務，亦屬政府落實勞工保障政策之**重要手段**；廠商稱其未按時提繳對公共利益**不生影響**之主張，顯不足採。
- ⇒另考量勞工退休金對保障勞工退休生活之重要意義，尚難認停權之處分有違比例原則。

停權-第6款(受僱人判決有罪)

★ 問：廠商之受僱人犯罪，得否依第6款規定停權

★ 工程會95年12月28日工程企字第09500477630號函

⇒ 機關辦理採購，廠商之受僱人(課長)犯政府採購法第87條第4項之罪，得否依政府採購法第101條第1項第6款規定將該公司刊登政府採購公報：

⇒ 依政府採購法第101條第1項第6款立法意旨，如廠商之代表人、代理人、受僱人或其他從業人員，因執行業務犯政府採購法第87條至第91條之罪，經第一審為有罪判決者，該廠商即有該條款之適用。

停權案件爭議—第8款

★ 最高行政法院103年度判字第44號判決：

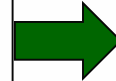
- ⇒ 政府採購法第101條第1項第8款『查驗或驗收不合格，情節重大』，自法律文義以觀，是指『查驗或驗收不合格之情節重大』。
- ⇒ 契約就查驗或驗收不合格情節重大之情形
 - ➡ 有所約定，自應依該約定；
 - ➡ 未有約定者，應綜合相關情形判斷之。
- ⇒ 據以判斷查驗或驗收不合格是否『情節重大』之相關情形，主要是指
 - ➡ 查驗或驗收不合格部分占契約金額之比率，
 - ➡ 對債權人造成損害之多寡，
 - ➡ 及對契約目的達成之影響。」

伍

調解案例

分包廠商被停權

- ★ A廠商與機關簽訂「預約維護零星修繕工程」採購契約，
- ★ A廠商完成施工後，機關人以A廠商之供料廠商B廠商已遭停權，不得使用該廠商提供之物料為由，要求A廠商重新施做。



- ★ A廠商主張其於施工前，業依規定報備供料廠商，所施作之各項品質檢驗皆合格，請求免予重新施做。



- ★ 第497條：
- ★ 工作進行中，因承攬人之過失，顯可預見工作有瑕疵或有其他違反契約之情事者，定作人得定相當期限，請求承攬人改善其工作或依約履行。
- ★ 承攬人不於前項期限內，依照改善或履行者，定作人得使第三人改善或繼續其工作，其危險及費用，均由承攬人負擔。

分包廠商被停權

★工程會101年10月1日工程企字第1010364950號函

⇒雖材料供應商僅單純供料，並未連工帶料承包，若該供應商已遭機關刊登於政府採購公報，於停權期間內，仍應適用政府採購法第103條之規定。

★工程會103年9月3日工程企字第10300241010號函

⇒「得標廠商向被刊登於政府採購公報之廠商採購產品供應予機關，即涉及政府採購法第103條第1項規定。」

⇒供料B廠商經機關刊登政府採購公報，在刊登期間內，不得作為供料廠商。

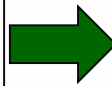
⇒另A廠商投標時，已簽署投標廠商聲明書，其中第9項主動勾選，分包廠商非政府採購法第103條第1項所規定之不得參加投標或作為分包廠商之廠商。

原廠製造

廠商與機關簽訂財物採購契約，採購「○原廠製造」之產品599件，契約總價18萬2,396元，履約期限為自決標日次日90日內交貨。



★機關辦理驗收時，發現廠商交付之產品非契約指定之「○原廠製造」之產品，限期廠商於1個月內完成改善；



★ 廠商主張：

- ⇒ 招標文件未詳細標註說明指定標的物之廠牌，又採購標的於國內並非特殊性產品，國內產品之技術、材質及品質均符合國際標準，其所交付之標的物，不僅符合國際標準，亦符合契約需求，且無影響使用性能與安全疑慮。
- ⇒ 廠商願意將保固期間自契約約定之1年延長至2年，請求機關同意驗收合格並照契約支付價金；或採減價收受方式辦理

原廠製造

★機關主張：

- ⇒採購案之標的，除於公告之「附加說明」欄之「其他規定」載明「○指定廠牌」外，並於「規格說明書」規定：「廠商應於交貨時提供交貨日前1年內之原廠製造或出廠證明文件」；
- ⇒另依「規格說明書」之「允收標準」規定，應就交付產品之外觀、廠牌、型號、規格以目測檢視。廠商交付之產品非指定廠牌即應換貨；
- ⇒廠商交付之產品，是否為○原廠牌之同等品或甚至為較優產品，因契約並未約定相關產品之驗證及測試程序，在未經驗證及測試下，產品之品質優劣及安全性，即存有疑慮；縱依減價收受處理，亦無法同意照契約價金金額給付廠商。

原廠製造

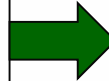
- ★機關堅持要求應交付「○指定廠牌」而不同意收受國產自製品，
 - ⇒廠商為履行履約義務，曾向代理商○公司洽詢欲採購1,000件，
 - ⇒惟經代理商○公司回復，最低採購數量須達4,000件(有雙方書面電郵接洽文件佐證)。
- ★委員建議：
 - ⇒1.原廠要求之數量與契約僅需採購599件，差距頗大，將造成廠商庫存損失風險，按此雖屬廠商之商業風險，惟亦可見廠商之履約誠意而非惡意不履行契約。
 - ⇒2.雙方當事人合意解除契約。
 - ⇒3.機關不發還廠商所繳之履約保證金1萬8,240元，
 - ⇒4.廠商給付本標案底價與契約價金間之差價5萬1,763元，作為機關日後採購之補償，並於收受調解成立書之次日起7日內給付機關。

租車

廠商與機關簽訂「學生交通車租用契約」，契約總價4,839萬元，履約期間為自決標日(106年7月26日)次日起3年。



- ★依契約約定，廠商提供載學生之車輛應登記為廠商所有；惟廠商所提供之車輛中有2輛車係於107年1月12日始登記為廠商
- ★為此機關依契約第13條第1款第11目約定，按日計罰2倍違約車輛運費之違約金，共計罰221萬2,576元。



- ★廠商自認提供之車輛，為其同一家族經營，因經營場所及所有車輛均由集團統一調度指派，且車輛符合機關所需之專門規格，故認為提供載運之車輛符合契約約定
- ★廠商主張，違約車輛均符合機關特殊車輛要求，且已依約完成運送之情形下，請求酌情從寬計罰；
- ★另廠商因無法依契約所訂之保險條款內容覓得保單履約，請求調整投保內容。

租車

- ★ 契約第13條第1款第7目約定：「7. 替代車輛限制：廠商不得以其他公司車輛代替，如無法按時出車，另以其他公司車輛或改搭計程車代替行駛時，處以該車該趟車資之罰金。如遇不可抗拒之因素，經報請學校同意後不在此限…。」
- ★ 第11目約定：「11. 廠商如以不符契約規定之車輛替代者，視同違約，處以當日該車該趟運費之2倍罰款…。」
 - ⇒ 第7目係在規範，廠商以登記為他公司所有之車輛履約，但該車輛規格仍符合契約規格之情形，
 - ⇒ 第11目係在規範履約車輛登記為廠商所有，但車輛「規格」卻不符約定，而給予不同之計罰標準。

租車

契約係約「廠商提供之車輛應持有合格營業證且為2012年7月以後出廠（以第一次**監理單位領牌**計，並為公司所有」

★廠商所稱同一家族經營之4家「公司」為各別獨立之**法人**各有不同法律人格，故廠商提供非登記為廠商所有之他公司車輛履約，自難認定該履約車輛符合契約約定。

- ★ 違約之車輛，除有未登記車主為廠商外，**其餘規格等事項均符合契約約定**，機關並無爭執。
- ★ 本案廠商之違約情節，
 - ⇒機關援引契約第13條第1款第**11目**約定計罰違約車輛2倍運費之違約金共221萬2,576元，
 - ⇒惟應適用契約第13條第1款**第7目**約定計罰違約車輛1倍運費之違約金。建議計罰110萬6,288元(計算式： $2,212,576 \div 2 = 1,106,288$)。

簡報結束

敬請指教！