

# 「強化社會安全網計畫地方政府溝通說明會」屏東縣 會議紀錄

時間：107年6月1日(星期五)下午2時

地點：屏東縣政府南棟301會議室

主持人：林政務委員萬億、吳副縣長麗雪

紀錄：林舒榆

出席者：詳如簽到表

## 壹、中央代表及地方首長代表致詞(略)

## 貳、單位報告(略)

### 一、中央「強化社會安全網計畫」報告案。

報告人：衛生福利部社會及家庭署簡署長慧娟

### 二、屏東縣配合「強化社會安全網」執行報告案。

報告人：屏東縣政府社會處劉處長美淑

## 參、綜合座談(發言暨回應摘要，發言單詳參附件)

### 一、發言人：國立屏東科技大社工系張麗玉老師

有關跨專業實務合作，如何落實？跨專業合作由中央部會執行或許可行，但在民間單位實務工作及資源整合上卻是相當困難，例如某一失蹤特殊兒少個案因犯案被通緝，目前皆無單位協尋得到他，此類跨單位合作該如何解決？

回應：

#### (一)屏東縣政府社會處劉美淑處長：

有關麗玉老師提到民間在跨專業連結上的困難度聽起來不是非常具體，而跨專業的合作除了每個專業要有開放的心態外，也要釐清是找不到人？或找到人，但該單位不理？本案如果還在親職教育的階段，兒少應該會有社工個管服務。社會處

跟各網絡、警政等，對於失蹤兒童有專案小組，任務就是定期列管追蹤失蹤兒少協尋情況。有鑑於這樣的失蹤問題單靠警方是吃力的，也透過系統網絡，將各單位掌握到的訊息相互組合起來、合作找失蹤兒少。此專案小組在府內社會處由副處長主責，之前也曾透過這個小組的功能找回很多失蹤兒少，雖然協尋的過程確實需要時間，但如果網絡間有共識要把孩子找回來，仍可有所作為，張老師所提的個案已經列入專案小組提案追蹤協尋，後續可以再與本處社工科聯絡。

## (二)內政部警政署斯科長儀仙：

有關兒少協尋的部分，各縣市政府警察局婦幼隊，可以提供協助，婦幼隊在此類案件有相關專業訓練、彼此之間也都有聯繫，其專業、熱忱及跨轄協助機制，應該沒有問題。此外，失蹤人口與通緝問題本質不同，在警方內部的處理機制也不相同的，如果失蹤兒少缺乏相關的訊息和線索，在協尋上如同大海撈針、協尋有相當的難度，但警方仍會多方嘗試、盡量協助。

## 二、發言人：國立屏東科技大社工系張麗玉老師

社福界無論是公部門或非營利組織目前皆面臨專業人力不足的問題，例如民間團體在地耕耘多年，但當公部門發出徵人時，民間團體因無法配合提供較佳的薪資與福利待遇，產生人力競合的問題。在社會安全網的整體規劃中，對於民間團體的方案補助，是否可以一併考量社工員的福利(而非僅補助專業人員薪資)，或依社工年資給予合理的福利措施，以及相關保險？亦即福利制度能更落實在民間團體的社工福利上，讓民間的人力得以留在民間耕耘，與公部門的人力彼此互相協力、而非拉扯，請問如何改變、調整？

**回應：**

**(一) 衛生福利部社會及家庭署簡署長慧娟：**

中央也在思考關於對民間團體的補助制度是否有機會作調整或改善，目前先在107年配合公務人員調薪做了局部調整。除了薪資調整外，例如勞健保補助，以及為了讓民間單位的社工夥伴可以久任、而考量年資調薪的部分，也都在持續規劃討論當中。

**(二) 衛生福利部呂次長寶靜：**

整個跟社工制度有關的事情及社工薪資給付提高的可能性等，部長預計於 7/2 會將目前規劃的初步結果跟大家說明，剛剛各位提到的部分都已納入研議。

**(三) 屏東縣政府社會處劉美淑處長**

關於公私部門社工員薪水差距議題，因著社會安全網充實社工人力，屏東縣政府目前正積極爭取明年度起將針對民間單位的委辦案，增加社工員公提勞健保的補助，以減輕非營利組織的負擔。雖然這個決定真的會增加縣府 1 至 2 千萬的經費，經費預算也還沒有審核，但我們仍會努力爭取讓屏東的社工人才可以留在屏東在地服務。

**三、發言人：國立屏東科技大社工系張麗玉老師**

個案服務的連結，是否可以運用區塊鏈的資訊系統，以減少服務聯繫之耗時費力？

**回應：衛生福利部社會及家庭署簡署長慧娟：**

目前中央正在透過相關資訊系統的介接，以「家戶」為單位的概念來思考整合相關表格、及利用資訊化讓相關單位可以充分運用等議題。但因為涉及跨其他部會，目前本部資訊處也在協助整合。至於，區塊鏈的串聯可以看到什麼？因涉及到個案的紀錄，需要邀集各地方政府進一步討論。此外，跨專業的資源整合需要先從觀念的調整與改變做起，

透過相關的訓練，改變觀念，其次，在資源的運用上透過個案研討、共同合作或認識以凝聚形成工作團隊，才能有效完成相關整合工作。

#### **四、發言人：鶴聲國小鄭萍茹專任輔導教師**

目前社工服務項目多以物資提供及經濟扶助為主，可能較難有餘力來解決其他多重的問題，因此，如果以個案為中心改成以家庭為中心的介入模式，社福中心的增置是否有機會可以與鄉鎮市公所或村里民辦公室協力？因為倘若家庭發生急難或危機，可以馬上給予協助的可能是鄰長、村里長、鄉鎮市公所，畢竟本縣社福中心雖有 7 個，仍不及 33 個鄉鎮市公所與幾百個村里民辦公室來得更接近家庭。

**回應：**

##### **(一) 衛生福利部社會及家庭署簡署長慧娟：**

社福中心一定會跟鄉鎮市區公所、村里民合作，因為社會安全網強調、也非常需要基層社區組織共同主動關懷與合作，相互交流訊息，也強調從中央、地方到基層社區組織，共同合作才有可能將社會安全網織得更為綿密。

##### **(二) 屏東縣政府社會處劉美淑處長：**

今天有很多鄉鎮市公所的課長親自出席社安網的會議，社會處每半年跟公所的社政主管都有 2 次的聯繫會報，以及每年 1 次 2 天 1 夜的專業參訪研習，就是為了可以聯絡感情。另本府簡報裡也提到，社會處各區的家庭福利服務中心都會定期召開社區區域性的資源連結會議，連結的對象包括村里民、慈善會、區域裡的學校及相關團體等。這個是我們在區域裡面很努力在做的連結，沒有這樣的連結其實很難靠社工單打獨鬥作家庭性的服務。

#### **五、發言人：鶴聲國小鄭萍茹專任輔導教師**

未來如果以「社會福利服務中心」為派案窗口，以家庭為中心的

介入模式，若遇到多重問題(如學童教育輔導、家長就業協助、犯罪問題)需多部門介入，請問是由社福中心派案社工主責，並進行跨部門的聯繫嗎？

回應：

**(一) 衛生福利部社會及家庭署簡署長慧娟：**

1. 未來篩派案機制，保護性案件的篩派案將進到保護系統，屬高度風險個案將到保護體系裡，非前者則由社福中心提供服務、連結資源。至於，由哪個單位主責召開個案研討，則回歸原來的服務體系裡，各單位的功能和任務，視個案處遇的需要，必要時都可透過召開個案研討來聯繫討論。
2. 未來問題較為複雜、多重或資訊不明確的案件可能會進到社福中心，則將更需要連結相關資源且共同合作。因此，所謂的整合與合作，就是在各自既有的本份及工作本質裡可以再多做一些，遇到困難或議題時，透過討論相互合作，這才是整合的用意。

**(二) 屏東縣政府社會處劉美淑處長：**

有關個案研討的部分，雖然社工做的是以家庭為中心個案管理的角色，但每個家庭在不同地方會發生不同的問題，可能孩子的行為問題、學校適應問題、家庭裏面有某個成員有精神、自殺的議題，我們覺得每個領域都可以自動自發召開個案研討會議且主動要求各領域、各網絡單位派員參加。因此，雖然社會處是作篩派案的整合，但並非這樣的工作只靠社工來做統整，網絡資源連結的概念應該存在於網絡裡的每一個人，唯有每個人都有網絡合作的概念，這個合作工作才有可能做得好。

**(三) 教育部國民及學前教育署戴副署長淑芬：**

未來學校單位仍依原來的學生輔導三級的機制提供整體性及持續性的服務，如同簡報第 14 頁中教育部與社政系統的連結機制，例如學校的學生問題倘若是學習適應、中輟等學生個人因素還是由學校輔導體系來發揮功能；如果是因為家庭因素，在以前可能會因為跟家庭連結有使不上力之處，現在透過社會安全網，期待可更強化服務，且原來的教育輔導系統還是存在。

**六、發言人：鶴聲國小鄭萍茹專任輔導教師**

以家庭為中心的介入模式有包含同志家庭嗎？

**回應：屏東縣政府社會處劉美淑處長**

以家庭為中心當然不會排斥同志家庭，其實是以需求者為主，只要他有需求符合我們的服務對象，都是我們服務的範圍。

**七、發言人：國立屏東科技大社工系張麗玉老師**

最近 5 月份發生 9 起嚴重傷亡案件，其中有 4 案都是情殺、屬跨家庭問題的案件，如果強化社會安全網只鎖定在家庭裡，情殺或自殺防治的問題可能仍無法真正作到預防。僅分享一個想法，有關社區互助的概念，是否可以連結到便利超商的資源成立一個巡邏、通報或服務的社區據點？

**回應：屏東縣政府社會處劉美淑處長**

有關提議用超商的據點來補足社會安全網的疏離，社會處確實曾計算過列屏東縣內 7-11 的家數，發現其密度仍不及本縣的老人社區關懷據點布點的密度，因為有好多鄉鎮連一間 7-11 都沒有，因為 7-11 是屬於比較都會型的產品。屏東的特色是我們的社區很強，沒有 7-11 的地方一定有社區關懷據點，本縣的社區關懷據點甚至還成為可協助預防治安死角的據點，副縣長在主持治安會議時，請長輩協助發掘那些地方有毒販或在製毒，所以，社區是屏東非常

重要的網絡，很多老人、兒少、身心障礙等服務網絡也都以社區作為建置的目標。

#### 八、發言人：屏東縣政府吳麗雪副縣長

有關社會安全網如何處理社政、教育與勞動部的分工議題？包括：

- (一) 當案家有就業需求，社工將轉介個案至勞動部發展署協助輔導時，勞政單位以案主就業動機不足及無法就業媒合而不開案，以個案管理的角度來說，當一個家庭內需要工作、但家庭成員就業動機不足時的個案管理該由社政或勞政主責？
- (二) 有關教育部門方面，學校表示只負責處理學生的問題，有關學生家裡的事情應由另外的機制協助。然而，我們都清楚要協助一個孩子，不是只有關注孩子個人的問題，孩子的行為一定是跟家庭的問題相關，如何作切割？

因此，再多的社工人員補進來了，但當這些觀念沒有突破的時候，相信各單位仍會保留原有的工作模式，考量無法每一個案都召開個案檢討會議，社會安全網未來該如何處理這樣的問題，以及各部門單位在觀念上如何作整合與發展？

#### 回應：行政院林政務委員萬億

- (一) 學校裡原來的學生輔導系統在處理三級輔導，也在處理三師、四師甚至五師(亦即輔導教師、學校社工師、學校心理師、導師及特教老師)的分工。一個孩子，也是學生，每天有8小時以上的時間(包括課輔)在學校，因此在學校內適應困擾的部份，原則上還是在學校系統處理。但是現在社安網計畫期待建立的觀念是，在看待學生的學習、低成就或學校適應困擾時，不應該個別化或個案化孩子，把學生個人的問題標籤化或特殊化，只採用處罰或諮商的方

式。未來期待翻轉這樣的概念，試圖去思考、看到孩子是否有家庭或社區的原因導致在校的適應困難，如果有家庭或社區等多重問題來源，學校的輔導系統應結合社區裡的社會福利服務中心，讓社福中心有機會參與，學校應採以「介入」為基礎的跨專業的團隊評估，避免只是單面向評估。其次，這種情況下到底誰是這個案子的主責？我認為還是在學校，因為不能把親師衝突拉到社福中心處理，學校的文化、制度、系統，所以仍應是回歸由學生輔導系統去整合，此外，期待教育部能強化學生輔導系統內部對三師或四師的整合，觀念稍微扭轉之後，進一步就是學校與學校外部系統的整合。

(二) 有關學生的問題較為複雜，其中有部分屬於家防中心或尚未推動社會安全網前的高風險服務，如高風險、家暴、兒虐的通報，目睹家暴的服務，仍維持在教育系統裡，但若是通報兒虐、家暴、毒品等，理論上就是要進到依法通報的處理過程，包括陪同就醫、出庭等，學校則處理因著這樣的事件導致學生學校適應的部分，尤其性剝削案件進入系統後，學校能介入的相對有限，但學校一定要記得學生仍須回歸學校系統，因此學校仍要協助家防系統去處理這個學生後續回校後的在校適應問題，在專業合作分工上確實較模糊，需要磨合，也因此中央目前也正努力整合協調教育體系、社福體系跟衛生體系的合作機制，尋求發展出未來各地方可以順暢執行的分工模式。

(三) 當一個人失業，無論是進入到勞工處或勞動部勞動力發展署的就業輔導系統，期許就業輔導員或諮商員不要再以傳統的觀念評估失業者的就業限制，例如沒有就業能力或沒有就業意願就拒絕提供服務，而是要去評估這個失業者為

何沒有就業意願或就業能力，並了解是什麼原因導致失業，然後再結合其他的系統進來幫助。因此，當跨專業的團隊評估發現，現在優先要解決的可能不是失業問題，可能是酗酒或是毒品問題時，改由處理酗酒或毒品的單位主責是合理的，但是如果這些問題可以同步處理時，其實還是由就服中心繼續做應有的相關服務，如就業媒合、職業訓練、就業諮詢等工作。所以，跨體系跨部門的合作原則上還是以現在當下來求助的這個人的需求與角色來做基本分工，並非所有有關家庭議題的案件都由社政處理。

- (四) 希望教育部可以往前再把學生輔導網路的三級(三師)分工重新架構，以分工表界定哪些事情應該分別由學校社工師、心理師及輔導教師作處理，如果內部先做比較適合學校或該縣市的配置分工，問題就可以解決一半，然後再跟外部連結，如此才不會造成案件互相推諉。再者，勞動部門如果還是覺得沒有就業意願或能力就與他們沒關係的話，整個社會安全網就沒有辦法運作，這個在中央也會要求勞動部開始要轉型。接下來努力的方向是就業促進及中高齡就業促進的專案，其次，也關注各類失業者的就業需求，例如多數有藥酒癮、情緒困擾、人際關係障礙、債務等問題失業者、家暴受虐、性侵個案的就業、以及更生人及原住民部落等，如果沒有跨部會合作、或者如果沒有另外一套就業協助系統的話，將很難解決，也很難協助其在社會上重新立足，因此如何將網中的漏洞補起來是我們努力想做的。

#### 九、發言人：鶴聲國小鄭萍茹專任輔導教師

以家庭為中心的介入，受限華人家庭內省、封閉式特質的影響，資源很難進入，希望不管是社工師或諮商師(進入家庭協助者)都

能有家庭動力、家族治療、家庭諮商的知能與能力，透過養成的過程，培力這方面的素養。

回應：

**(一)屏東縣政府教育處王慧蘭處長：**

社會安全網是一種系統性的思考，但很多專業的培訓都是本位主義的、課程體制也多是本位思考，所有的專業的養成未必能夠回應複雜的社會問題。因此，欲建立連結的體制，很重要的是，各單位要回到每一個工作的現場先去盤點各自目前比較弱的地方，以教育處為例，因為迴圈太大，三級輔導目前很難真正到位，在體制裡不斷地轉介而出現問題，因此思考如何把個案的需求就近迴圈做連結就顯得重要。再者，有些急迫性的個案是否可以透過跨部會的合作而有一些彈性處理的方式？政策討論的同時，需要有更多跨部會及不同領域對話的時間，針對個案討論非僅系統性或在體制裡作層層轉介的處理，而是針對個案討論有彈性的可能作法。最後期待可以盡量去掉形式化的程序，讓跨部會真正的合作成為可能，也建議在大學教育裡培力學子具備跨專業能力的素養，俾利其未來在實際工作場域時有能力看到問題的全面。

**(二)教育部國民及學前教育署戴副署長淑芬：**

1. 有關輔導人力，目前學校輔導人力大概可分為專任輔導老師、兼任輔導老師、心理師、社工師，但目前可以增加人力的是偏遠地區的學校，國中可以以國中學區為範圍，增加專業輔導人力，配置在學校，以國中學區為範圍納入國小的學生去照顧。至於彈性制度的部分，未來可再與屏東縣政府教育處討論，若以個案的樣態都有服務的流程，針對所提會覺得迴圈太大無法及時服務的部

分，我們可以再檢討。對於弱勢學生的照顧上，我們都還是以個案的需求為最優先、會繼續努力。

2. 家庭教育中心的功能，礙於家庭教育法所訂的8大服務項目，包括親職教育、子職教育、婚姻教育等，其實很期待家庭教育中心的人員或志工可以提供高關懷家庭的輔導或諮詢，但一直建立不起來，倘若社安網可以做跨單位的整合，對於高關懷家庭的親職教育部分如何去提供溫暖與支持，可以再透過努力把這個洞補起來。

#### 十、發言人：屏東縣政府社會處劉美淑處長

本縣已由縣府教育處建置學童之課後照顧系統，惟其他縣市的兒少課後照顧，社安網是否也有安排人力做這樣的建置？另公益團體辦理免費課後照顧時，其品質的管控由哪個單位進行管理？

- (一) 社會安全網需要很多跨專業合作，期待社安網有下一個階段，例如學校的輔導人力不足、或轉介個案到就業系統時，就業系統能否承接這麼多的案量等都需要思考。其實，社工的專業也有限制，在每個場域裡都有該場域需要發揮專業的地方，只有大家一起合作，以家庭中心的概念才有可能實現。社安網已提到很多的兒少問題，現在老人有社區關懷據點，但兒少呢？有關兒少保護案件或脆弱家庭裡被發掘出來，社工訪視之後該轉介去哪裡？期待未來有兒少的照顧系統可以銜接起來。屏東這三年來學校開辦的課後照顧，我一直覺得這個課後照顧的網絡是社安網裡面很重要的地方性網絡。就我所知，教育系統已經有5,000多個孩子在我們的體系裡面，其中有3,000多個都是弱勢家庭的孩子，故課後照顧真的在社工體系以外幫忙網住了很多弱勢家庭，起碼下午六點之前可以幫忙孩子照顧的工作。因此，針對這些照顧系統，我們社安網有沒有人力可以在社區裡也做這樣的建置？

(二)教育體系雖然有課後照顧管理辦法，但這個辦法提到倘若公益團體是免費在學校外公益提供課後照顧服務的話，則非此辦法可以規範的範圍。然而，這樣的狀況數量不少，在社區裡面其實無法可管。我們很擔心這樣的課後照顧不受課後照顧管理辦法的範圍，也非24小時的安置機構不屬於機構的管理範圍，又是民間以捐款為主的募款行為...如果單位有問題以及課後照顧的品質，到底是社政或教育來管控？此類單位確實扮演兒少社區照顧的網子，請問該如何處理？

**回應：衛生福利部社會及家庭署簡署長慧娟**

有關兒童社區的課後照顧，已列入本署 108 年度公益彩券回饋金主軸項目補助辦理脆弱家庭兒少社區支持服務方案。屏東縣政府可以與民間團體規劃合作，儘快向本署提案申請。

**十一、發言人：勞動部勞動力發展署高屏澎東分署程泰運分署長**

勞動部補充說明：勞動部在整個就業服務體系算是處於網絡布建綿密但人力不足的情況，因有 20%是編制內的人力，餘 80%中一半派遣、一半承攬。所以，可能在接手服務的人力是高流動的，專業能力難以短時間訓練到可以承接這麼多個案或輔導以符合各位的專業期待。目前以屏東來講，佈點都到位了，但人力、素質有沒有到位的問題，只能過程中不斷地做人員的培訓。此外，畢竟多是派遣與承攬，屬於最下游，例如屏東縣政府徵才時，勞動人力便會往那邊跑。所以希望政委可以支持，勞動部在配合社會安全網的過程中，可能需要一些人力上的支持或人力結構的調整，也需要人事行政總處提供支持，因為經濟安全、就業對一個家庭而言是最基本且重要的，而我們也期許自己可以做得更好。

**十二、發言人：屏東縣林邊鄉公所社服課李佳祥課長**

有關社會安全網的主責單位分工議題，本計畫以家庭為中心，

建議不要以「社區」為基礎，因為儘管「社區」可能只是一個區域、網絡的代稱，但在公部門行政運作裡，可能會被歸與社區發展協會相關。另也建議社會安全網有反饋機制。

**回應：屏東縣政府吳副縣長麗雪**

對社區的概念有不同的見解，曾幾何時，社區只等於社區發展協會？這個需要再加強宣導一下。

#### **肆、結語**

##### **一、屏東縣政府吳副縣長麗雪**

(一)社安網的推行，除了人力到位之外，更重要的是思考的翻轉，如果沒有翻轉原來的思考，仍然無法解決問題。很重要的精神是，不管您的位置在哪裡，就是還需要多一點雞婆。我的經驗裡告訴我，即使沒有社會安全網這麼大力的人力支持，但有一些案子只要有人願意多雞婆一點，那個案子就不會有問題。例如有人願意雞婆通報、有人雞婆那個不是我的工作但我覺得該做，我就往前衝了，就是這個概念，所以這才是真正的重點。不要太急著說這不是我的事，勇於承擔才有可能讓社會安全網真正被建構出來！也期待中央整體作教育訓練時，能請跨部會的專業人士來講課，分享他們對於這件事情的看法是甚麼。而如果學校的訓練不足，就要靠在职訓練、職前訓練來加強，讓工作者有一個整合式的概念來做工作的處理。

(二)輔導的團隊很需要，但拜託請別讓社工員忙著作 Paper work 而沒有時間處理個案。國外對於個案的紀錄都已經發展到重要的資訊勾選，其他的不一定要非常詳細的 Paper work。此外，很糟糕的是，不同的輔導團隊來提供不同的指導且指導方向不一，基層同仁都快瘋了，為何上次講的跟這一次完全不同？

(三)人力到位之後，很重要的部分是社會安全網要做好，其實有些社區資源需要再建置出來。這個社區資源建置絕對不是只有地方政府可以做，例如，精神病患的處理，如果社區的精神病患復健的資源不足，健保給付三個月之後又出來社區，就在這些地方轉來轉去，這也是很大的問題。人力到位後，社區資源如果沒有建置出來，我們仍然很難做好，因為不是人力到位就會解決所有的問題。

(四)再次謝謝政委率隊，讓各部會有機會可以聽到我們的聲音，也期待大家同心協力，把屏東縣的社會安全網建置好，我也會勇於承擔，有問題都可以來找我，期待跨單位的整合可以再做得更好。

## 二、呂政務次長寶靜：補充幾點說明事項：

(一) 為了不要有這麼多的 Paper work，我們現在也很努力在建置資訊系統，資訊系統的資料，未來應該可以成為我們規劃很多事情的參考，目前規劃將現在各自分散的資訊系統作介接，利用大數據作分析，預測再犯的模式或高風險的模式等，將來可以成為社工在做各種規劃的參考。但資訊系統的建置需要花很多時間，需考慮所有的表格、流程及工具讓大家可以接受，未來系統建置後，就會轉成社工決策模式的參考。這件事情請允許給我們多一點時間來努力。

(二) 社工員進行介入或處遇工作，後半段如果都沒有方案來支持也是不行。明年度公益彩券回饋金的主軸計畫裡，請所有的同仁詳閱策略一~策略四，有關公私協力，你希望民間單位作的多元實施方案是什麼？請盡量提出申請。根據盤點 105、106 年的例子，目前已經花了 10 億的經費給私部門，創造 1,300 位社工員工作機會，期待能透過民間部門讓方案長出來，那些方案在 106、107 年運用其他的經費，

透過補助或委託方案在執行中，今年則會有更多的連結。

- (三) 有關教育訓練的部分，目前是期待策略一~策略三，讓家防中心、社福中心、衛生局等單位都有一套的訓練課程。感謝剛剛副縣長的提醒，是否要把教育及勞政單位加入，讓跨專業團隊精神的養成有更多的可能性，將會回去思考該如何操作。
- (四) 跨專業團隊整合真的需要很多的時間，因為每個專業的養成都不一樣，我們希望每個團隊裡每類背景的專業都努力來做。難得能爭取到這樣的人力，有這樣的經費投入，一定要中央地方、政府與民間跟大家一起合作，這個事情才能夠成就，給我們的孩子、脆弱家庭一個機會。

### 三、林政務委員萬億：

- (一) 關於社會安全網被強化之後是否真的可以解決所有的問題？坦白講，不可能，比方說，情殺案件在這個月就有幾起，對這些數據是否有機會了解，例如去年性侵 8,400 位受害者中，真正不認識相對人的只有 400 多件，加上資訊不明者不超過四分之一，大部分性侵受害者與加害人都是認識的，很多來自網路交友。如果前端教育系統在學生使用網路或現代電腦科技的同時，也教導孩子去處理他使用現代科技交朋友時也應該具備相對應的知能與認識，一定可以減少會持續發生類似的案件。所以除了要整合各個系統之外，原有的系統也要動起來，以因應當代社會所產生的各種新興的問題，所以，以後我會對教育系統多一點提醒，教育必須要配合時代的改變而作更多的處理，當然，就業也是如此。
- (二) 有關屏東縣政府教育處王處長提到因地制宜或社會處劉處長提到因案制宜等部分，我們都很樂意看到有不同的彈性作為，甚至因為各地的經驗不同而發展出比較有效的處理模式，中央不會設定必須只能「唯一」這樣做的想法，這

些可以相互對話。

- (三) 有關社安網人力經費增加，以後若發生事情怎麼辦？不可能各種打打殺殺的事情都靠社會安全網，如果治安系統沒有處理好，如果新世代防毒策略沒有做好，教育、就業沒有處理好，不太可能單獨靠社會安全網把所有事情都網住，社安網也是要讓社工減輕負擔，所以希望跨體系共同來承擔，不要以為通報轉介就沒事了，通報轉介是必要的過程，接著合作協力來解決問題才是我們必須要加強的，請社工放心，中央想把系統整合起來才不會讓大家是單槍匹馬、孤立無援。
- (四) 需要有更多在地的多元家庭支持服務方案，包括超商的待用餐、食物銀行、地方社區巡守，或屏東提到的用鄉鎮市公所作低收入戶的申辦系統等，我們並沒有要推翻它，也不可能讓所有系統全部都進入到社會福利服務中心，但也提醒鄉鎮市公所或作低收入戶貧窮家庭審查的單位，當我們轉介時，順便提醒被轉介的單位說這個家庭不只是窮，他還有其他的服務需求，這樣接手的系統及社福中心才知道，以避免重複訪查，如果大家都如副縣長所說的雞婆一點，能夠提供更多你看到的、在地資訊的話，將會減輕在蒐集資料或評估過程中的人力浪費。請大家努力，尤其在地的民間非營利組織請多幫忙，建立在地更多的家庭支持服務經驗，舉例來講，前陣子發生案例中有非常多兒虐案是未成年懷孕者，因為親職能力不足、家庭支持系統不佳，尤其是年少結婚就跟原生家庭的親屬系統斷了聯繫，離開教育體系跟學校也斷了連結，又不一定有就業機會，最後可能就以虐童作為人生階段的終結，這是很遺憾的，那我們怎麼去幫助這樣的孩子？坦白講，如果他已經脫離學校是很難，所以如果能有更多的社會支持系統、有相對應的服務的話，也許這樣的家庭就可以得到一些支持。

- (五) 關於家庭教育法，過幾天要審核，針對剛剛大家提醒的議題也很困擾，到底家庭教育中心要扮演什麼角色？再多給人力嗎？或再多訓練嗎？坦白講，過去大家都知道，親職教育是由學校執行，但現在的親職教育，學校輔導系統告訴我那是社工的事，我問社工，哪個社工學過親職教育或兩性教育？所以，學校的輔導系統、導師系統都不願意去接觸家長，因此創立了一個家庭教育中心，但家庭教育中心到底有多少本事可以處理？這是需要再研議的問題。
- (六) 在座的各位與上午場次高雄市陳武宗老師都提到：「不要做太多的 Paper work，而是要做更多的 People work」。做人的工作，我非常支持這樣的建議。剛剛提到相關的表單將會盡量簡化，也避免本末倒置，所以，我也會自我提醒衛福部輔導團隊盡量不要以評鑑、指導的角色，而是提供協助、當中央和地方政府之橋樑、回應問題，讓大家坐下來一起來討論，這樣才能解決問題。

伍、 臨時動議：無

陸、 散會：下午 5 時 40 分