家庭暴力高危機個案
解除列管評估指標精進及推廣計畫



©Templateswise.com

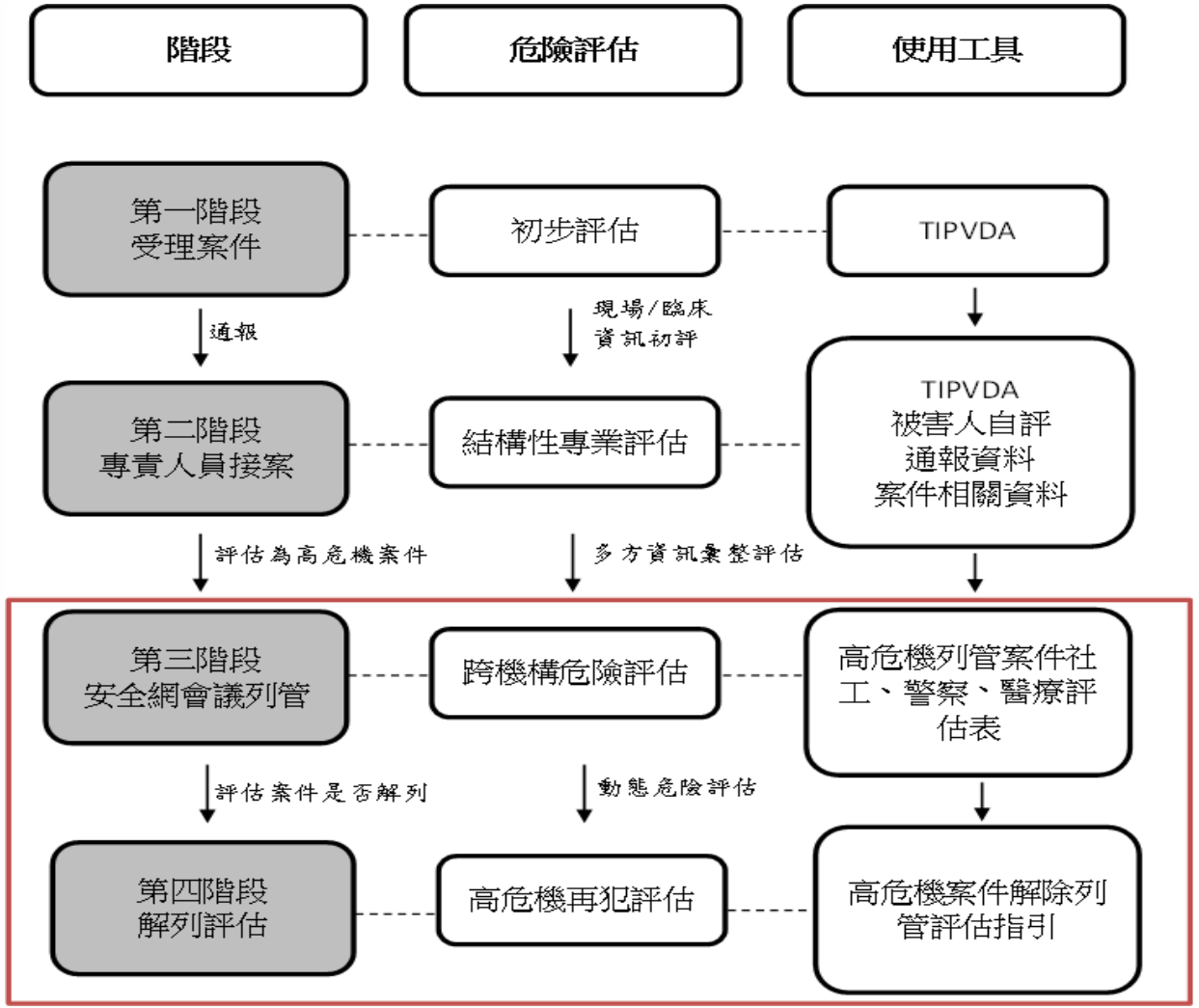
安全網成效小結（三份研究資料）

- 就高危案件再通報率而言，解列後約六成未再通報
- 就高危案件追蹤是否再受暴，有六成被害人表示未再受暴

→6：4？



親密關係暴力整合性危險評估模式



寫在前頭...

- **朋友好心轉來一封FB上的評論：**

  不同縣市傳來高危解列指標課程的email，我不是被強迫上課的對象，但是看到這種列管、除管都要填表，就超給他不爽。.....



評估指標	個別評估
提供系統性的評估架構	個人專業與經驗的發揮
建立網絡溝通的平台	無聚焦的平台
可觀察案件變化趨勢	個人陳述脈絡
新人較易掌握評估範圍	新人需要較長時間的摸索
限制個別化案件的看見	靈活運用於各種案件
由危險因素帶入討論安全計畫較周延	安全計畫的個別差異



當然，也有一堆困惑跟意見....



高危機列管案件警察約制查訪加害人評估表 （201606011 修正版）

高危機案件編號：　　被害人：　　加害人：

填表人：　　分局 家防官：　　日期：　　年　月　日

分駐（派出）所　姓名：

A.加害人基本資料查詢：			
PA1.歷次通報紀錄 □有 □無	PA4.前科或是否有案在身 □有 □無		
PA2.身心特殊狀況(有精神疾病或自殺列管) □有 □無	PA5.毒品人口 □有 □無		
PA3.未成年子女受虐通報 □有 □無	PA6.治安人口或戶口記事一二查訪人口 □有 □無		
B.暴力行為		**嚴重度**	**不確定**
PB1.加害人仍會威脅恐嚇、揚言殺死被害人或家人		□高 □中 □一般 □無	□無法確定
PB2.加害人仍有身體傷害行為		□高 □中 □一般 □無	□無法確定
PB3.加害人仍有跟蹤、騷擾行為		□高 □中 □一般 □無	□無法確定
PB4.加害人仍有控制行為		□高 □中 □一般 □無	□無法確定
PB5.加害人仍會懷疑、認為被害人感情不忠		□高 □中 □一般 □無	□無法確定
C.加害人狀況		**嚴重度**	**不確定**
PC1.加害人仍會威脅自殺或有自殺行為		□高 □中 □一般 □無	□無法確定
PC2.加害人酒後仍會行為、情緒不穩		□高 □中 □一般 □無	□無法確定
PC3.加害人仍會因未規律服用精神藥物，而行為、情緒不穩		□高 □中 □一般 □無	□無法確定
PC4.加害人仍疑似因吸食毒品而行為、情緒不穩		□高 □中 □一般 □無	□無法確定
PC5.加害人仍有憤怒、衝動或情緒不穩定現象		□高 □中 □一般 □無	□無法確定
PC6.加害人仍有報復念頭		□高 □中 □一般 □無	□無法確定
PC7.加害人工作仍不穩定		□高 □中 □一般 □無	□無法確定
PC8.加害人行蹤仍不定/不明		□高 □中 □一般 □無	□無法確定
PC9.加害人仍淡化、否認自己的暴力行為		□高 □中 □一般 □無	□無法確定
D.情境因素		**嚴重度**	**不確定**
PD1.雙方仍關係緊張、衝突		□高 □中 □一般 □無	□無法確定
PD2.任一方仍無法接受彼此關係改變（如分手、離婚）		□高 □中 □一般 □無	□無法確定
PD3.雙方仍有監護權、照顧或與成年子女有暴力衝突之爭議		□高 □中 □一般 □無	□無法確定
PD4.雙方仍有經濟壓力或與對方有金錢糾紛		□高 □中 □一般 □無	□無法確定
E.介入效果	**NA**	**支持度**	**不確定**
PE1.加害人已羈押、服刑等，強制隔離	□	□高 □中 □一般 □無	□無法確定
PE2.警察約制已發揮威嚇效果	□	□高 □中 □一般 □無	□無法確定
PE3.保護令已核發，發揮保護效果	□	□高 □中 □一般 □無	□無法確定
PE4.加害人已移送法辦，發揮嚇阻效果	□	□高 □中 □一般 □無	□無法確定
PE5.安全策略已發揮保護效果	□	□高 □中 □一般 □無	□無法確定
綜合評估（含查訪未到、其他消息來源者註記或有其他重要事項補充）			

列管評估表與TIPVDA的比較

	TIPVDA	列管評估表
選擇項	只說明 有/無	說明程度 高/中/一般/無/無法確定
評估時間	單次評估	連續性評估
資訊來源	較多是依賴被害者資訊	較多是依賴評估者的判斷

案例

- 2013/06，A醫院通報，0分
- 2013/09，A醫院通報，勾選第12題，1分
- 2016/04，B派出所通報，勾選第8題，1分。
- 2016/04，C醫院通報，勾選第4、10題，2分。



TIPVDA”不準“的原因

1.工作者端

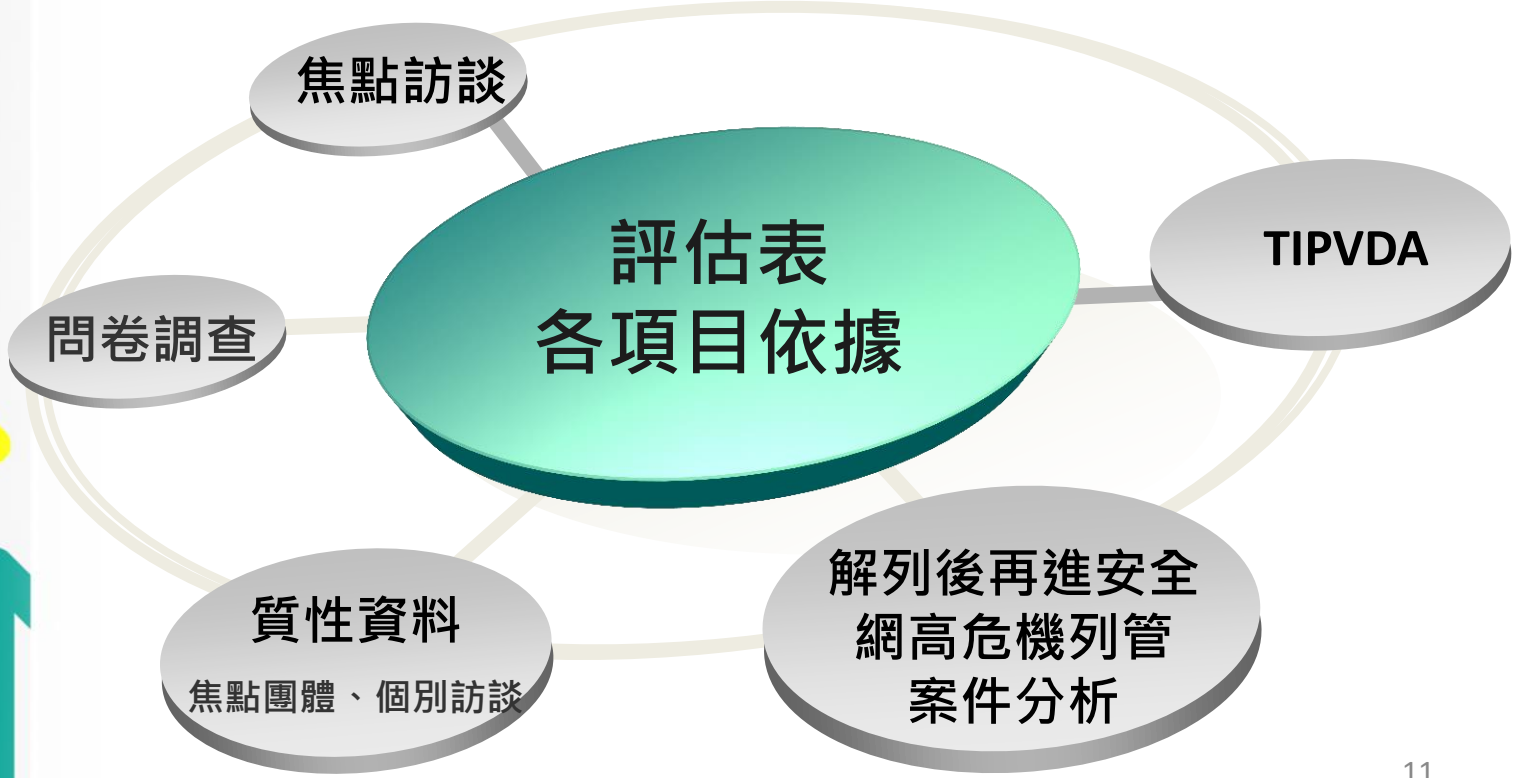
2.資訊來源端

3.時間點

4.人為操作



高危機案件解列評估指引：評估表建構



試辦經驗說明

第一階段試辦縣市案件討論資料分析

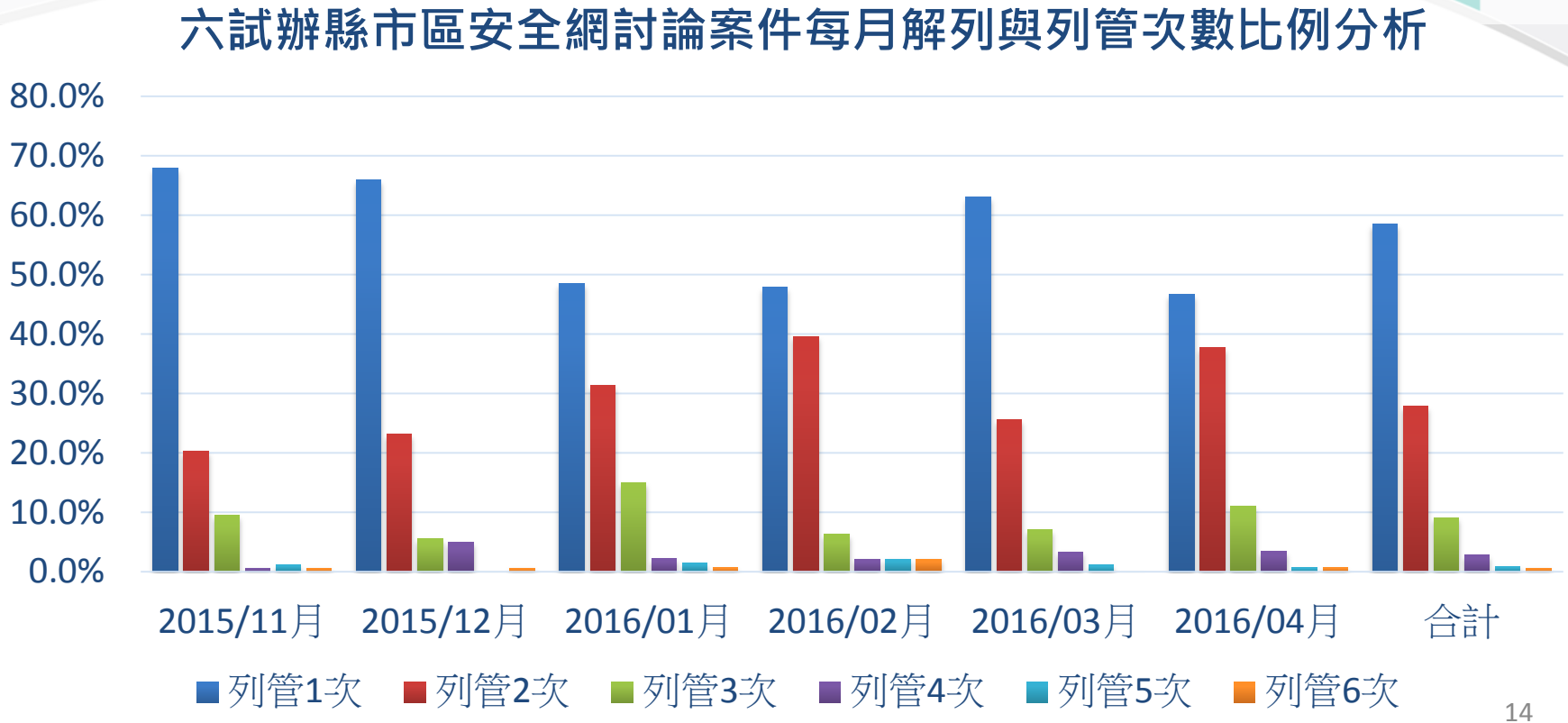
二、列管案件解列狀況分析

月份	討論案件數	解列案件數	解列比率%
2015/11	172	93	54.1%
2015/12	175	93	53.1%
2016/01	166	89	53.6%
2016/02	96	38	39.6%
2016/03	177	88	49.7%
2016/04	156	69	44.2%



緩下降趨勢

試辦縣市案件討論資料分析



第一階段試辦縣市案件討論資料分析

本次試辦結果發現：

- 列管一次即解列之案件比例平均有下降。
- 列管2-4次之案件比例有少許之成長。
- 新北市、台中市與高雄市等縣市在試辦前後差異較大。
- 試辦期間之六月份發展趨勢，列管一次即解列之案件有下降之趨勢，有三個月期間均已下降至五成以下。

第二階段試辦觀察發現

1.對評估指標使用漸入佳境，融入工作中

2.以評估指標為協助工具，建立案件危險評估討論的平台

3.案件報告呈現有系統性的架構

第二階段試辦觀察發現

1. 對解列指引工具的目的與用法，不夠理解或熟絡
2. 用傳統流水帳方式書寫，資料不易閱讀
3. 解列指引未融入報告中
4. 主持人、督導對解列指標運用不熟悉，較難引導網絡就資訊釐清或討論
5. 安全策略的討論與擬定偏少
6. 網絡會前聯繫少，多於會議當天交換資訊

評估工具內容



評估表與使用者

專業體系	社政	警政或社政（相對人服務）	衛生醫療
使用者	家暴中心、負責的區域中心、民間團體的社工	分局家防官、社區家防官或相對人服務社工	公衛護士、自殺關懷訪視員、毒防中心輔導員、精障個管人員、醫療機構人員、處遇計畫人員、相對人服務社工、衛生局高危機業管窗口
評估表名稱	**社工服務被害人評估表**	**警察約制查訪加害人評估表** **相對人 服務評估表**	**加害人 / 被害人醫療問題評估表**

評估表內容架構

專業體系	社政	警政及 相對人服務	衛生醫療
評估對象	被害人	相對人	相對人及被害人
項度	A. 被害人基本資料查詢 B. 暴力行為 C. 加害人狀況 D. 情境因素 E. 介入效果 F. 被害人狀況	A. 加害人基本資料查詢 B. 暴力行為 C. 加害人狀況 D. 情境因素 E. 介入效果	A. 基本資料查詢及確認 B. 暴力行為 C. 加害人狀況 D. 被害人狀況 E. 介入效果

評估表勾選項

專業體系	社政	警政 及 相對人服務	衛生醫療
選項	嚴重度 支持度 不確定	嚴重度 支持度 不確定	嚴重度 支持度 不確定
備註	綜合評估	綜合評估	綜合評估



評估期間

1. 第一次列管的暴力評估（含通報當次的暴力狀況 至 第一次列管會議期間的變化）

2. 持續列管的暴力評估 （指前次列管會議結束後 至 此次列管會議期間的變化）



Q：評估表單

Q.是問卷還是評估工具？

評估表不是問卷，而是問過個案之後工作者的專業評估

Q.每題分數該是高、中、一般或是無，如何判斷？

(1)暴力行為嚴重程度

(2)暴力發生頻率

(3)暴力帶給被害人的恐懼程度。

Q：評估表單

Q. 評估表各體系填的程度(高/中/一般/無)不一致，如何知道誰比較正確？

1.沒有對錯，資訊來源不同，就可能產生不同的評估

2.但必須說出個理由來支持你的判斷

3.評估表最重要的功能就是網絡討論的平台

Q：評估表單

Q. 如何區分「E介入效果」中的「NA」、「無」與「無法確認」？

1.「NA」指並該項處遇介入並未提供；

2.「無」指該項介入沒有效果；

3.「無法確認」指的是無法判斷該項介入有沒有效果。

Q：評估表單

Q. 開放式綜合評估項目填什麼？

1. 記載評估者認為其他需提醒之重要評估事項，諸如訪視時加害人、被害人或其他家庭成員，以及聯繫提供照護之醫療機構、醫事人員所反應的事項、所面臨或即將面臨的事件、困境、或其所擔憂的事情等。

2.查訪時未遇加害人/被害人，或是加害人/被害人離家，評估資訊係以電話訪查得知者，亦請在此註記此狀況。

解除列管建議

- **解列之評估原則：「一停、二低、二高」**

  暴力停止（停）

  加害人狀況（低）

  情境因素（低）

  介入效果（高）

  被害人狀況（高）。



B.暴力行為	嚴重度	不確定
SB1.加害人仍威脅恐嚇或揚言殺死被害人或家人	□高 □中 □一般 ■無	□無法確定
SB2.加害人仍有肢體傷害行為	□高 □中 □一般 □無	□無法確定
SB3.加害人仍有跟蹤、騷擾行為	□高 □中 □一般 □無	□無法確定
SB4.加害人對被害人仍有控制行為	□高 □中 □一般 □無	□無法確定
SB5.加害人仍會猜忌、懷疑被害人感情不忠	□高 □中 □一般 □無	□無法確定
SB6.被害人目前的危險自評	□高 □中 □一般 □無	□無法確定

嚴重度在一般以下

嚴重度在一般以下

C.加害人狀況	嚴重度	不確定
SC1.加害人仍會威脅自殺或有自殺行為	□高 □中 □一般 □無	□無法確定
SC2.加害人仍會酒後行為、情緒不穩	□高 □中 □一般 □無	□無法確定
SC3.加害人仍會因未規律服藥而行為、情緒不穩	□高 □中 □一般 □無	□無法確定
SC4.加害人仍會因吸食毒品而行為、情緒不穩	□高 □中 □一般 □無	□無法確定
SC5.加害人仍有憤怒、衝動或情緒不穩定現象	□高 □中 □一般 □無	□無法確定
SC6.加害人仍有報復念頭	□高 □中 □一般 □無	□無法確定
SC7.加害人工作仍不穩定	□高 □中 □一般 □無	□無法確定
D.情境因素	**嚴重度**	**不確定**
SD1.雙方關係仍緊張、衝突	□高 □中 □一般 □無	□無法確定
SD2.任一方仍無法接受彼此關係改變(如分手、離婚)	□高 □中 □一般 □無	□無法確定
SD3.雙方仍有監護權、照顧或與成年子女有暴力衝突之爭議	□高 □中 □一般 □無	□無法確定
SD4.雙方仍有經濟壓力或與對方有金錢糾紛	□高 □中 □一般 □無	□無法確定

嚴重度在一般以下

支持度在高度以上

E.介入效果	NA	支持度	不確定
SE1.加害人已羈押、服刑等，強制隔離	☐	☐高 ☐中 ☐一般 ☐無	☐無法確定
SE2.警察約制已發揮威嚇效果	☐	☐高 ☐中 ☐一般 ☐無	☐無法確定
SE3.保護令已核發，發揮保護效果	☐	☐高 ☐中 ☐一般 ☐無	☐無法確定
SE4.加害人已移送法辦，發揮嚇阻效果	☐	☐高 ☐中 ☐一般 ☐無	☐無法確定
SE5.安全策略已發揮保護效果	☐	☐高 ☐中 ☐一般 ☐無	☐無法確定
F.被害人狀況		**支持度**	**不確定**
SF1.被害人已有危機意識		☐高 ☐中 ☐一般 ☐無	☐無法確定
SF2.被害人已有因應暴力的能力與行動		☐高 ☐中 ☐一般 ☐無	☐無法確定
SF3.被害人已有可以協助和保護的親友		☐高 ☐中 ☐一般 ☐無	☐無法確定
SF4.被害人身心狀況已穩定		☐高 ☐中 ☐一般 ☐無	☐無法確定

支持度在高度以上

F. 被害人狀況：被害人權能感提高（高）

1. 被害人危機意識提升，能判斷或處理危險情境（至「高」程度）【SF1】
2. 被害人因應暴力的能力與行動力提高（至「高」程度）【SF2】
3. 被害人非正式支持系統充足（至「高」程度）【SF3】
4. 被害人身心狀況穩定【SF4、HD1、HD2、HD3、HD4、HD5、HD6、HD7】

解除列管評估指引說明

- 案件是否解列，必須檢視社工、警察與醫療的高危機案件訪查表/評估表資料，於確認各項資訊後，再經網絡單位共同討論，做成解列與否的最後決定。



評估表於安全網會議中的運用

1. 報五大：依評估表五大架構說明。
2. 說不同：說明與解列原則不一致處。
3. 論差異：討論與網絡夥伴評估差異的地方
4. 訂計畫：訂安全計畫
5. 提解列：團隊討論危險評估、解列評估表及相關資料的判讀。

開會中注意

檢視整體填答狀況

(1)使用率：該使用者是否都填了？

(2)完整性：每題都評估了沒？

(3)精準度：填答正確與否？

(4)差異處：填寫時與會議報告時有新狀況，補充說明並更正最新狀況。

這只是就安全部分

請不要忘記還有其他服務需要

個案服務不是只有危險評估與解列…

各體系評估工具說明

警政

社政

衛生醫療

相對人服務

(參酌附錄各因子說明內容)

警政/社政/相對人篇

常見問題疑義

評估表內容及使用說明

PB1/SB1/OB1.加害人威脅恐嚇或揚言殺死被害人或家人

例子：

- 「我不能保證，她如果再跟那個男的.....不是我死就是她死」（高）
- 「我不會動她，她不要再回來我就不會動她啊.....每次都馬她先回來求我原諒她.....」（中低）

評估表內容及使用說明

B.暴力行為：

SB45/PB4/HB4/OB4.加害人仍有控制行為

例子：「他（指相對人）把我手機沒收，不讓我用，還好啦，就不給我用.....」

例子：經濟控制、經濟剝奪、阻止工作

例子：高壓控管

定」。

評估表內容及使用說明

B.暴力行為：

SB5/PB5/HB5/OB5.加害人仍會猜忌、懷疑被害人感情不忠

訪談加害人例子：「那個男的還在晚上10點多打電話跟她討論公事，你說這就真的是討論公事嗎？」、「她都沒有回家，也不打電話、不接電話，我不知道…」。

訪談被害人例子：「有時看電視時，他會突然問我電視新聞出現的那個人是不是很像我以前的男友…」、「他常會問孩子有沒有聽到我跟一些男性講手機？」。

定」。

評估表內容及使用說明

C.加害人狀況	嚴重度	不確定
SC		
SC		
SC		
SC		
SC		
SC		
SC		

SC2/PC2/OC2.加害人仍會酒後行為、情緒不穩

例子：「還是一樣每天喝啊，每天在那邊廬說我們找警察，很煩啊，昨天還說要同歸於盡，不怕啦，要死就一起死啊.....」

評估表內容及使用說明

B.暴力行為	嚴重度	不確定
S		
S		
S		
S		
S		
S		

SC7/PC7/OC7.加害人工作仍不穩定

狀況：

加害人從來都不工作或沒有穩定工作？

加害人本來有工作，但近來工作有狀況？

定」。

評估表內容及使用說明

C.加害人狀況	嚴重度	不確定
PC9.加害人仍淡化或否認自己的暴力行為	□高 □中 □一般 □無	□無法確定

PC9/OC9 .加害人淡化或否認自己的暴力行為

例子：

「我才是被害人好不好，你看他抓我這邊我有去告她嗎？是他先動手的好不好，那這樣我也要去告啊，去聲請保護令啊……」



評估表內容及使用說明

SD3/PD3/OD3.雙方仍有監護權、照顧或與成年子女暴力衝突之爭議

例子：「我真的好想孩子，但他不讓我看，我上次找朋友陪我回去看孩子，他就在那邊咆嘯，罵我賤女人什麼的，現在就看律師處理了……」

評估表內容及使用說明

SD4/PD4OD4.雙方仍有經濟壓力或與對方有金錢糾紛

例子：

「我在外面欠人家很多錢，這些錢也不是我再花阿，她也有用好不好，我要她當保證人，她不要.....」

PD4.雙方仍有經濟壓力或與對方有金錢糾紛	□高 □中 □一般 □無	□無法確定

衛生醫療篇

附錄 A-3 **高危機列管案件加害人 / 被害人衛生醫療問題評估表 （1050611 修正版）**

高危機案件編號： 被害人： 加害人：

填表人單位： 填表人姓名： 日期： 年 月 日

本次主要工作對象 □加害人 □被害人

A.基本資料查詢確認		**說明**
HA1.加害人有精神疾病診斷	□有 □疑似 □無資料	
HA2.加害人有自殺紀錄	□有 □疑似 □無資料	
HA3.加害人有危害性飲酒行為	□有 □疑似 □無資料	
HA4.加害人有使用毒品行為	□有 □疑似 □無資料	
HA5.被害人有精神疾病診斷	□有 □疑似 □無資料	
HA6.被害人有自殺紀錄	□有 □疑似 □無資料	
HA7.被害人有危害性飲酒行為	□有 □疑似 □無資料	
HA8.被害人有使用毒品行為	□有 □疑似 □無資料	

衛生醫療評估表內容及使用說明

- 「有」部分：被評估之加害人／被害人有明確之列管登錄者，或曾為醫療機構診斷確定者
- 「疑似」部分：被評估之加害人／被害人未有列管登錄之紀錄，或未曾為醫療機構診斷確定者，但其家人表示或評估者在與被評估之加害人／被害人互動時，觀察其出現與該評估項目有關之問題情緒、行為，則將其歸為「疑似」
- 「無資料」部分：若被評估者找不到列管紀錄、也未有疑似行為，則可歸為「無資料」



衛生醫療評估表內容及使用說明

誰來使用？

- 列管高危機案件以衛生局負責出席高危機會議者為主要報告人，故衛生局指派之高危機案件承辦人員為本表所需資訊的主要填寫者。
- 被指派之衛生局承辦人員應連結醫療機構、毒品危害防制中心、自殺防治中心、心理衛生中心、衛生所等醫療機構及衛生行政體系，就本表各項目進行評估判斷，並確切控管本表各評估項目評估勾選的確實性與品質。
- 加害人/被害人過往就醫之狀況與紀錄，應透過醫政體系之聯繫與函文，並與直接提供醫療照護之醫事人員聯繫了解，在最快時間內獲得加害人/被害人就醫之病情評估。



衛生醫療評估表內容及使用說明

如何使用？

- 使用前需先接受相關課程的訓練，並請詳細閱讀本說明手冊內容。
- 須了解、熟悉各評估因子的內容、於進行資料庫查閱及加害人/被害人訪視時，多方了解加害人/被害人目前的狀況，靈活運用。
- 請查詢本手冊對各因子的說明，盡可能對各項因子做出程度的判斷，減少「無法確定」的勾選；若有許多無法判斷的情形發生時，可與安全網夥伴進行討論，交換相關資訊。



衛生醫療評估表內容及使用說明

C.加害人狀況：

HC1.加害人仍受身心問題影響導致生活/工作功能受損

訪談被害人或其他家人：「每次一有工作，才上班一兩天，不是上班遲到、與顧客或同事吵架，感到身體不舒服而提早回家休息，不然就是表示沒有興趣，就不再去上班」；「常常工作幾個月，就會因為不滿待遇、嫌工作環境不好、常晚睡遲到、甚至沒有原因，就不去上班」。

訪談加害人例子：「都有在認真找工作，但身體很虛/很疲憊、體力不支，老闆要求多，同事也不幫忙...」

HC/D1.加/被害人仍受身心問題影響導致生活功能或工作能力受損

高	中	一般
無法工作；生活型態混亂，日夜睡 醒不分；個人清潔無法維持	工作無法穩定持續 生活作息不 穩定有常態性失眠；個人清潔透過他人協助尚可維持	工作偶爾中斷；偶爾有失眠現 象個人清潔尚可自理

HC/D2.加/被害人仍有憤怒、衝動或情緒不穩定現象

高	中	一般
憤怒、衝動或情緒不穩定，威脅他 人人身安全	憤怒、衝動或情緒不穩定，造成他人害怕或逃避反應	憤怒、衝動或情緒不穩定，造成他人困擾或擔心

HC/D3.加/被害人仍會因未規律服用精神藥物，而行為、情緒不穩

高	中	一般
未規律服用精神藥物導致有明顯衝突性、破 壞性想法或行為，威脅他人人身安 全	未規律服用精神藥物導致其情緒行為造成他人害怕或逃避反應	未規律服用精神藥物導致其情緒行為 造成他人困擾或擔心

HC/D4.加/被害人仍會出現自殺意念或行為

高	中	一般
有具體計畫或準備動作；有外顯自 殺相關之言語或行為出現，表徵強 烈	口說或有特定行為有外顯自殺 相關之言語或情緒出現，但經勸 說關注可以明顯減弱	口說，但無特定行為

HC/D5.加/被害人酒後仍會行為、情緒不穩

高	中	一般
酒後有明顯衝突性、破壞性行為，威脅他人人身安全	酒後行為對他人造成害怕或逃避反應	酒後行為對他人造成困擾或擔心

HC6.加害人仍（疑似）因吸食毒品而行為、情緒不穩

高	中	一般
有明顯衝突性、破壞性想法或行為，威脅他人人身安全	行為情緒不穩對造成他人害怕或逃避反應	行為情緒不穩對造成他人困擾或擔心

HC7.加害人仍會因身心問題而猜忌、懷疑被害人

高	中	一般
非常不信任被害人；企圖掌握、確 認或詢問被害人行蹤、往來對象， 而有檢查和跟蹤行為；甚至會因此限制行動	有不信任和懷疑，但未採取檢查 和控制的措施	過去曾出現，目前則少有猜忌和懷疑

HE1/4.加/被害人規律服用精神藥物

高	中	一般
一星期未服藥在一天以內	一星期未服藥在二至三天	一星期未服藥四天以上

HE2.加害人接受藥酒癮或認知處遇治療／加害人處遇計畫

高	中	一般
規律且準時接受處遇治療、無請假；美沙酮替代療法缺席任一星期不超 過一次；參與時未出現沉默、爭辯、抱怨等 明顯抗拒及排斥行為	接受處遇治療一個月缺席或遲到 早退一次、請假一次；美沙酮替代療法缺席任一星期一 至二次；參與時偶有沉默、爭辯、抱怨等 抗拒及排斥行為	接受處遇治療一個月缺席或 遲到早退超過一次請假超過 一次；美沙酮替代療法缺席任一星期超過二次；參與時有明顯沉默、爭辯、抱怨等抗拒及排斥行為

HE5.被害人接受藥酒癮處遇治療

高	中	一般
規律且準時接受處遇治療；美沙酮替代療法缺席任一星期不超過一次；且無明顯抗拒	接受處遇治療一個月缺席或遲到 早退一次；美沙酮替代療法缺席任一星期一至二次；參加動機低但無明顯抗拒	接受處遇治療一個月缺席或 遲到早退二次以上；美沙酮替代療法缺席任一星期三次以上；有明顯抗拒排斥

HE3/6.加/被害人對其身心問題有病識感

高	中	一般
加害人表達自己身心有狀況，歸因 於自己及外在因素	加害人表達自己身心有狀況，但 全然歸因於外在因素	加害人不認為自己身心有狀 況

使用問題討論

表單與使用者？

Q.是否使用正確的表單？

Q.到底誰要填表？

醫療體系的分工？

跨轄的問題？

《警政訪查表》

Q：警政訪查表由誰來填寫？家防官還是派出所員警？

Q：被害人若拒絕警察聯絡加害人時，應如何填寫？



《衛生醫療評估表》

Q：醫療問題評估表由誰來填寫？

Q：衛生醫療體系由誰出席安全網會議與報告？



《訪查表填答時》

Q1：訪查表適用對象為何？填答時機為何？

Q2：訪視期間無法遇到被害人 / 加害人時應如何填寫？例如：被害人 / 加害人未居住在轄區內、被害人 / 加害人拒絕聯繫。

Q3：加害人與被害人說詞不一致時，應如何勾選？



《訪查表填答時》

Q4：資訊來源為親友時，可否作為填寫之依據？

Q5：應如何區分危機程度之高、中、一般、無？特別是「一般」與「無」的界線如何區分。

Q6：有些資料無法收集完整時，應如何勾選？

Q7：綜合評估需要填寫嗎？需要寫什麼樣的內容？



《危機評估時》

Q1：勾選多少題項才代表被害人處於高危機狀態？

Q2：若社工、警察、衛生醫療人員所填寫之訪查表資訊有出入時，怎麼辦？



《判斷解列時》

Q：是否要達到「一停、二低、二高」
才能解列？



感謝聆聽 敬請指正！

