

全民健保總額現行地區預算 分配方式之改善策略研究

中華民國醫師公會全國聯合會
國立台灣大學醫院管理研究所
台北醫學大學醫務管理研究所
中華民國中醫師公會全國聯合會
中華民國牙醫師公會全國聯合會

預算分配原則：錢跟著人走 (money follow patients or people)

- ◆ 希望達到錢跟著人走
- ◆ 醫療資源跟著錢走
- ◆ 讓就醫不便地區的醫療資源能得到改善。
- ◆ **目前現況：**
- ◆ 各區醫療資源分配不均。
- ◆ 經濟弱勢區域，醫療資源分配亦弱。



經濟弱勢區域，醫療資源分配亦弱 (費協會改革的前夕)

94~96年北區分局預算成長率，高出全局甚多(94及95年均超過1倍)，高屏及東區則出現負成長。

年別	台北分局	北區分局	中區分局	南區分局	高屏分局	東區分局	平均
94年	1.98%	5.82%	4.08%	1.98%	1.09%	2.06%	2.84%
95年	2.14%	8.33%	1.27%	0.85%	-0.93%	-1.59%	1.68%
96年	2.08%	4.38%	3.28%	2.35%	5.36%	-0.56%	2.82%
97年	3.39%	2.50%	3.77%	3.58%	2.57%	6.45%	3.71%
94~97年 合計成長率	9.59%	21.03%	12.4%	8.76%	8.09%	6.36%	11.05%

目前現況：成效尚待驗證

預算跟著公式走，將錢分配到各分區後，

○ 醫療資源(醫院、醫師)是否跟著錢走？

○ 就醫可近性是否已改善？

○ 醫療資源缺乏地區是否改善？

西醫基層醫師人數統計—分局別

單位：人

年月	台北分局	成長率	北區分局	成長率	中區分局	成長率	南區分局	成長率	高屏分局	成長率	東區分局	成長率	全局合計	成長率
95年12月	3,736		1,601		2,620		1,859		2,094		289		12,199	
96年12月	3,803	1.79%	1,637	2.25%	2,680	2.29%	1,899	2.15%	2,178	4.01%	288	-0.35%	12,485	2.35%
97年3月	3,846	1.13%	1,648	0.67%	2,702	0.82%	1,900	0.05%	2,184	0.28%	284	-1.39%	12,564	0.63%
97年6月	3,859	1.47%	1,658	1.28%	2,709	1.08%	1,909	0.53%	2,188	0.46%	282	-2.08%	12,605	0.96%
97年9月	3,898	2.50%	1,692	3.36%	2,707	1.01%	1,925	1.37%	2,226	2.20%	283	-1.74%	12,731	1.97%
97年12月	3,926	3.23%	1,708	4.34%	2,720	1.49%	1,934	1.84%	2,231	2.43%	287	-0.35%	12,806	2.57%
98年3月	3,936	0.25%	1,718	0.59%	2,728	0.29%	1,951	0.88%	2,239	0.36%	285	-0.70%	12,857	0.40%
98年6月	3,947	0.53%	1,698	-0.59%	2,728	0.29%	1,934	0.00%	2,229	-0.09%	287	0.00%	12,823	0.13%

註1：資料來源：中央健康保險局。

註2：97年各月成長率係與96年12月比較；98年各月係與97年12月比較。

醫療資源(醫院、醫師)是否跟著錢走？

實務上現況：**預算分配，未配合供需**

- ◆ R/S校正，費協會權責。
- ◆ 供給面醫療機構設立：衛生行政介入
- ◆ 預算管控，無法直接增加或限制醫療院所設立，亦無法增加或限制醫師執業場所。)

錢跟著公式走，卻忘了人

- 中醫、牙醫、西醫(醫院、診所)，醫療型態、民眾就醫習慣，本質上根本不同，難以用同一公式概括之。
(相同的謬誤亦見於物理學，**電學、磁學、重力、強弱交互力**，豈能用統一公式處理)
- 北區、中區、南區、東區，民眾經濟情況差異很大就醫需求不同，公式無法完全反映疾病、需求狀態
(反而造成，**弱者越弱、強者越強**，與健保治療**醫療弱勢、提升國民健康漸行漸遠**。)
- 公式基本假設的盲點，依賴SMR、TRANS不可避免的困境。



四總額因應實際醫療需求而調整

- 中醫部門
 - 捨棄六區制，改採新式東西二區制，認為加強管理的現況較好，舊制（R值公式）難以適用於中醫。
- 牙醫部門
 - 覺得R值走向100%好，但是有但書（牙醫經驗不可能同時適用於其他總額）。
- 醫院部門
 - 目前仍存在許多問題。
- 基層部門
 - 提出折衷建議，（指R值數年加權65%:35%），強調現況為飽合狀態，
 - 建議停在目前的情況（指R值比例大小）。



標準化死亡比(SMR)

公式長期試算錯誤

- 本公式以該區實際死亡人數(投保分區)/預估死亡人數(設籍人數)計算，假設實際死亡人數低於預估死亡人數，數值則下修，反之則數值調升。
- 可是，死亡資料是歸到戶籍檔，所以投保分區死亡人數/設籍分區預估死亡人數，來反映該地區醫療照護情形，恐有資料錯置情形。



標準化死亡比(SMR)

專家評論

- 專家評論：
未必真正反映醫療需求。
- 摘自衛生署97.11.11.會議，江宏哲教授：「當時為什麼會用SMR？一方面我們想不到其他東西，所以最後用SMR。用SMR會造成很多不公平沒錯。其實是因為當時我們沒有一個很好的指標，很可惜的是，做了這麼多年，這個指標大家並沒有好好的去考慮說SMR是否合適？我們一直沿用，沿用下來就沿用下來，我們姑且承認它，未來要怎麼改再來改。



轉診型態校正比率：TRANS 值

- 轉診型態校正比率 = $(\text{分區基層西醫門診費用} / \text{分區西醫門診費用}) / (\text{西醫基層門診費用} / \text{西醫門診費用})$
- 各分區西醫基層費用在各分區西醫費用佔愈高，其校正比率會愈大，反之則愈小。



轉診型態校正比率: TRANS

- 原採用總額開辦前一年之固定數值，避免政策性影響及投機之申報衝量之行為。
- 惟93年之後，修改為依預算年前一年申報量計算之浮動值，間接產生投機申報衝量之行為。



轉診型態校正比率：TRANS

專家評論

TRANS值有必要浮動嗎？

摘自衛生署97.11.11.會議，江宏哲教授：「所謂轉診型態是在校正區域裏面，醫院與基層錢的流動問題。可是，需要嗎？整個總額制度設計時，一開始即將其分為四塊，所以一開始就已切開，所以如果還要談部門間的錢流，應該是在談四個部門總額時才談，而不是現在。



歷年R值(人口風險因子及轉診型態校正)

台北



北區



中區



南區



高屏



東區



分區總額分配計算公式:R值

人口風險因子 = $0.9 * \text{人口結構校正比例} + 0.1 * \text{標準死亡校正比例}$

轉診型態校正比例 = $(\text{分區西醫基層門診醫療費用} / \text{分區合計門診醫療費用}) / (\text{全區西醫基層門診醫療費用} / \text{全區合計門診醫療費用})$

人口風險因子及轉診型態校正比例(R值)

= $\text{分區人口風險因子} * \text{轉診型態校正比例} / \text{各分區人口風險因子} * \text{轉診型態校正比例}$ 加總

各分區總額分配：以96年第3季台北分局為例

= $(96\text{Q3預算} * 65\% * \text{R值}) + (96\text{Q3預算} * 35\% * \text{S值})$

= $(19,874,430,135 * 65\% * 0.31900) + (19,874,430,135 * 35\% * 0.32914)$

= 6,410,477,566

A night view of the London skyline, featuring the Tower Bridge and other illuminated buildings. A large, vibrant firework display is visible in the sky, with streaks of light in shades of orange, yellow, and red. The text is overlaid on the left side of the image.

費協會對R值公式改革計畫
96、97、98、開始執行

尊重費協會決議

- 尊重費協會決議：R/S比例，暫不調升，維持在65/35以符合大多數地區民眾就醫醫療服務品質之期待與公平性。



全民健康保險醫療費用協定委員會
第146次委員會
98年3月13日

中華民國醫師公會全國聯合會
副秘書長 蔣世中 醫師



西醫基層地區投保人口數及占率：

年別	台北分局	北區分局	中區分局	南區分局	高屏分局	東區分局	全局	台北分局	北區分局	中區分局	南區分局	高屏分局	東區分局
93	7837610	3195197	4051150	3096654	3345387	524773	22050771	35.54%	14.49%	18.37%	14.04%	15.17%	2.38%
94	7882789	3241039	4070899	3105346	3337341	517980	22155394	35.58%	14.63%	18.37%	14.02%	15.06%	2.34%
95	7931177	3292309	4099451	3117430	3333280	520800	22294447	35.57%	14.77%	18.39%	13.98%	14.95%	2.34%
96	8059355	3351614	4126736	3140765	3352554	513958	22544982	35.75%	14.87%	18.30%	13.93%	14.87%	2.28%

1. 占率下降：有南區分局、高屏分局、東區分局。

以93年與96年占率比較，占率減少最多的是高屏分局0.3%，其次是南區減少0.11%，東區減少0.1%。

2. 占率上升：有台北區分局及北區分局。

以93年與96年占率比較，占率增加最高的是北區分局0.38%，其次台北分局增加0.21%。

3. 占率持平：有中區分局

以93年與96年占率比較，中區占率僅減少0.07%。



	台北區、中區*1、南區*2、東區版本	北區版本	高屏區版本	費協會版本																																																																																																																																
版本內容	<ul style="list-style-type: none"> • R/S 值=65/35 • R 值：93 年 15% 94 年 15% 95 年 30% 96 年 40% • 人口貢獻度指數 10% • 成長率不得高(或低)於全局平均 10% 	<ul style="list-style-type: none"> • R/S 值=65/35 • R 值：93 年 15% 94 年 15% 95 年 30% 96 年 40% • 人口貢獻度指數 10% • 成長率不得高(或低)於全局平均 25% 	<ul style="list-style-type: none"> • R/S 值=65/35 • R 值仍依各項參數照算 • 成長率不得高(或低)於全局平均 25% 	<ul style="list-style-type: none"> • R/S 值=65/35 • R 值以 96 年各季值算 																																																																																																																																
試算結果	<table border="1"> <thead> <tr> <th>分局別</th> <th>一般服務預算 (百萬點)</th> <th>成長率</th> <th>差距 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>台北分局</td> <td>28305</td> <td>3.923%</td> <td>+5.6%</td> </tr> <tr> <td>北區分局</td> <td>12318</td> <td>4.085%</td> <td>+10%</td> </tr> <tr> <td>中區分局</td> <td>16873</td> <td>3.574%</td> <td>-3.8%</td> </tr> <tr> <td>南區分局</td> <td>14049</td> <td>3.445%</td> <td>-7.3%</td> </tr> <tr> <td>高屏區分局</td> <td>14002</td> <td>3.437%</td> <td>-7.5%</td> </tr> <tr> <td>東區分局</td> <td>2087</td> <td>3.553%</td> <td>-4.4%</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>87634</td> <td>3.715%</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	分局別	一般服務預算 (百萬點)	成長率	差距 (%)	台北分局	28305	3.923%	+5.6%	北區分局	12318	4.085%	+10%	中區分局	16873	3.574%	-3.8%	南區分局	14049	3.445%	-7.3%	高屏區分局	14002	3.437%	-7.5%	東區分局	2087	3.553%	-4.4%	合計	87634	3.715%		<table border="1"> <thead> <tr> <th>分局別</th> <th>一般服務預算 (百萬點)</th> <th>成長率</th> <th>差距 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>台北分局</td> <td>28395</td> <td>4.253%</td> <td>+14.48%</td> </tr> <tr> <td>北區分局</td> <td>12384</td> <td>4.642%</td> <td>+24.95%</td> </tr> <tr> <td>中區分局</td> <td>16827</td> <td>3.289%</td> <td>-11.46%</td> </tr> <tr> <td>南區分局</td> <td>14012</td> <td>3.169%</td> <td>-14.69%</td> </tr> <tr> <td>高屏區分局</td> <td>13936</td> <td>2.948%</td> <td>-20.64%</td> </tr> <tr> <td>東區分局</td> <td>2081</td> <td>3.271%</td> <td>-11.95%</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>87634</td> <td>3.715%</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	分局別	一般服務預算 (百萬點)	成長率	差距 (%)	台北分局	28395	4.253%	+14.48%	北區分局	12384	4.642%	+24.95%	中區分局	16827	3.289%	-11.46%	南區分局	14012	3.169%	-14.69%	高屏區分局	13936	2.948%	-20.64%	東區分局	2081	3.271%	-11.95%	合計	87634	3.715%		<table border="1"> <thead> <tr> <th>分局別</th> <th>一般服務預算 (百萬點)</th> <th>成長率</th> <th>差距 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>台北分局</td> <td>28195</td> <td>3.52%</td> <td>-5.12%</td> </tr> <tr> <td>北區分局</td> <td>12384</td> <td>4.64%</td> <td>+25.07%</td> </tr> <tr> <td>中區分局</td> <td>16808</td> <td>3.18%</td> <td>-14.29%</td> </tr> <tr> <td>南區分局</td> <td>14025</td> <td>3.26%</td> <td>-23.68%</td> </tr> <tr> <td>高屏區分局</td> <td>14153</td> <td>4.55%</td> <td>+22.64%</td> </tr> <tr> <td>東區分局</td> <td>2026</td> <td>2.68%</td> <td>-27.76%</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>87634</td> <td>3.71%</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	分局別	一般服務預算 (百萬點)	成長率	差距 (%)	台北分局	28195	3.52%	-5.12%	北區分局	12384	4.64%	+25.07%	中區分局	16808	3.18%	-14.29%	南區分局	14025	3.26%	-23.68%	高屏區分局	14153	4.55%	+22.64%	東區分局	2026	2.68%	-27.76%	合計	87634	3.71%		<table border="1"> <thead> <tr> <th>分局別</th> <th>一般服務預算 (百萬點)</th> <th>成長率</th> <th>差距 (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>台北分局</td> <td>28208</td> <td>3.57%</td> <td>-3.98%</td> </tr> <tr> <td>北區分局</td> <td>12402</td> <td>4.80%</td> <td>+29.13%</td> </tr> <tr> <td>中區分局</td> <td>16799</td> <td>3.12%</td> <td>-15.99%</td> </tr> <tr> <td>南區分局</td> <td>14031</td> <td>3.31%</td> <td>-10.85%</td> </tr> <tr> <td>高屏區分局</td> <td>14167</td> <td>4.66%</td> <td>+25.38%</td> </tr> <tr> <td>東區分局</td> <td>2026</td> <td>0.53%</td> <td>-85.68%</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>87634</td> <td>3.71%</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	分局別	一般服務預算 (百萬點)	成長率	差距 (%)	台北分局	28208	3.57%	-3.98%	北區分局	12402	4.80%	+29.13%	中區分局	16799	3.12%	-15.99%	南區分局	14031	3.31%	-10.85%	高屏區分局	14167	4.66%	+25.38%	東區分局	2026	0.53%	-85.68%	合計	87634	3.71%	
分局別	一般服務預算 (百萬點)	成長率	差距 (%)																																																																																																																																	
台北分局	28305	3.923%	+5.6%																																																																																																																																	
北區分局	12318	4.085%	+10%																																																																																																																																	
中區分局	16873	3.574%	-3.8%																																																																																																																																	
南區分局	14049	3.445%	-7.3%																																																																																																																																	
高屏區分局	14002	3.437%	-7.5%																																																																																																																																	
東區分局	2087	3.553%	-4.4%																																																																																																																																	
合計	87634	3.715%																																																																																																																																		
分局別	一般服務預算 (百萬點)	成長率	差距 (%)																																																																																																																																	
台北分局	28395	4.253%	+14.48%																																																																																																																																	
北區分局	12384	4.642%	+24.95%																																																																																																																																	
中區分局	16827	3.289%	-11.46%																																																																																																																																	
南區分局	14012	3.169%	-14.69%																																																																																																																																	
高屏區分局	13936	2.948%	-20.64%																																																																																																																																	
東區分局	2081	3.271%	-11.95%																																																																																																																																	
合計	87634	3.715%																																																																																																																																		
分局別	一般服務預算 (百萬點)	成長率	差距 (%)																																																																																																																																	
台北分局	28195	3.52%	-5.12%																																																																																																																																	
北區分局	12384	4.64%	+25.07%																																																																																																																																	
中區分局	16808	3.18%	-14.29%																																																																																																																																	
南區分局	14025	3.26%	-23.68%																																																																																																																																	
高屏區分局	14153	4.55%	+22.64%																																																																																																																																	
東區分局	2026	2.68%	-27.76%																																																																																																																																	
合計	87634	3.71%																																																																																																																																		
分局別	一般服務預算 (百萬點)	成長率	差距 (%)																																																																																																																																	
台北分局	28208	3.57%	-3.98%																																																																																																																																	
北區分局	12402	4.80%	+29.13%																																																																																																																																	
中區分局	16799	3.12%	-15.99%																																																																																																																																	
南區分局	14031	3.31%	-10.85%																																																																																																																																	
高屏區分局	14167	4.66%	+25.38%																																																																																																																																	
東區分局	2026	0.53%	-85.68%																																																																																																																																	
合計	87634	3.71%																																																																																																																																		



A vibrant nighttime photograph of London, featuring the Tower Bridge and the city skyline illuminated against a dark sky filled with a spectacular display of fireworks. The fireworks create a dense pattern of bright orange and yellow streaks and bursts, dominating the upper half of the frame. The city lights below are reflected in the water of the River Thames.

費協會對R值公式改革計畫
具體成效

96、97、98費協會改革之具體成效

- 達到預算分配的公平，平均點值差距減少，民眾在全國各地均享受相同醫療品質，偏遠地區點值逐漸浮升，東區一點超過一元。
- 民眾就醫可近性，公平性大幅增加，醫療滿意度提升。
- 民眾健康提升，國民平均餘命大幅增加，民國98年內政部公布之國民平均壽命，創歷史新高。
- 再次感謝費協會委員所擬之改革政策，對國人健康增長，表示最大的敬意與感謝。



92-98Q2年西醫基層各區各季平均點值

年別	分局 季別	分局						全局
		台北分局	北區分局	中區分局	南區分局	高屏分局	東區分局	
92	Q1	0.922	0.9164	0.9578	1.0095	0.9875	0.9929	0.9542
	Q2	1.0593	1.0324	1.0546	1.0759	1.0503	1.1013	1.0573
	Q3	1.0189	1.0004	1.0008	1.0145	1.029	1.0786	1.0155
	Q4	0.9018	0.8917	0.8826	0.931	0.9471	0.9721	0.9107
93	Q1	0.8999	0.9129	0.9293	0.9275	0.9261	0.9301	0.9167
	Q2	0.9123	0.9245	0.9112	0.9499	0.9441	0.9303	0.9252
	Q3	0.8905	0.8775	0.8384	0.8845	0.8823	0.8942	0.8763
	Q4	0.8522	0.8287	0.7956	0.8709	0.8844	0.8646	0.8464
94	Q1	0.8175	0.8236	0.822	0.8721	0.8572	0.841	0.8347
	Q2	0.8356	0.8562	0.8358	0.8952	0.8698	0.8723	0.854
	Q3	0.8679	0.885	0.8712	0.8979	0.894	0.9346	0.8814
	Q4	0.8673	0.8812	0.8655	0.9112	0.9082	0.9301	0.8838
95	Q1	0.8937	0.9319	0.8968	0.918	0.887	0.917	0.9028
	Q2	0.9283	0.9918	0.9075	0.9779	0.9121	0.973	0.9389
	Q3	0.9047	0.9469	0.8871	0.9308	0.9098	0.9451	0.9129
	Q4	0.9199	0.9657	0.8988	0.9486	0.9268	0.9507	0.9283
96	Q1	0.9327	0.9609	0.903	0.9454	0.9247	0.9238	0.9312
	Q2	0.9605	0.9672	0.9349	0.9692	0.9484	0.956	0.956
	Q3	0.972	0.9815	0.9396	0.9805	0.9753	0.9839	0.9691
	Q4	0.9468	1.0089	0.9282	0.9676	0.9653	1.0009	0.959
97	Q1	0.9283	0.9457	0.932	0.9784	0.935	1.0097	0.9422
	Q2	0.9669	0.9551	0.9683	1.0212	0.9869	1.06627	0.97934
	Q3	0.9941	0.9827	0.9853	1.0169	0.987	1.07895	0.99501
	Q4	0.9257	0.9398	0.9188	0.9671	0.9665	1.02326	0.94145
98	Q1	0.9385	0.9271	0.9427	0.9792	0.9373	1.0293	0.9459
	Q2	0.9655	0.9416	0.9578	0.9944	0.9507	1.0375	0.9644

資料來源：西醫基層總額支付委員會

92-98年國人平均餘命：(台灣健保奇蹟)

內政部統計98年大幅增長

平均餘命	92	93	94	95	96	97	98
男性	74.77	74.68 (-0.09)	74.50 (-0.18)	74.86 (+0.36)	75.09 (+0.23)	75.46 (+0.37)	75.88 (+0.42)
女性	80.33	80.75 (+0.42)	80.80 (+0.05)	81.41 (+0.61)	81.90 (+0.49)	81.72 (-0.18)	82.46 (+0.74)

*資料來源：行政院內政部戶政統計。

依上表顯示，98年較97年男性平均餘命增加0.42歲，女性增加0.74歲；97年較96年，男性增加0.37歲，女性減少0.18歲；96年較95年，男性增加0.23歲，女性增加0.49歲；合計96-98年，男性增加1.02歲，女性增加1.05歲。



西醫總額建議方案

- 1.R/S = 65/35(西醫基層總額飽和點，兼顧公式與臨床)
- 2.R值：(應該固定或改採多年平均值，回歸公式原本設計精神)
依93~96年度權重
 - 93年權重15%
 - 94年權重15%
 - 95年權重30%
 - 96年權重40%
- 3.考慮各分區人口貢獻度指數為10%，減少標準死亡比的偏差
- 4.計算後各分區成長率不得高(或低)於全局平均10%
(讓預算成長可預期性，回歸總額量入為出的精神)



西醫總額建議方案

- 尊重費協會決議：R/S比例，暫不調升，維持在65/35。

(平衡公式估計值與實際醫療需求)

- 以符合大多數地區民眾就醫醫療服務品質之期待與公平性。



地區預算分配方式研究報告

醫師公會全國聯合會

陳宗獻

99/01/22



壹、綜合資料

- 計畫名稱:全民健保總額現行地區預算分配方式之改善策略 研究
- 申請機構:中華民國醫師公會全國聯合會
- 合作機構:台灣大學醫療機構管理研究所
- 台北醫學大學醫務管理學研究所
- 中華民國中醫師公會全聯會
- 長榮大學醫務管理系

二、背景分析(1/6)

○ 政策或法令依據

牙醫門診、中醫門診、西醫基層及醫院總額支付制度分別自1998年7月起、2000年7月起、2001年7月起及2002年7月起開始實施。總額支付制度期待達成降低醫療支出、並藉分區預算,引導醫藥資源合理分布。

二、背景分析(2/6)

目前衛生署交付之地區預算分配原則:

- 1、地區之劃分方式：以中央健康保險局六分局所轄範圍區分為六地區。
- 2、分配方式：「開辦前一年各地區保險對象實際發生醫療費用」及「各地區校正人口風險後保險對象人數」為分配參數。
- 3、人口風險之校正因子：年齡與性別、標準化死亡比與門診市場占率（西醫）。

二、背景分析(3/6)

○ 問題狀況或發展需求

1. 在原規劃健保總額地區預算之分配方式，於「錢跟著人走」的政策下，逐年調高人口占率後，各部門總額逐漸浮現不同問題
2. 六區因人口成長、跨區就醫費用計算方式與資源耗用不同，致所獲預算之增減差距日大，而屢有紛爭。

二、背景分析(4/6)

各總額部門因應現況

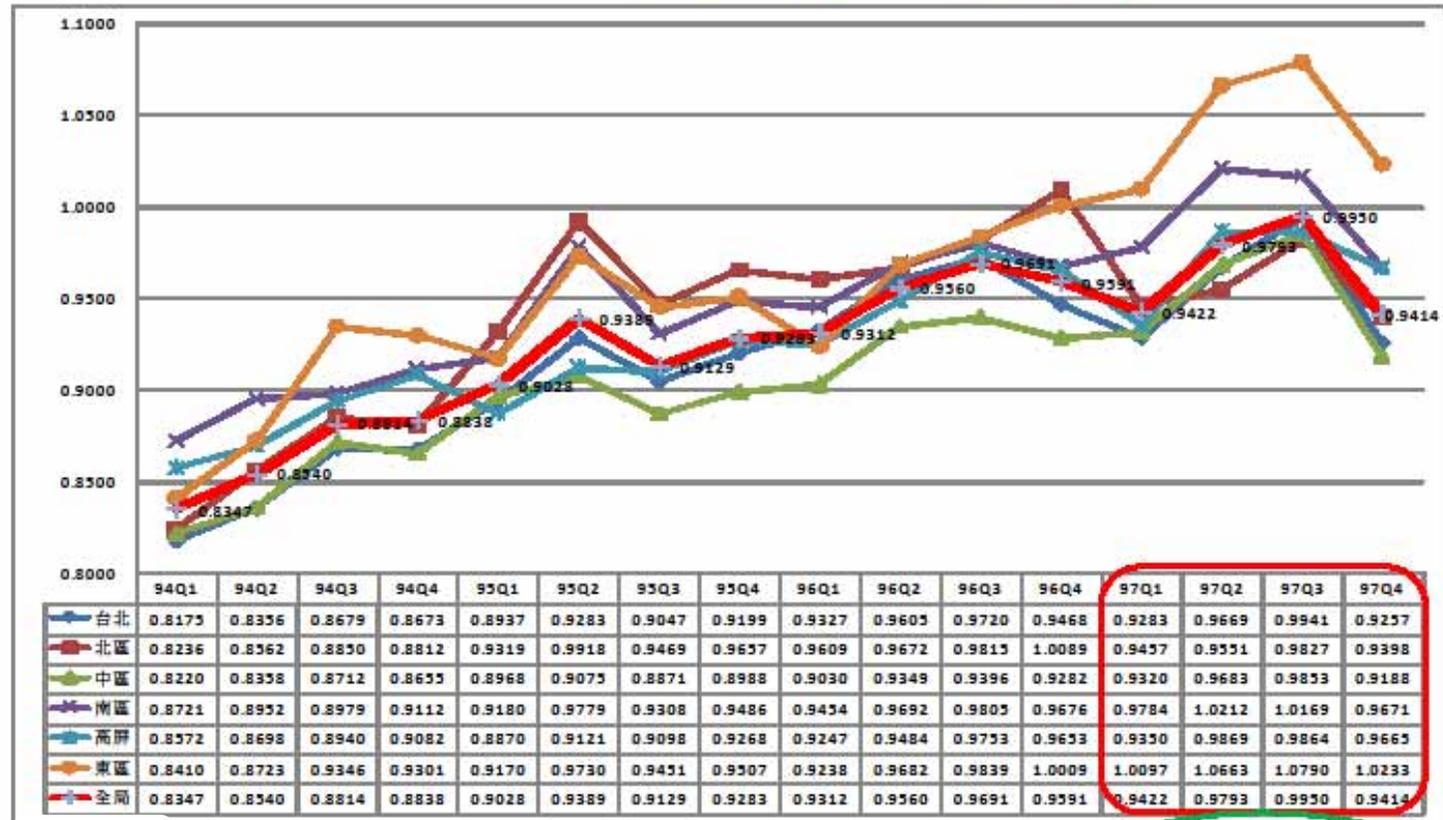
- 中醫總額從95年起試行東、西兩區地區分配制度
- 西醫基層總額依據費協會決議，97年分區分配一最近三年費用比例為基準因素，以校正總額實施六年所造成的問題
- 有必要針對目前的分區分配公式加以檢討。

西醫基層

- 現況
- 預算
- 跨區就醫與當地就醫

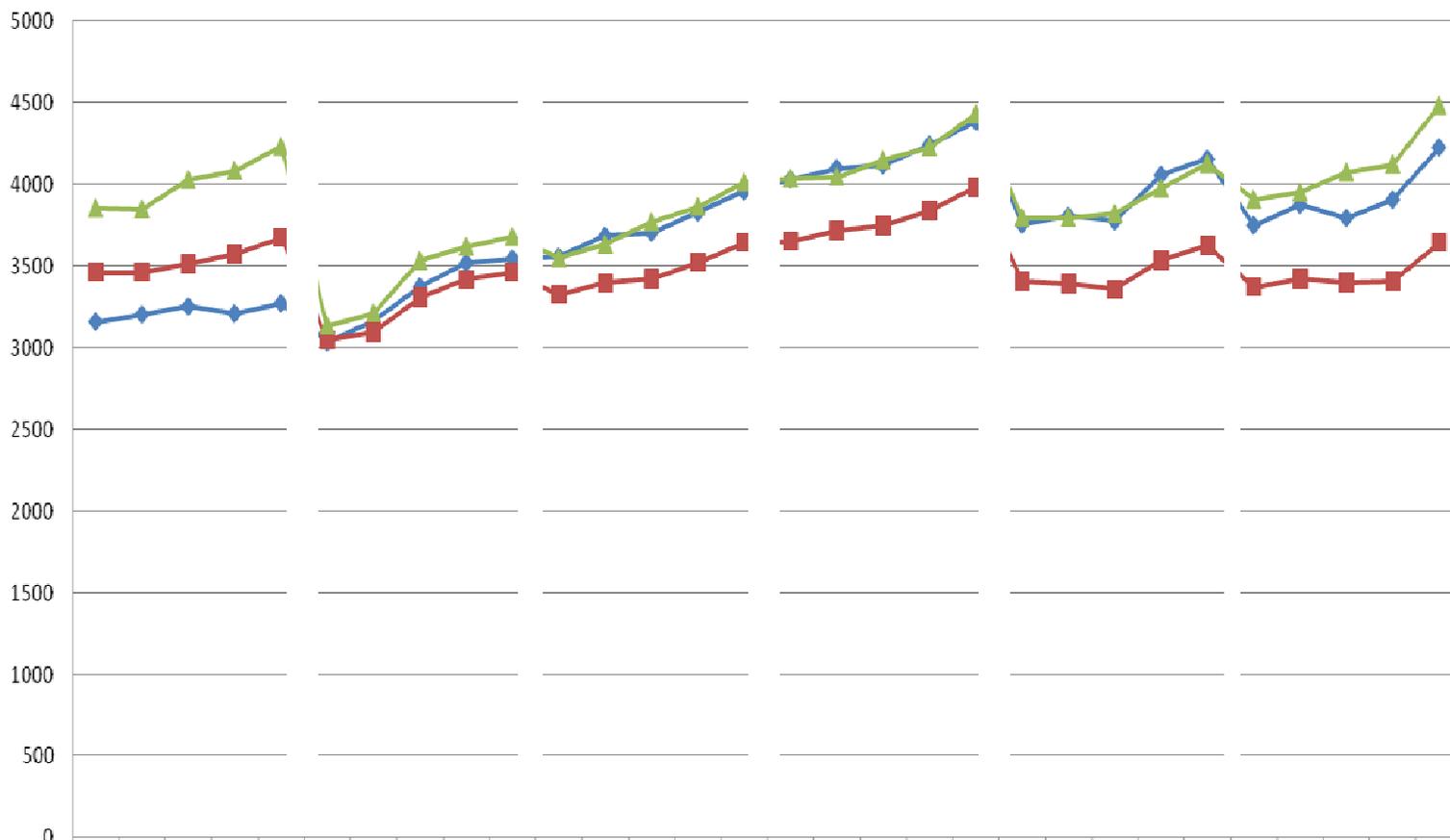


94年-97年平均點值趨勢



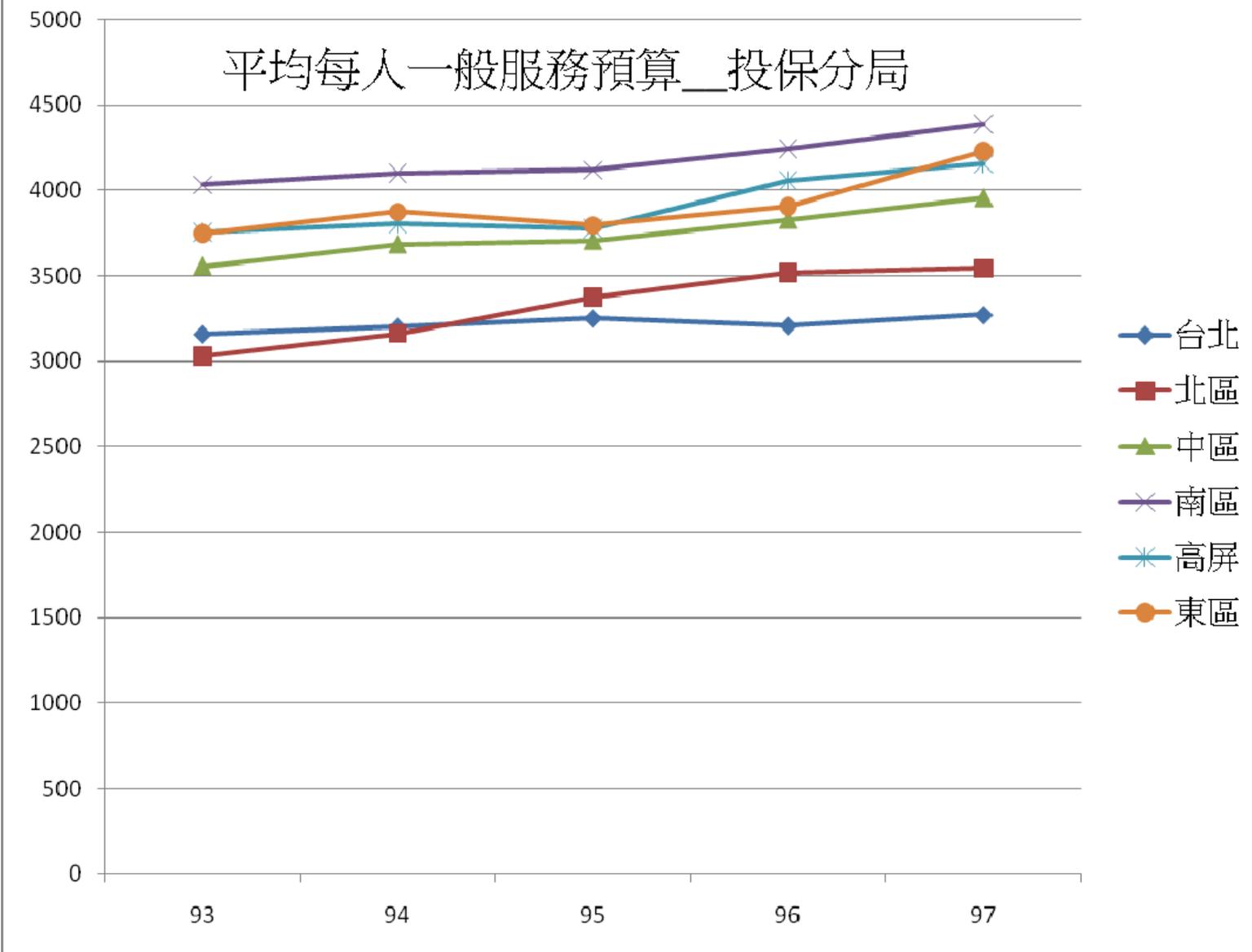
97年整體點值均較
以往年度為高。21

分區 平均每人一般服務預算比較

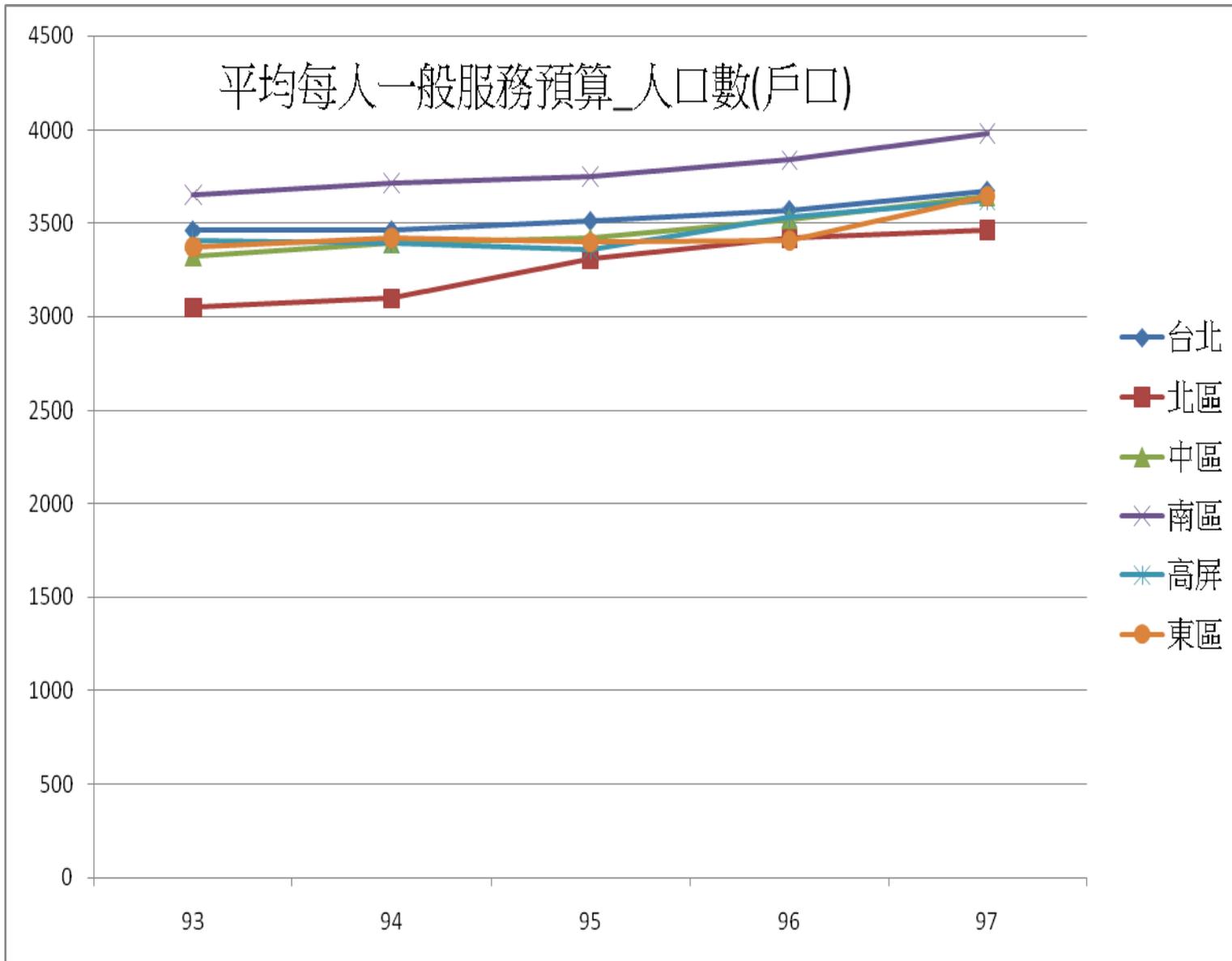


	93	94	95	96	97	93	94	95	96	97	93	94	95	96	97	93	94	95	96	97	93	94	95	96	97	93	94	95	96	97
	台北					北區					中區					南區					高屏					東區				
◆ - 平均每人一般服務預算_投保分局	3159	3203	3252	3209	3271	3032	3163	3373	3519	3545	3557	3684	3705	3828	3957	4032	4100	4118	4244	4387	3755	3806	3775	4058	4155	3750	3875	3795	3907	4227
■ - 平均每人一般服務預算_人口數(戶口)	3464	3464	3514	3572	3675	3047	3097	3309	3420	3464	3326	3396	3420	3524	3645	3653	3716	3750	3840	3982	3407	3393	3359	3536	3626	3372	3423	3398	3406	3645
▲ - 平均每人一般服務預算_就醫人數	3853	3850	4028	4084	4230	3137	3213	3532	3620	3679	3549	3631	3769	3864	4014	4038	4047	4148	4229	4428	3796	3796	3820	3974	4124	3906	3951	4074	4122	4481

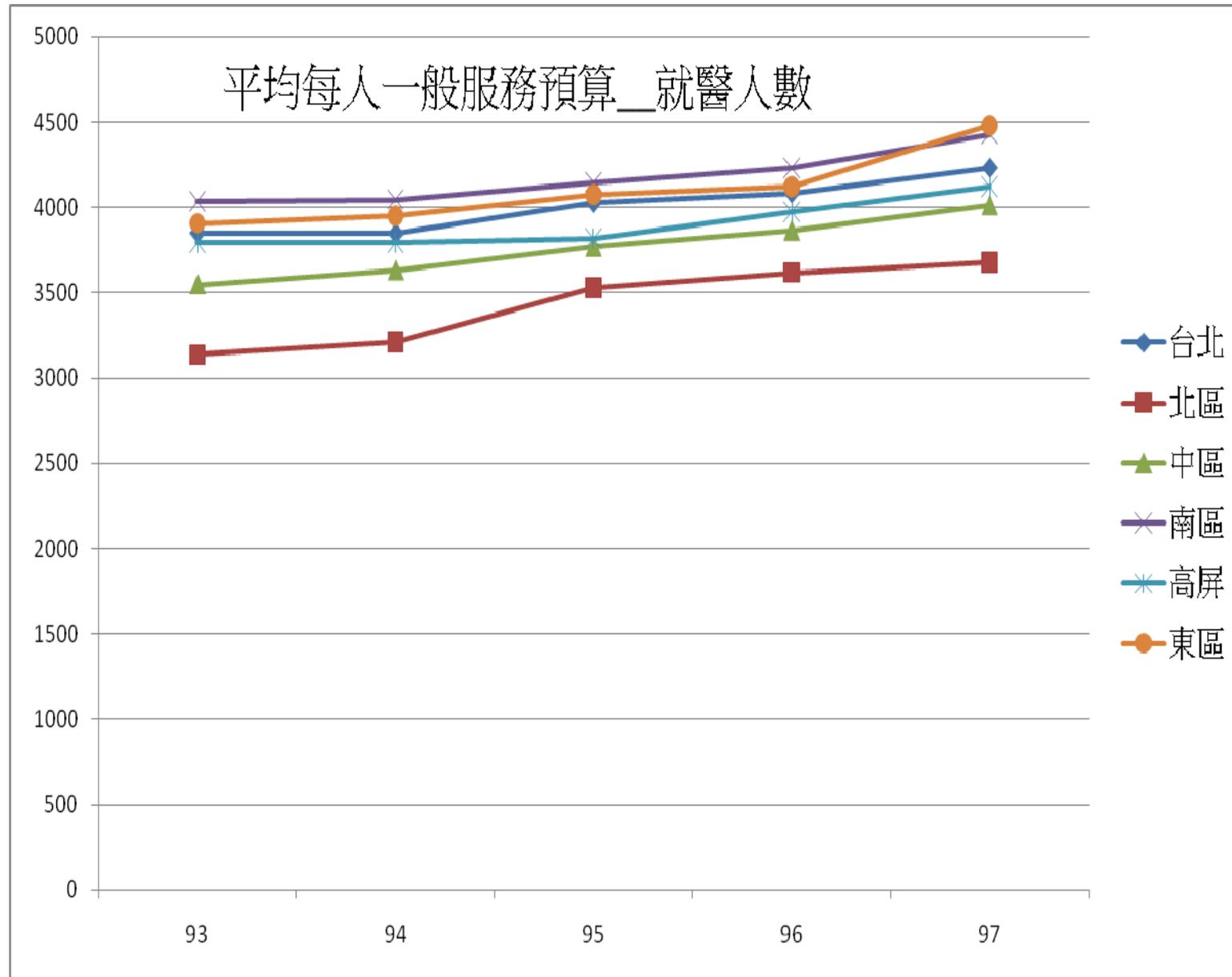
平均每人一般服務預算_投保分局



平均每人一般服務預算_人口數(戶口)



平均每一人一般服務預算_就醫人數



預算分配原則：錢跟著人走
(money follow patients or people)

- ◆ 希望達到錢跟著人走
- ◆ 醫療資源跟著錢走
- ◆ 讓就醫不便地區的醫療資源能得到改善。

◆ 目前現況：錢跟著公式走



現行分區總額分配公式

- 各部門總額之地區總額分配方式，依「總額開辦前一年各地區實際發生醫療費用占率(**S值**)」及「人口風險因子及轉診型態(**R值**)」計算之

S值 開辦前一年各地區實際發生醫療費用占率

R值 {
 人口結構校正比例
 標準死亡校正比例
 轉診型態校正比例

分區總額分配計算公式

人口風險因子 = $0.9 * \text{人口結構校正比例} + 0.1 * \text{標準死亡校正比例}$

轉診型態校正比例 = $(\text{分區西醫基層門診醫療費用} / \text{分區合計門診醫療費用}) / (\text{全區西醫基層門診醫療費用} / \text{全區合計門診醫療費用})$

人口風險因子及轉診型態校正比例(**R值**)

= $\text{分區人口風險因子} * \text{轉診型態校正比例} / \text{各分區人口風險因子} * \text{轉診型態校正比例}$ 加總

各分區總額分配：以96年第3季台北分局為例

= $(96\text{Q3預算} * 65\% * \text{R值}) + (96\text{Q3預算} * 35\% * \text{S值})$

= $(19,874,430,135 * 65\% * 0.31900) + (19,874,430,135 * 35\% * 0.32914)$

= 6,410,477,566

R值:基層總額分配之影響因素

94年第二季為例

人口結構校正比例 $DEMO_OCC$,

轉診型態校正比例 $TRANS$,

人口風險因子及轉診型態校正比例 ADJ_OCC

TRANS受
各區醫院
總額影響

倘R值校正
增加至80%
占率，模擬
各區間成長
率之差距將
達4.4%

	某分區人口指數 P_INDEX 申報費用占率	某分區人口結構校正比例 P_OCC				
		P_OCC	SMR_OCC	DEOM_OCC	TRANS	ADJ_OCC
台北	0.32927	0.35216	0.31455	0.34840	0.92522	0.32212
北區	0.12511	0.14367	0.14121	0.14342	1.00185	0.14358
中區	0.18968	0.18357	0.18976	0.18419	1.05976	0.19506
南區	0.16769	0.14528	0.15250	0.14600	1.08442	0.15821
高屏	0.16279	0.15092	0.17059	0.15289	1.02194	0.15614
東區	0.02546	0.02440	0.03139	0.02510	0.99206	0.02489
總計			1.00000			

人口風險因素: 年齡性別指數占 90% , 標準化死亡比占 10%

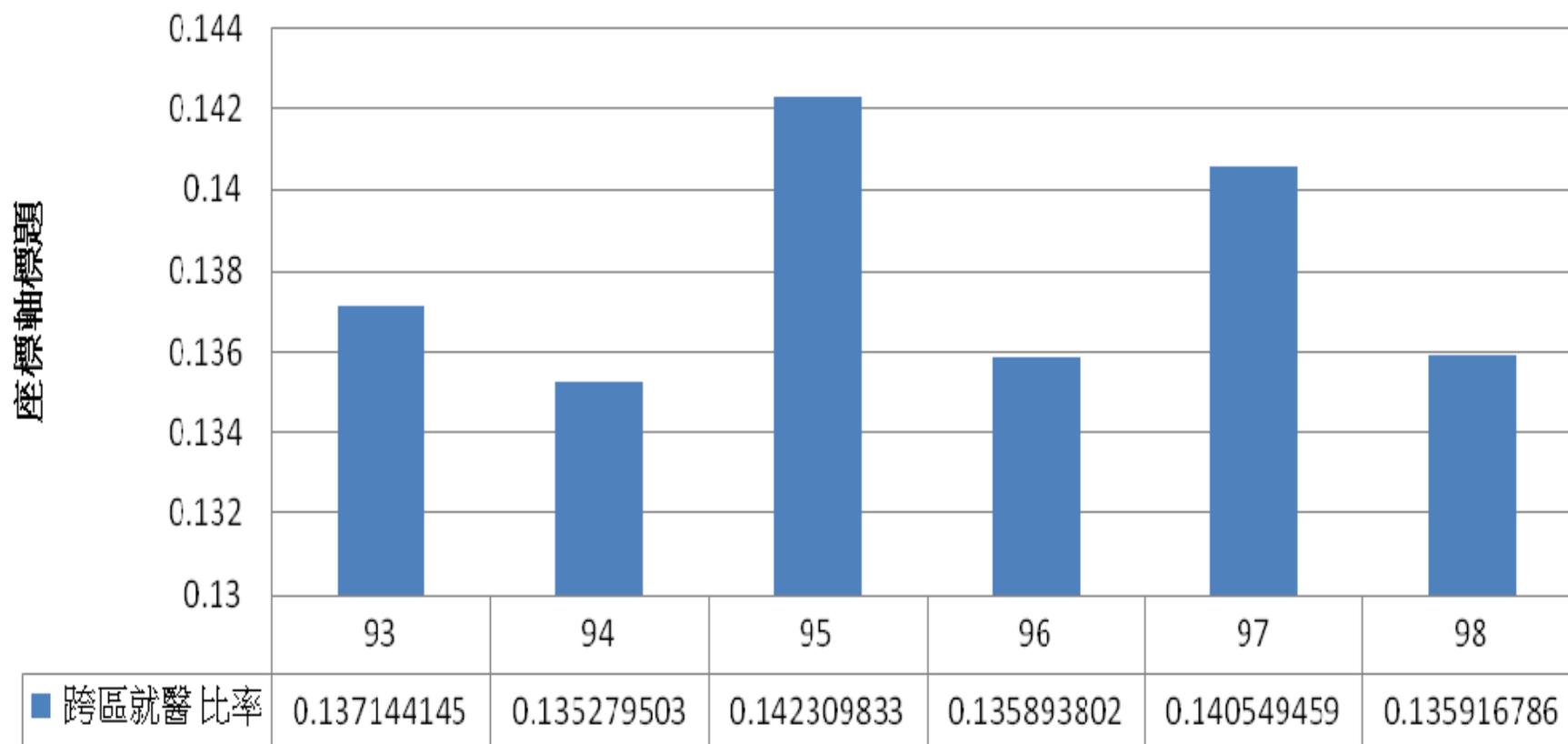
困擾

1. 『人』？
 - 戶籍人口、
 - 年齡性別指數化之人口、
 - 加保人口、
 - 就醫人口。
2. SMR 標準化死亡比？
3. TRANS轉診型態校正比率



資源不足?

東區跨區就醫比率



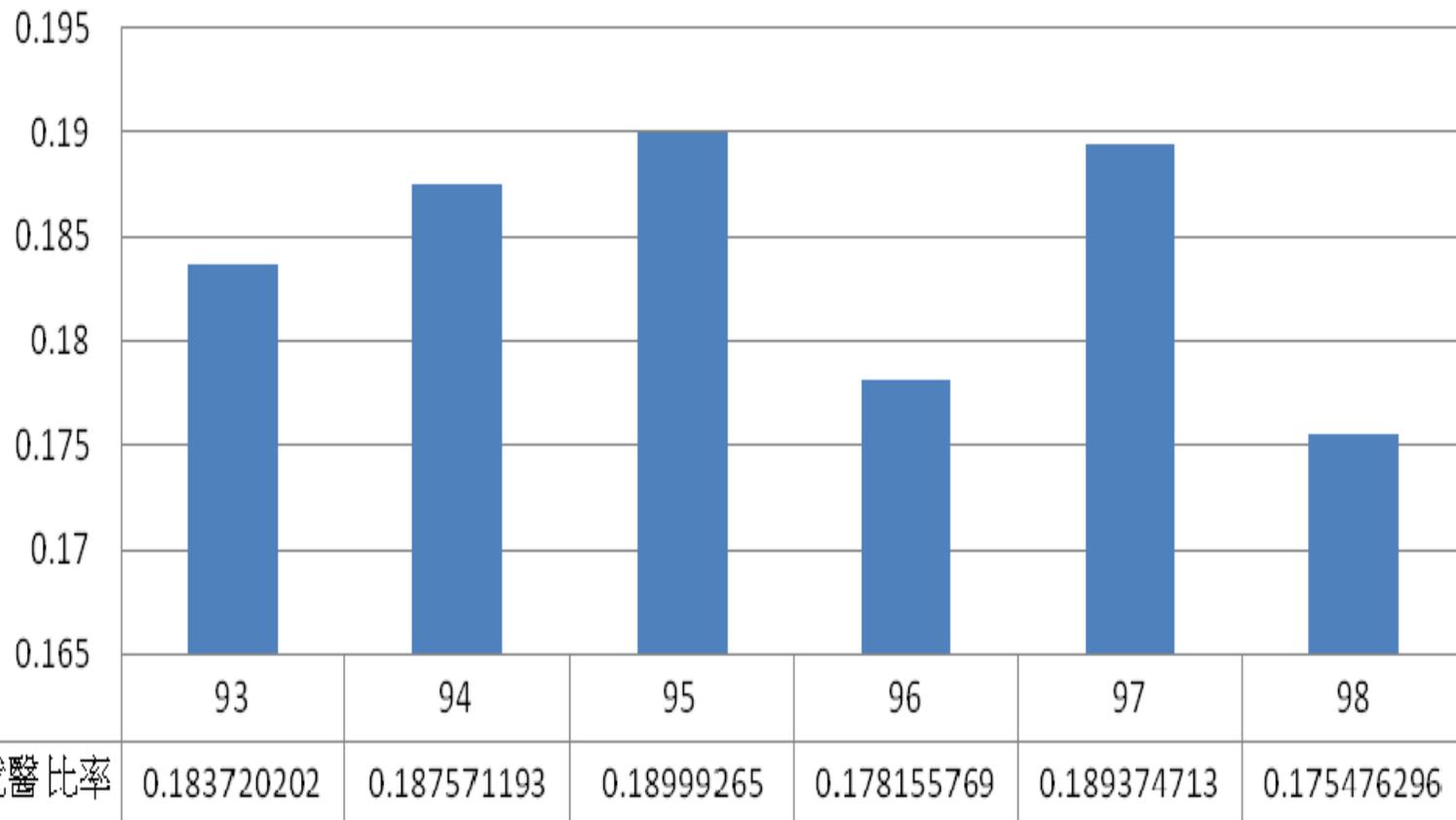
就醫人口=戶籍人口流動?

=投保人口?

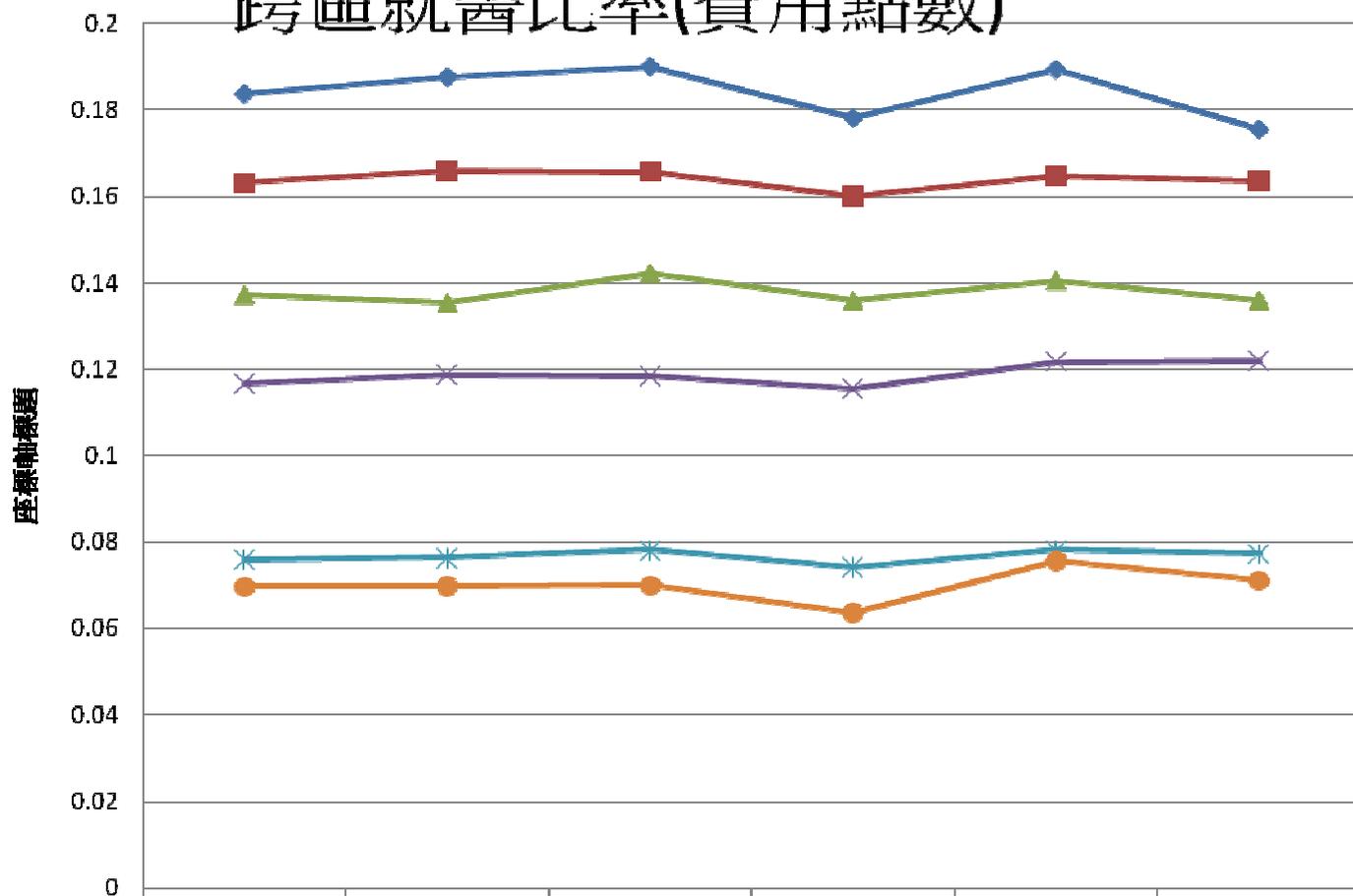
=居住人口?

台北區跨區就醫比率

座標軸標題



跨區就醫比率(費用點數)



	93	94	95	96	97	98
◆台北	0.183720202	0.187571193	0.18999265	0.178155769	0.189374713	0.175476296
■北區	0.163163436	0.166013709	0.165824803	0.159978304	0.164753585	0.163571162
▲東區	0.137144145	0.135279503	0.142309833	0.135893802	0.140549459	0.135916786
✕南區	0.116481902	0.118632278	0.118273625	0.115368119	0.121649703	0.121863706
✧高屏	0.075945379	0.076388242	0.078142775	0.074189575	0.078031409	0.077318333
●中區	0.069647542	0.069816947	0.069953327	0.063512428	0.075733554	0.071129264



標準化死亡比(SMR)

(一)

- 對西醫基層而言，使用「標準化死亡比（SMR）」做為人口風險校正之參數，具有相當之爭議性，主要是在診所就醫者，多數是病情較為穩定的病患，幾乎沒有病人會在診所發生死亡的情況；反而是重大傷病或慢性病，在比例或醫療費用占率上較接近實際醫療資源耗用情形。



標準化死亡比(SMR)

(二)

專家評論

- 摘自衛生署97.11.11.會議，郭乃文教授：「在任何文獻及國家都看不出以SMR值作為點值校正。不如化繁為簡，以人口百分比及性別百分比來校正。」六個健保分區並不足以反映及代表醫療資源的豐富或貧乏，例如台北的烏來山區及大安區的差別。



標準化死亡比(SMR)

(三)

公式長期試算錯誤

- 本公式以該區實際死亡人數(投保分區)/預估死亡人數(設籍人數)計算，假設實際死亡人數低於預估死亡人數，數值則下修，反之則數值調升；可是，死亡資料是歸到戶籍檔，所以投保分區死亡人數/設籍分區預估死亡人數，來反映該地區醫療照護情形，恐有資料錯置情形，實應加以檢討。



轉診型態校正比率：trans 值

- 轉診型態校正比率 = $(\text{分區基層西醫門診費用} / \text{分區西醫門診費用}) / (\text{西醫基層門診費用} / \text{西醫門診費用})$
- 各分區西醫基層費用在各分區西醫費用佔愈高，其校正比率會愈大，反之則愈小。



成效驗證

- 醫療資源均勻分佈(醫院、醫師、設備)
- 就醫可近性提昇
- 跨區就醫與當地就醫
- 醫療資源缺乏區



醫療資源(醫院、醫師)是否跟著錢走？

實務上現況：多頭馬車

- ◆ R/S校正，費協會權責。
- ◆ 供給面醫療機構設立：衛生行政介入
- ◆ 預算管控無法限制醫療院所設立，
限制醫師執業場所)



專家評論

- 摘自衛生署97.11.11.會議，盧瑞芬教授：所以如果希望醫療提供者能夠移動到偏遠地區的話，我個人覺得最直接的方法就是在D schedule 上加成，不可能靠點值，因為點值公式牽扯太多，所以不要對點值寄予厚望，因為我們過去分析資料，發現醫療提供者對點值的反應沒那麼多。



各總額部門之檢討



牙醫部門：

- R值已走向100%
 - 三次修正，8年完成
- R值走向100%的目標：
 - 錢跟著人走，醫師跟著錢走??



牙醫部門：

- R值已走向100%
 - 三次修正，8年完成
- R值走向100%的目標：
 - 錢跟著人走，醫師跟著錢走??



從事健保醫療的牙醫師數

	台北	北區	中區	南區	高屏	花東	總計
87年第3季從事健保醫療的牙醫師數	3,009	861	1,504	804	1,073	122	7,373
96年第4季從事健保醫療的牙醫師數	4,136	1,267	2,018	1,156	1,508	189	10,275
成長率	37.47%	47.12%	34.23%	43.82%	40.57%	54.92%	39.37%



牙科專家評論: 不同意見書

- 摘自衛生署97.11.11.會議記錄:「六分區的架構到底是不是真的符合錢跟著人走、醫療資源再跟著錢走，然後去做平均分配。在我們86年做總額預算之前的想像是說，如果真的錢跟著人走來做醫療平均分配，應該是台北市、台中市、新竹市、台南市及高雄市等都會區是一個等級，週邊的鄉鎮是另外一個等級，旁邊醫療不足區是最後一個等級，在這樣子的區分下，醫療資源很快就從都會到鄉村，鄉村再到邊疆。



牙科專家評論：不同意見書

- 可是後來我們看到的六分區卻是把台灣地圖畫了六條線就這樣切了，結果呢，我們宜蘭縣是和台北市同一級，那難道是要我們宜蘭縣的醫師到高雄去執業嗎？我們發現醫療資源十年下來並沒有真正做這樣的分配，比如說我們台北縣在97年第1季的醫師人數成長、牙醫師人數的成長就只有100人，那我們一年畢業500人，就有五分之一的人跑來台北縣了，台北縣已經是醫療資源爆炸區了，可是這個現象一直存在，所以我們覺得說，要做錢跟著人走，那在六分區的架構是不是應該有另外一個層級？另外一個檢討？

○



牙科專家評論：不同意見書

- 假設我們讓真正的邊疆地區拿點值1.5到2的話，那都會地區也頂多降到0.9而已，可是卻可以讓我們醫師有很大的誘因，從0.9跑到1.5甚至是2的地區去，他不用跑太遠，只要早上從台北市開車到宜蘭，他就可以做這樣子的醫療提供了，高雄市的人可以用一個早上就到山地鄉去了。



專家評論

- 摘自衛生署97.11.11. 會議，盧瑞芬教授：「感覺四個總額不一樣，討論公式時應分開談。」



四個總額有本質上之差異

- 本文以為：「人口風險因子及轉診型態」所計算之總額是否真正反映各區實際醫療需求，或僅是妥協之結果其存在邏輯上基本的矛盾，且研究至今，發覺各總額確有其差異性，而今以相同地區分配預算公式限制不同總額之地區成長，實有失公允，因此建議，各總額可有不同之公式。



中醫部門：

- 捨棄六區制，改採新式東西二區制
 - 東區先行獨立分配後，西區共同管理。
- 實施至第三年（民93年），發現台北分區與台中分區，點值明顯滑落。



中醫總額歷年協定

項 目		89年	90年	91年	92年	93年	94年	95年	96年	97年
一般服務	一般服務成長率	-	-	-	-	2.41%	2.72%	2.30%	2.50%	2.41%
分區分配	「人口風險因子」	5%	5%	15%	20%	30%	30%	採不分區方式分配，東區預算占率2.22%，其餘五區預算占率97.78%合併使用不分區	採不分區方式分配，東區預算占率2.22%，其餘五區預算占率97.78%合併使用不分區	採不分區方式分配，東區預算占率2.22%，其餘五區預算占率97.78%合併使用不分區
	以開辦前一年各地區實際醫療費用比率分配	95%	95%	85%	80%	70%	70%			



中醫部門：

- 捨棄六區制，改採新式東西二區制
 - 東區先行獨立分配後，西區共同管理。
- 實施至第三年（民93年），發現台北分區與台中分區，點值明顯滑落。



中醫總額各分區點值

結算季別	台北分區	北區分區	中區分區	南區分區	高屏分區	東區分區	全局點值
89年	1.0661	1.1636	1.0667	1.351	1.21765	1.6595	1.14185
90年	1.0706	1.12823	1.14293	1.40718	1.23653	1.5853	1.17135
91年	0.95525	1.03005	0.96035	1.12793	1.08995	1.4029	1.0139
92年	0.9450	0.9637	0.9107	1.0016	0.9852	1.2228	0.9568
93年	0.9106	0.9567	0.8437	0.9684	0.9123	1.1575	0.9110
94年	0.9389	0.9727	0.9226	0.9936	0.9670	1.1670	0.9546
95年	1.0047	0.9958	0.9989	0.9740	0.9869	1.1855	0.9980
96年	0.9726	0.9788	0.9554	0.9767	0.9717	1.1762	0.9728



中醫部門：

- 想藉由「人口風險因子」達成「錢跟著人走」的方式，中醫總額實施後證明，無法達成醫療資源移動的目的。
- 有預算沒需求僅是造成預算的閒置與浪費，此乃「人口風險因子」作為預算分配標準之盲點。
- 中醫界改良式分區的方式，以「錢跟人走」及保障消費者Fee for service的概念
 - 各地區回歸實際的醫療預算分配
 - 回歸合理的核付面，核減率降低
 - 鼓勵院所合法合理的申報醫療費用



醫院部門：

- 實施至第三期（民94年），結算點值無法被醫界所接受。
- 95年凍結該項公式的校正一年，之後各種反對與贊成的意見不斷有人提出。



西醫醫院總額各分區點值

結算季別	台北分區	北區分區	中區分區	南區分區	高屏分區	東區分區	全局點值
91年							0.9568
92年	0.9728	0.9376	0.9407	0.9374	0.9688	0.9389	0.9550
93年	0.9039	0.8815	0.9024	0.9020	0.8696	0.8635	0.8953
94年	0.9112	0.9091	0.8927	0.9166	0.8683	0.8778	0.9002
95年	0.9184	0.9422	0.9368	0.9492	0.9560	0.8751	0.9337
96年	0.9404	0.9552	0.9404	0.9602	0.9615	0.9216	0.9479



醫院部門提問：

- 分區預算中的人口學因子與SMR死亡率校正等，是否剛剛是適得其反？
 - 醫院門診中重大傷病佔很大的比例
 - 醫院住院中重大傷病的案件更是其他部門總額預算所沒有。
- 原93年門住診比率45：55，已遭扭曲
 - 94年費協會決議門住診預算合併結算，至今門住診比率已成為53：47



基層部門：

- 實施至第四期（民94年），發現台北分區與中區，點值滑落至0.84，基層服務品值堪慮。
- 經歷變革
 - 95年：訴求停止該項公式的校正
 - 96年：將「人口風險因子及轉診型態」校正由60%緩慢上升至65%
 - 97年：依94~96年三年平均費用占率採各區預算與總額等比例成長原則辦理，暫時化解各區分爭。



西醫基層總額各分區點值

結算季別	台北分區	北區分區	中區分區	南區分區	高屏分區	東區分區	全局點值
91年							0.9568
92年	0.9728	0.9376	0.9407	0.9374	0.9688	0.9389	0.9550
93年	0.9039	0.8815	0.9024	0.9020	0.8696	0.8635	0.8953
94年	0.9112	0.9091	0.8927	0.9166	0.8683	0.8778	0.9002
95年	0.9184	0.9422	0.9368	0.9492	0.9560	0.8751	0.9337
96年	0.9404	0.9552	0.9404	0.9602	0.9615	0.9216	0.9479



四 總額結論：

- 牙醫部門
 - 覺得R值走向100%好，但是有但書（牙醫經驗不可能同時適用於其他總額）。
- 中醫部門
 - 捨棄六區制，改採新式東西二區制，認為加強管理的現況較舊制（R值走向100%）好。
- 醫院部門
 - 目前仍存在許多問題。
- 基層部門
 - 提出折衷建議（指R值數年加權），強調現況為飽合狀態，建議停在目前的情況（指R值比例大小）。



未來發展建議

- 更新現行指標項目及定義
- 利用率指標
 - 個別化利用率指標
 - (1) 需要由人口、社會經濟指標*來衡量，而非死亡率或是健康狀況指標。
 - (2) 個人基礎的分析，不是小區域分析。
 - (3) 使用真實的成本分析，而非臆測的成本。(瑞典)
 - 整體利用率指標
 - 年齡、性別、社福/殘障、都市化、過去收入校正(荷蘭)
- 政策目標指標
 - 資源分配相關因子：年齡、性別、社福/殘障、都市化、過去收入校正
 - 重新界定資源配置分區
 - 指標項目



未來發展建議*

瑞典

- 資源分配概念為（1）需要由人口、社會經濟指標來衡量，而非死亡率或是健康狀況指標。（2）個人基礎的分析，不是小區域分析。（3）使用真實的成本分析，而非臆測的成本。
- 相關因子：
 - 年齡：分為0-1，1-14，15-24，25-44，45-64，65-74，75-79，80-84，85-90，>90
 - 共居和婚姻狀態：共居、獨居且未婚、獨居且失婚
 - 居住：擁有房子、租用>1間的房間、擁有大於1間的房間、1間房間、新居民
 - 職業：較高且非勞務性工作、中等且非勞務性工作、勞務性工作、失業
 - 教育：限65-74歲：義務教育、中等教育、高等教育

