

編號：CCMP96-RD-017

中西醫聯合照護對醫療品質及成本效益之評估 (整合型計畫)

林昭庚

中華民國中醫師公會全國聯合會

摘 要

本計畫為中西醫聯合照護對於小兒氣喘及小兒腦性麻痺治療之生活品質的評估，再針對中西醫聯合照護成本效果做進一步研究。研究目的為使用 SF-36 量表評估中西醫聯合照護於小兒氣喘及小兒腦性麻痺病患之生活品質，及評估使用中西醫聯合照護於小兒氣喘及小兒腦性麻痺病患之成本效果。研究對象分為實驗組為採用中西醫聯合照護的病患及對照組為只接受西醫治療的患者。實驗組的來源為有加入中醫優質門診照護試辦計畫的醫療院所。病患於收案後即進行前測，經過一段療程後再施行後測，評估工具為 SF-36 健康評估量表(Short Form-36, SF-36)，藉由量表數據及收集其他相關成本資料，進行成本效果評估。

結果顯示，小兒氣喘在接受中西醫聯合照護之後，每增加 1 單位的生活品質總分，只需多花費 362.96 單位成本，而只接受西醫治療反而每增加 1 單位的生活品質總分，需要多花費 409.99 單位成本，故顯示小兒氣喘中西醫照護比西醫治療更具成本效果。

小兒腦性麻痺在接受中西醫聯合照護之後，每增加 1 單位的生活品質總分，只需多花費 1,852.9 單位成本，而只接受西醫治療在增加生活品質總分上不具任何成本效果。可見小兒氣喘疾病與小兒腦性麻痺疾病在治療中加入中醫之後，不僅可改善生活品質，也不用花費更多的成本。

關鍵詞：中西醫聯合照護、成本效果、SF-36

Number: CCMP96-RD-017

The Impact of the Intergration on the Quality of Care

Lin Chao Keng

The national union of chinene medical doctors' associations R.O.C

ABSTRACT

We formulate the questionnaire SF-36 to assess the outcome changing in the quality of life which of the brain paralysis and child asthma taken care by doctors of Chinese–western joint medical therapy. We assess the cost using in brain paralysis and asthma child patient taken care by doctors of Chinese–western joint medical therapy.

This plan forces on assessing the outcome changing in the quality of life which of the brain paralysis and children asthma taken care by doctors of Chinese–western joint medical therapy and analyzing of the cost using in Chinese–western joint medical therapy. In the plan, patients of the experimental group are taken care by doctors of Chinese–western joint medical therapy and patients of the control group are only taken care by doctors of western medicine. Besides, the source of the experimental group involves medical institutes joining the ruing care plan of high-quality clinics of Chinese medicine. Patients fill out the first questionnaire SF-36 after we stop to accept case; then, they fill out the second questionnaire SF-36 after a period of threat. An assessing tool is health questionnaire SF-36 (Short Form-36, SF-36). We assess the cost and the effect by the questionnaire and the other relating date of cost.

The result shows, the experiment group of child asthma, after treatment, the whole health score improving value is 4.56, and the contrasts group improving value is 1.26. So the cost effective ratio of the experiment group is 362.96 and the cost effective ratio of the contrasts group is 409.99. It means the experiment group is more effective then the contrasts group.

The experiment group of CP children , after a period of treatment, the whole health score improving value is 1.00, and the improvement value of contrast group is negative 1.10. The cost effective ratio of the experiment group is 1852.9 and the cost effective ratio of the contrasts group is not meaningful. It is obvious that the multiplicative cost is not to be high for children asthma and CP children with Chinese–western joint therapy, but the improvement of the quality of the life is quite apparent, So we can propose this two kinds of disease patients can join Chinese medicine to treat, to improve the medical quality.

Keywords: Traditional Chinese and western medicine combine therapy, cost-effective, SF-36

壹、前言

一、研究問題之背景與現況

(一)中西醫結合的淵源

19 世紀 50 年代，鴉片戰爭以後，不平等條約陸續簽訂，列強侵入中國，大批傳教士深入中國內地，行醫傳教，開辦醫院，翻譯醫藥書籍，西方醫藥大量傳入中國。從此，外國派遣了大批傳教士、醫師、護士、教員來到中國。1884 年 3 月護士麥克奇尼 (Miss M Mekechien) 由美來上海，在婦孺醫院工作，1888 年美國人約翰遜 (Johnson) 到杭州工作並辦了護士訓練班，中國各大城市都陸續開始培訓中國護士。在這種情況下，醫學界出現了中西醫之爭，出現了“全盤西化”、“中體西用”、“廢止中醫”、“保存國粹”等等關係著中國前途命運的不同主張。如果由中西醫結合的歷史而言至今已有 200 多年，然而，真正拉開我國中西醫結合序幕的是在大陸有關於《改進中醫工作問題的報告》中指出“當前最主要的事情，是要大力號召和組織西醫學習中醫，鼓勵由那些具有現代化科學知識的西醫，採取適當的態度同中醫合作，向中醫學習，整理我國的醫學遺產，只有這樣，才能使我們固有的醫學知識得到發展，並提高到現代科學水平，也只有這樣，才能有效地糾正對待中醫的武斷態度和宗派主義情結，鞏固和建立起中西醫之間互相尊重和團結的發展 (張曼玲，1999)。

民國 18 年中國的國民政府挾著北伐成功之勢，也在中央衛生委員會議中，由西醫倡行廢中醫、中藥，因而引起中醫界全面的團結、反省與反應。中醫面對優勢西方醫學的反應，在思想面不外吸收西醫優點的「中醫科學化」，認為中西醫學各有所長，應各補所短的「國粹派」等三種。雙方的爭論與融合自此以後不停地在進行，三種觀點的優劣也一直沒有達到一個結論。

民國 38 年國民政府撤退到台灣，中西醫的論爭與互動也再度延伸到這地方。但台灣由於本身所具備的特殊中西醫資源，對兩者之爭採取一種更一致、更廣闊的視野來看待，那便是中西醫學的「結合」。「結合」的用意在尋求中西醫學於解剖、生理、病理及藥理各層面的匯通與整合。近年來由於臨床驗證的增加，說明了先前中西醫之爭的三種角度皆有一部分的道理，中醫確有需要西醫化的部份，如中醫的「少陽腑病」要具體化為西醫解剖學上的「膽腑」，並藉由西醫的生化及顯像加以定性及定量。但中醫的內容亦有西醫所不及，如中醫五臟各有「燥症」，其「肝燥」可引起皮膚的乾燥，

其「腎燥」可生眼睛的淚水減少，此皆西醫的病理、藥理所不曾論及。故以今視之，先前的「匯通」一派最得其實（整合醫學研究小組，2000）。

(二)中西醫結合的發展

大陸中西醫結合在四十多年來培養約有六萬多名西醫學習中醫的中西醫結合的醫療及科研人才。中西醫結合研究所有十七所，1998 年開始試辦七年制中西醫結合本科生有北京中醫藥大學、廣州中醫藥大學、成都中醫藥大學、南京中醫藥大學及福建中醫學院，中西醫結合學會在 1981 年 11 月成立，現有四萬名會員，並出版「中西醫結合雜誌」月刊及英文版、日文版（江德欣，2004）。

台灣中國醫藥學院於 1958 年成立，創校宗旨為「中醫現代化、中西醫一元化」。目前有七年制醫學系修讀中醫學分(1958 年創立)、中醫學系中西醫兼學(七年制自 1966 年成立，於 1986 年改為八年制)及五年制學士後中醫學系(1984 年設立)。1975 年成立中國醫學研究所碩士班及 1988 年成立博士班；1999 年成立中西醫結合研究所。而陽明大學於 1991 年成立傳統醫學研究所碩士班，1998 年成立博士班；長庚大學在 1999 年成立八年制中西醫兼學的中醫學系，慈濟大學預定最近也要成立中醫學系。而「中西整合醫學會」在 1993 年成立，現會員超過一千人並出版雜誌，海峽兩岸的中西醫結合學會每年舉辦學術研討會並互相交流（江德欣，2004）。

在中醫治則的研究，七十年代以來，大陸對諸如活血化瘀，扶正固本，清熱解毒，通裡攻下等，都經歷了文獻整理，臨床篩選，結合中醫辨證，重覆臨床驗證，及動物實驗等系械研究的過程，作出科學的闡明，並明確其適應證，擴大其應用範圍，例如對活血化瘀治法的研究，已由於從其對心血管系統的作用（包括對心臟、急性實驗性心肌缺血、血管通透性及微循環用等），對血液流變性及血液系統的作用，對免疫、代謝及內分泌系統的影響，甚至抑菌，抗炎、抗腫作，止痛、降血脂等，都作了大量的機理研究，從理論上得到了甚多的闡明，在臨床上也得到更廣泛的應用。

目前大陸醫界（含中、西醫），應用活血化瘀治療的疾病，已包括：冠心病、心絞痛、急性心肌梗塞、血栓閉塞性脈管炎、肺心病、急腹症、過敏性紫斑、腦血管病、急慢性肝炎、肝硬化、腎炎、肺炎、泌尿系結石、潰瘍病出血、潰瘍性結腸炎、外科及骨傷科疾病...等疾病；其他急慢性炎症及結締組織病，精神神經疾病，及許多內分泌、代謝、遺傳、免疫性疾病等的治則與研究，都得到了很大的突破與進展。至於針灸醫學、氣功醫學，其得到世界性的關注

與讚歎。

(三)中西醫結合的成效

中西醫結合成效方面，在臨床部分也有顯著的例證，治療皮膚病、腦中風、小兒哮喘等，均有明顯成效，小兒氣喘方面，按病情分為急性期與恢復期二期，急性期給予清熱解毒，宣肺平喘的中藥，雙花、虎杖、麻黃、杏仁、石膏與活化淤血藥：紅花、單參、桃仁等。兩期皆配合西藥的酚妥拉明，每天二到三次，兩方結合診斷有效使病情緩減(濟寧醫學院，1994)；在腦中風方面，徐英敏、杜約孔的中西醫結合治療 40 例腦出血臨床觀察中，分別以中西醫結合治療與對照組只有西醫治療比較，總有效率明顯多了 5.7%(徐英敏、杜約孔，光明中醫雜誌 1994 年)，如下表 1-1：

表 1-1 中西醫結合辨證分型療效統計

辨證分型	例數	治愈	好转	无效	总有效率%
中脏腑(阳闭)	18	10	5	3	83.3%
中脏腑(阴闭)	5	3	1	1	80%
肝肾阴虚 中脏腑 风阳上扰	17	12	4	1	94.1%
备注	三型 40 例病人,总有效率 85.7%				

表 2 对对照组疗效统计

对照组例数	治愈	好转	无效	总有效率%
40	21	11	8	80%

在康承芳的中西醫結合治療腦血栓 35 例中，有實證證明，中西醫結合治療，可以取長補短、縮短病程，提高療效(康承芳，1994 江蘇中醫)。而在中西醫結合治療混合性中風上，西醫能降低顱內血壓、預防感染；中醫以開竅豁痰、鎮肝熄風、兼用降逆止嘔。中西醫互補得到滿意的效果，因而說明中西醫結合在治療複雜難治性疾病中的重要作用(張海洋、劉兆連、宋風武，1994 年中醫藥研究期刊)。另外在皮膚炎上中西醫藥合用，西醫外用藥可使抗過敏、中醫外用藥黑豆榴油有止癢消炎、收斂及防腐的作用、冰片是常見用藥可止癢、消炎，用藥後減少或阻斷患者經常性搔抓，而使皮膚損傷處恢復正常(趙維曉，江西中醫藥 1994 增刊)。

(四)生活品質的定義

生活品質 (Quality of life) 是一個相當抽象且未發展完成的概念 (Ferrans, 1990), 其定義因研究角度不同而不同的解釋, 因此好的生活品質對於不同的人, 會因著時間、地點的不同而有不同的意義 (Katz, 1987)。

對一個罹病的人而言, 健康狀態常是影響生活品質好壞的重要因素 (Pearlman, R.A., & Uhlmann, R, F., 1988; 盧小鈺, 1996), 也因此可檢測個人對其健康狀態的滿意度, 來反應其生活品質的良瓠, 此種生活品質的內涵又稱為”與健康有關的生活品質”(Torrance, 1987)。此種生活品質, 也是最常被用來檢測臨床治療效果的指標。

因此與健康有關的生活品質愈好, 代表病人有較少的健康限制, 因健康狀況引起的不適較少, 可能也意味著治療效果較好; 相對的, 當對與健康有關的生活品質愈差, 則代表病人有較多的健康限制, 因健康狀況引起的不適較多, 可能也意味著治療效果較差。

與健康有關生活品質的內涵, 依不同的研究, 各學者也有不同的看法: Aaronson (1988) 認為生活品質要素一般可歸為四部份: 身體功能狀況、與疾病相關的症狀、心理功能及社會功能; 劉雪娥 (1993) 認為生活品質為個人覺得在身體、心理、社會、家庭、靈性層面達到快樂、滿足、幸福時則為之; 根據世界衛生組織的定義 (姚開屏, 2000), 生活品質包括六大範疇: 生理範疇、心理範疇、獨立程度、社會關係、環境及心靈/宗教/個人信念; Raphael 等 (1997) 認為生活品質為個人享受生活中的重要且可能的事情, 而其包括了三個領域: 生命 (being)、歸屬 (belonging)、及合適的 (becoming)。

概括而言, 生活品質是一種強調患者自覺導向的測量方式, 包含多個構面, 並沒有一致且相同的專屬定義。所以研究者在研究前必須清楚的界定生活品質的定義, 亦即必須清楚的描述該研究中生活品質所包含的主要構面。目前生活品質相關的測量工具發展與使用亦頗多, 因此研究者也必須清楚的闡釋選擇特定生活品質測量工具的原因 (Gill, M. T. & Feinstein, R. A., 1994), 才能讓讀者清楚的了解研究最後的評量標的。本研究則是採用經 Dr. John Ware 授權翻譯的台灣版 SF-36 作為生活品質的測量工具。SF-36 共有 36 項問題, 包含八個面向 (dimension) 即八個次量表 (scales), 分別為生理功能 PF (physical functioning)、生理角色限制 RP (physical role limitation)、身體疼痛 BP (bodily pain)、一般自覺健康 GH (general health)、活力 VT (vitality)、社會功能 SF (social functioning)、情緒角色限制 RE (emotional role limitation)、MH 心理健康 (mental health), 此外另含一項自評健康變化 (Ware JE,

Sherbourne CD, 1992)。

台灣版的中文 SF-36 由原發展者 Dr. John Ware, Jr. 於 1995 年授權翻譯，經由過內一群專家學者組成焦點團體 (focus group) 共同討論，再經中翻英的反翻譯 (backward translation) 步驟，確定中文版的內容。為適合我國文化的特殊性，中文量表有數題文字敘述與英文版的敘述略有不同，而這些變更皆獲得原作者的同意 (李采娟, 1997; 盧令儀, 2000)。目前台灣版的中文 SF-36 其信效度的研究也已經證實，國內的研究結果皆證實，台灣版的中文 SF-36 是一項合適的整體性健康狀態評估量表 (李佳雲, 1996; 李易蓁, 1997)，且 SF-36 適用於任何族群，在忙碌的臨床工作上，施測時間只需 15 分鐘，不會造成病人與醫護人員太大的負擔 (Ellwood PM, 1988; Liang MH, Fossel AH, Larson MG, 1990; Ritter MA, Albohn MJ, Keating EM, Faris PM, Meding JB, 1995)。亦有研究指出 SF-36 是很容易填寫的問卷，有 84% 的病人在十分鐘內完成了問卷 (Hayes, Morris, Wolfe, & Morgan, 1995)。

SF-36 主要測量的八個面向 (Ware JE, 1996)：

1. 生理功能 (physical functioning, PF)
2. 因身體健康問題所導致的角色扮演受限 (role-physical, RP)
3. 身體疼痛 (bodily pain, BP)
4. 一般自覺健康 (general health, GH)
5. 活力狀況 (vitality, VT)
6. 社會功能 (social functioning, SF)
7. 因情緒問題所導致的角色扮演受限 (role-emotional, RE)
8. 心理健康 (mental health, MH)

其中八個面向又可分為兩大構面：生理構面 (Physical Component Summary, PCS) 和心理構面 (Mental Component Summary, MCS)。將生理功能、因身體健康問題所導致的角色扮演受限、身體疼痛、一般自覺健康歸類為生理構面 PCS 值，將活力狀況、社會功能、因情緒問題所導致的角色受限、心理健康歸類為心理構面 MCS 值。本研究將採用此量表做為中西醫結合治療後和只有西醫治療後之健康狀況評估。所有標準試驗一樣，內容和計分標準化才能去解釋 SF-36，下圖為 SF-36 之計分流程 (Aaronson NK, 1992)。

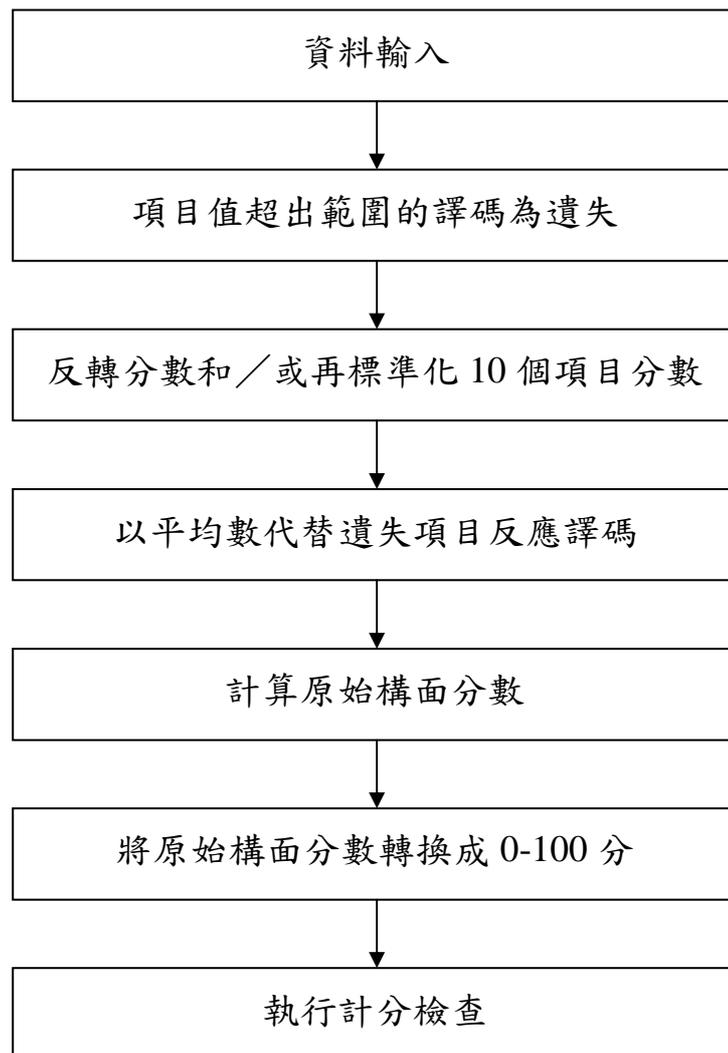


圖 1-1 SF-36 之計分流程

(五)成本效果分析

健康照護系統的基本目的在於追求民眾健康的極大化。但是，有限的資源總是無法滿足每個人的健康照護需求。因此，決策者往往必須選擇最適當的方案 (Robinson, 1993)。亦即，在既定的資源下，求得社會最大的總體健康利益 (Weinstein & Stason, 1977)。而經濟評估 (economic evaluation) 提供了一個決策制定架構，以協助醫療或衛生決策者制定決策，合理分配有限的資源，以發揮資源利用的最大效用 (Robinson, 1993; Drummond et al., 1997)。

所謂的「經濟評估 (economic evaluation)」是指提供了一個決策制定的架構，可協助醫療或衛生決策者制定決策之用，以合理分配有限的資源，發揮資源利用之最大效用，乃是衛生主管人員及醫院管理者所冀望尋求之目標 (Robinson, 1993; Drummond et al., 1997)。醫療經濟評估的方法，最常見有最小成本分析法 (Cost

Minimization Analysis)，只評估成本部份，不考量效益部份；成本效益分析法 (Cost-benefit Analysis, CBA)，一般用於評估單一方案之好壞，且需把效益部份轉為貨幣價值，轉換過程相當主觀；成本效果分析法 (Cost-effectiveness Analysis, CEA)，適用於比較二種不同方案的成本效果，且效果部份直接以自然單位表示即可；成本效用分析法 (Cost-utility Analysis, CUA)，主要乃針對健康結果品質進行衡量，四種方法皆可將有限的預算與資源做適當分配，為協助衛生醫療決策者用以助制定決策之分析工具 (Drummond et al., 1997)。而為達此目標，則可利用 CBA、CEA 及 CUA 三中分析方法，協助選擇最有效益、效果或效用之決策予以實施。

本研究是採用經濟評估中的「成本效果分析法」(cost-effectiveness analysis, 簡稱 CEA)，也就是比較成本與效果的分析方法。一般有兩種不同的表示方式 (Weinstein & Stason, 1977)，第一種為平均成本效果比值 (average cost-effectiveness ratio)，是某介入方案之成本和其所產生效果之比值；另一種為邊際成本效果比值 (marginal cost-effectiveness ratio)，為估計從某方案換到另一方案的每單位效果之成本，其分子和分母分別代表不同方案間的成本差異與效果差異。CEA 最大的用途在於從具有共同效果的選擇方案 (options) 中，去確認最有成本效果的策略 (Haddix et al., 1996)。所以，不論被評估的計畫性質為何，只要有共同的效果測量指標，皆可以用 CEA 加以評估 (Drummond et al., 1997)。也因此 CEA 大都採用邊際成本效果比值表示法。然而，Gold 等人 (1996) 認為使用“漸增的” (incremental)，而非“邊際的” (marginal)。

CEA 的成本單位為金額，包括直接成本與間接成本。直接成本一般是指因介入方案所耗用的資源 (Gold et al., 1996)，又可分為直接醫療成本和直接非醫療成本 (Haddix et al., 1996)。前者為醫療的成本，如住院費、檢查費或藥費等；後者則與醫療有關，但非醫療本身所產生的成本，如就醫的交通費。間接成本係指因生病 (morbidity) 或死亡 (mortality) 所減少的生產力 (Gold et al., 1996; Haddix et al., 1996)。CEA 經常以收費 (charge) 或給付 (payment) 的資料來作成本分析，不過兩者皆會隨時間或地區不同而改變 (Pettitti, 1994)。由於收費並不能代表真正的經濟成本，即機會成本，因而 Haddix 等人 (1996) 建議儘可能使用經濟成本。

CEA 的效果單位則為自然單位 (natural unit) 或實際指標，如增加生命年數 (life years gained)、減少早逝人數 (premature

mortality averted)、減少疾病案數 (case prevented) 或發現病例數 (case identified) (Drummond et al., 1997)。因此，成本效果比值 (cost-effectiveness ratio, C/E ratio) 的表示法為每單位健康效果的成本 (cost per health outcome)。健康效果有兩種，即“中間的” (intermediate) 效果和“最後的” (final) 效果。前者如發現病例數，後者如減少死亡人數。通常是使用最後的效果，除非最後的效果無法獲知，或是最後的效果不能由中間的效果導出 (Robinson, 1993; Haddix et al., 1996; Drummond et al., 1997)。

二、研究目的

本研究主要針對接受中西醫聯合照護的小兒氣喘及小兒腦性麻痺之病患進行生活品質的測量，並評估只有接受西醫照護的小兒氣喘及小兒腦性麻痺之病患生活品質測量的結果相互比較，並作為效果的分數，與接受中西醫聯合照護及西醫治療平均健保費用，及同時考慮醫院成本費用比率作為成本的分數，進一步計算其成本效果比值，選出較適的照護方式，以利作為未來推行計畫及研究者的參考依據，本研究的目的如下：

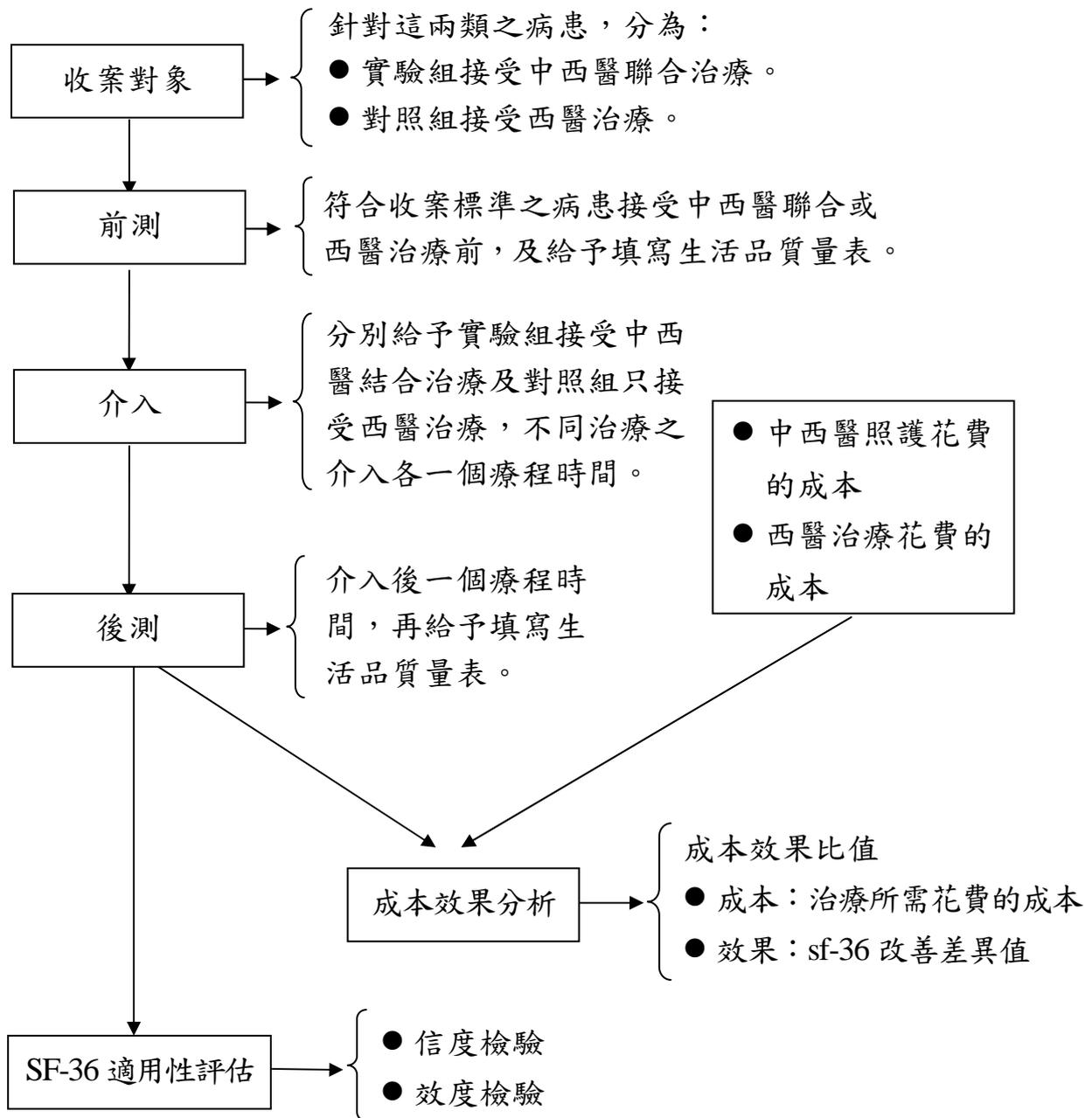
- (一)使用 SF-36 量表評估中西醫聯合照護於小兒氣喘及小兒腦性麻痺病患之生活品質。
- (二)評估使用中西醫聯合照護於小兒氣喘及小兒腦性麻痺病患之成本效果。

貳、材料與方法

一、研究流程

本研究採準實驗設計方法 (quasi-experimental design)，以小兒氣喘、小兒腦性麻痺為收案對象，符合收案標準者，於看診後即給予生活品質量表 (Short Form-36, SF-36) 進行前測評估。於病患治療期間，分別給予實驗組中西醫結合治療及對照組只有西醫治療之介入，在病患接受一個療程之後，進行後測測量。在前、後測結束之後，藉由量表數據及收集其他相關成本資料，進行成本效果評估。

研究流程圖如下：



二、研究對象

本研究之研究對象分為實驗組為接受中西醫聯合照護治療之病患，對照組為只接受西醫治療之病患，實驗組研究對象來源則為有參與全民健康保險醫療費用協定委員會（以下簡稱費協會）決議辦理「小兒氣喘及小兒腦性麻痺緩解期中醫優質門診照護試辦計畫」合作之醫療院所為本研究收案場所，由該醫療院所醫師所確診氣喘患者年齡在 15 歲以下（含 15 歲）之患童及所確診為腦性麻痺患者年齡在 12 歲以下（含 12 歲）之患童列為收案對象。

對照組研究對象來源採自北、中、南各選取 1 家醫療院所願意配合此研究者，選樣的標準必須經過該醫療院所醫師確立診斷為小兒氣喘及小兒腦性麻痺之病患，年齡限制與實驗組相同，且能以國、台語溝通並願意參與本研究計畫者，實驗組與對照組皆由護理人員面對面訪談的方式，收案期間為民國 96 年 1 月 1 日至 96 年 12 月 31 日間。

三、研究設計

(一) 準實驗設計

本研究採實驗組與對照組之準實驗設計（quasi-experimental design），係前瞻性的研究設計（prospective study design）。病患於初次看診並經醫師評估符合收案之標準則納入為收案對象，並填寫生活品質量表（SF-36），待接受一段療程時間（ X_1 ：接受中西醫聯合照護方式、 X_2 ：只接受西醫治療）之後，再給予對照組及實驗組填寫生活品質量表（SF-36），介入之療程時間則因為疾病之不同，而由各科醫師決定接受多久之治療時間為一個完整之療程（通常 3 個月為一個療程）。

1. 研究組別：

實驗組—接受中西醫聯合治療

對照組—單純只接受西醫治療

2. 實驗設計

	前測	介入	後測
實驗組	O_1	X_1	O_3
對照組	O_2	X_2	O_4

3. 診療準則及支付標準

(1) 小兒氣喘

表 2-1 小兒氣喘必要項目支付標準表

編號	診療項目	支付點數
P31101	中醫四診診察費	350
P31102	開立口服藥	150/日
P31104	中醫五音治療(健肺固衛)	150
P31105	氣霧吸入處置費(豁痰開竅)	200
P31106	穴位推拿按摩(培元納氣)	500
P31107	穴位敷貼處置費(平喘益肺)	300
P31108	護理衛教與指導費	300

表 2-2 小兒氣喘加強項目支付標準表

編號	診療項目	支付點數
P31211	生、心理評估(每三個月一次)	
P31212	Expiratory No	600/次
P31213	Pulmonary function	600/次
	Methacholine challenge test、 Total IgE	600/次
P31202	中醫輔助醫療檢查費(使用儀器—舌診儀輔助) 每月一次為限	600/次
P31203	中醫輔助醫療檢查費(使用儀器—脈診儀輔助) 每月一次為限	600/次
P31204	中醫輔助醫療檢查費(使用儀器—微循環儀輔助) 每月一次為限	600/次
P31205	中醫輔助醫療檢查費(使用儀器—紅外線熱象 儀輔助)每月一次為限	600/次
P31206	<u>體針針灸治療並留針一個小時(豁痰定喘)</u>	<u>350</u>

註：a. 生、心理評估限每三個月一次。

b. 加強項目未處置或檢查者不得申報費用。

(2)小兒腦性麻痺

表 2-3 小兒腦性麻痺必要項目支付標準表

編號	診療項目	支付點數
P31101	中醫四診診察費	350
P31102	開立口服藥	150/日
P31104	中醫五音治療(健肺固衛)	150
P31105	氣霧吸入處置費(豁痰開竅)	200
P31106	穴位推拿按摩(培元納氣)	500
P31107	穴位敷貼處置費(平喘益肺)	300
P31108	護理衛教與指導費	300

表 2-4 小兒腦性麻痺加強項目支付標準表

編號	診療項目	支付點數
P31211	生、心理評估(每三個月一次)	600/次
P31212	Expiratory No	600/次
P31213	Pulmonary function Methacholine challenge test、 Total IgE	600/次
P31202	中醫輔助醫療檢查費(使用儀器—舌診儀輔助) 每月一次為限	600/次
P31203	中醫輔助醫療檢查費(使用儀器—脈診儀輔助) 每月一次為限	600/次
P31204	中醫輔助醫療檢查費(使用儀器—微循環儀輔助) 每月一次為限	600/次
P31205	中醫輔助醫療檢查費(使用儀器—紅外線熱象 儀輔助)每月一次為限	600/次
P31206	體針針灸治療並留針一個小時(豁痰定喘)	350

註：a.生、心理評估限每三個月一次。

b.加強項目未處置或檢查者不得申報費用。

(二)研究工具

1. 生活品質量表 (Short Form-36, SF-36)：本研究的生活品質係採用中文版的 SF-36 健康評估量表進行測量。其量表包含 8 個次量表 (scales) 亦即 8 個構面，以及另一項自我健康狀態的評估，共計 36 小題 (items)。每個次量表的分數從 0 分至 100 分，0 分代表健康狀態最差，100 分代表健康狀態最佳。分數的計算係

依據 SF-36 使用手冊 SF-36 Health Survey Manual and Interpretation Guide 的計分方式，計分前有 10 小題必須先做重新譯碼及轉換分數，再依換算公式分別計算 8 個次量表的分數。譯碼分數轉換表（如表 2-5）、SF-36 分數轉換對照表（如表 2-6）及換算公式如下：

表 2-5 SF-36 譯碼分數轉換表

構面	題目	原始標示號碼	轉換後分數
GH	1.目前的健康狀況	1.00	5.00
		2.00	4.40
		3.00	3.40
		4.00	2.00
		5.00	1.00
GH	11b.和任何一個我認識的人相比， 我和他們一樣健康 11d.我的健康狀況好的很	1.00	5.00
		2.00	4.00
		3.00	3.00
		4.00	2.00
		5.00	1.00
VT	9a.充滿活力 9e.精力充沛	1.00	6.00
		2.00	5.00
		3.00	4.00
		4.00	3.00
		5.00	2.00
		6.00	1.00
MH	9d.心情平靜 9h.覺得快樂	1.00	6.00
		2.00	5.00
		3.00	4.00
		4.00	3.00
		5.00	2.00
		6.00	1.00
SF	6.身體健康或情緒妨礙程度	1.00	5.00
		2.00	4.00
		3.00	3.00
		4.00	2.00
		5.00	1.00
BP	7.疼痛程度嚴重度	1.00	6.00
		2.00	5.40
		3.00	4.20
		4.00	3.10
		5.00	2.20
		6.00	1.00

BP	8.疼痛妨礙程度	如(7)=1	且(8)=1	6.00
		如(7)=2~6	且(8)=1	5.00
		如(7)=1~6	且(8)=2	4.00
		如(7)=1~6	且(8)=3	3.00
		如(7)=1~6	且(8)=4	2.00
		如(7)=1~6	且(8)=5	1.00
		如(7)=9(沒回答)	且(8)=1	6.00
		如(7)=9(沒回答)	且(8)=2	4.75
		如(7)=9(沒回答)	且(8)=3	3.50
		如(7)=9(沒回答)	且(8)=4	2.25
		如(7)=9(沒回答)	且(8)=5	1.00

表 2-6 SF-36 分數轉換對照表

Scale	編譯後各題原始總分	最低及最高可能 原始總分	可能原始分範圍
生理功能	3a+3b+3c+3d+3e+3f+3g+3h+3i+3j	10,30	20
角色限制—生理	4a+4b+4c+4d	4,8	4
身體疼痛	7+8	2,12	10
一般自覺健康	1+11a+11b+11c+11d	5,25	20
活力狀態	9a+9e+9g+9i	4,24	20
社會功能	6+10	2,10	8
角色限制—情緒	5a+5b+5c	3,6	3
心理健康	9b+9c+9d+9f+9h	5,30	25

資料來源：SF-36 Health Survey Manual and Interpretation Guide，Ware1993

原始分數轉換公式：

$$\text{Transformed Scale} = \left[\frac{\text{實際原始總分} - \text{最低可能原始分}}{\text{可能原始分範圍}} \right] \times 100$$

另外 (1) 生理健康構面 PCS 包含：生理功能 PF+生理角色限制 RP+、身體疼痛 BP+一般自覺健康 GH。(2) 心理健康構面 MCS 包含：活力 VT+社會功能 SF+情緒角色限制 RE+心理健康 MH。

2. 成本效果分析

(1) 成本的評估：

A. 由中醫師全聯會提供有辦理「小兒氣喘中醫優質門診照護試辦計畫」合作之醫療院所，於 96 年度向健保所申報費用及總申報人次。將從這些資料中，計算出每人患者就診

時所花費的平均健保申報費用，同時考慮醫院之成本費用比率，計算中西醫照護的成本分數，計算公式如下：

a. 每人次平均健保申報費用 = 總健保申報費用 ÷ 總申報人次

b. 中西醫照護的成本分數 = 每人次平均健保申報費用 × 醫院之成本費用比率

B. 以全民健康保險研究資料中之承保抽樣歸戶檔中的「門診處方及治療明細檔 (CD)」，計算小兒氣喘病患於西醫門診治療平均健保申請金額，及考慮醫院之成本費用比率，作為西醫治療的成本分數。

(2) 效果的評估：由實驗組與對照組治療前後改善分數差異值為效果的分數。

(3) 成本效果的評估：由上述的資料，成本效果比值的計算公式如下：

$$\text{成本效果比 1} = \frac{\text{中西醫照護花費的成本}}{\text{實驗組治療前後改善分數差值}}$$

$$\text{成本效果比 2} = \frac{\text{西醫治療花費的成本}}{\text{對照組治療前後改善分數差值}}$$

四、資料處理與統計分法

(一) 單變量 (敘述性統計)：對於收案之樣本人口統計變項，做一初步整體性之概括分析，以次數分配、平均數、標準差、百分比等敘述統計方法，來呈現樣本的特性。

(二) 雙變量統計

1. t 檢定：為了解 SF-36 量表平均改進值等變項，在實驗組與對照組兩組間是否有差異，本研究將採用 t 檢定 (t-test)，檢定各變項之平均值在兩組間是否呈現顯著差異。

2. 利用威爾克生符號等級檢定 (Wilcoxon signed rank test) 進行成對樣本治療前後差異的檢定。

3. 利用 Mann-Whitney 檢定進行獨立樣本間治療差異的檢定。

(三) 信效度檢驗：

1. 信度檢驗：將測量內部一致性的信度，以統計分析計算 Cronbach α 值。

2. 效度檢驗

(1) 幅合效度：利用皮爾森相關係數 (Person's correlation coefficient) 計算每個題目與其所組量表間之相關，每個題目與量表間之皮爾森相關係數必須大於或等於 0.4 ($r \geq 0.4$)，此假設前提才成立。

(2) 離散效度：利用皮爾森相關係數 (Pearson's correlation coefficient)

計算每個題目與其所組成構面間之相關，每個題目與組成構面間之相關必須大於這些題目與其他構面間的相關。

參、結果

一、研究對象基本資料

本研究於民國 96 年 1 月 1 日至 96 年 12 月 31 日期間，依研究對象選取標準於合作之醫療院所收案，樣本分為以下四群，並就樣本的性別及地區別資料加以描述：

- (一) 小兒氣喘接受中西醫聯合照護治療（實驗組）患童之前測樣本數有 96 位，其中男性有 65 位（67.7%）、女性有 31 位（32.3%），北區有 24 位（25.0%）、中區有 28 位（29.2%）、南區有 44 位（45.8%）；後測樣本數有 69 位，其中男性有 46 位（66.7%）、女性有 23 位（33.3%），北區有 24 位（34.8%）、中區有 28 位（40.6%）、南區有 17 位（24.6%）。
- (二) 小兒氣喘只接受西醫治療（對照組）患童之前測樣本數有 64 位，其中男性有 32 位（50.0%）、女性有 32 位（50.0%）；後測樣本數有 64 位，其中男性有 32 位（50.0%）、女性有 32 位（50.0%）。
- (三) 小兒腦性麻痺接受中西醫聯合照護治療（實驗組）患童之前測樣本數有 93 位，其中男性有 53 位（57.0%）、女性有 40 位（53.0%），北區有 31 位（33.3%）、中區有 27 位（29.0%）、南區有 35 位（37.7%）；後測樣本數有 59 位，其中男性有 31 位（52.5%）、女性有 28 位（47.5%），北區有 5 位（8.47%）、中區有 26 位（44.1%）、南區有 28 位（47.5%）。
- (四) 小兒腦性麻痺只接受西醫治療（對照組）患童之前測樣本數有 54 位，其中男性有 24 位（45.3%）、女性有 29 位（54.7%）；後測樣本數有 42 位，其中男性有 23 位（66.7%）、女性有 19 位（33.3%）。

其小兒氣喘與小兒腦性麻痺接受中西醫聯合照護（實驗組）與只接受西醫治療（對照組）之介入前、後測之性別資料，如表 3-1~3-2 所示。小兒氣喘與小兒腦性麻痺實驗組前後測之地區別資料，如表 3-3~3-4 所示。

二、SF-36 健康評估量表基本資料

本研究以台灣版 SF-36 健康評估量表，測量小兒氣喘與小兒腦性麻痺接受中西醫聯合照護（實驗組）與只接受西醫治療（對照組）之介入前、後測的健康生活品質狀態，量表依結構可分為八個構面 36 小題，分別為生理功能 PF (physical functioning)、生理角色限制 RP (physical role limitation)、身體疼痛 BP (bodily pain)、一般自覺健康 GH (general health)、活力 VT (vitality)、社會功能 SF (social functioning)、情緒角色限制 RE (emotional role limitation)、心理健康 MH (mental health)。分數越高，代表健康生活品質狀態越佳。

(一)小兒氣喘方面

小兒氣喘接受中西醫聯合照護(實驗組)與只接受西醫治療(對照組)之介入前、後測的健康生活品質狀態分數,呈現於表 3-5~3-8。

1. 在接受中西醫聯合照護(實驗組)「前測」之八項次量表中,以「生理功能 PF」的平均分數 87.21 最高,其次為「情緒角色限制 RE」(80.70),再者為「身體疼痛 BP」(80.34),最低為「一般自覺健康 GH」(50.75),另外,「整理生理健康 PCS」的平均分數為 73.48、「整理心理健康 MCS」的平均分數為 74.28 及「整理健康總分」的平均分數為 73.95。
2. 在接受中西醫聯合照護(實驗組)「後測」之八項次量表中,以「生理功能 PF」的平均分數為 89.19 最高,其次為「情緒角色限制 RE」(86.47),再者為「生理角色限制 RP」(84.42),最低為「一般自覺健康 GH」(60.74),另外,「整理生理健康 PCS」的平均分數為 79.81、「整理心理健康 MCS」的平均分數為 78.22 及「整理健康總分」的平均分數為 79.31。圖 3-1 為小兒氣喘實驗組前後測整理健康總分的直方圖。
3. 在只接受西醫治療(對照組)「前測」之八項次量表中,以「身體疼痛 BP」的平均分數為 94.14 最高,其次為「生理功能 PF」(93.28),再者為「情緒角色限制 RE」(92.47),最低為「一般自覺健康 GH」(56.76),另外,「整理生理健康 PCS」的平均分數為 83.54、「整理心理健康 MCS」的平均分數為 77.88 及「整理健康總分」的平均分數為 80.67。
4. 在只接受西醫治療(對照組)「後測」之八項次量表中,以「身體疼痛 BP」的平均分數為 97.40 最高,其次「生理功能 PF」為(96.09),再者為「社會功能 SF」(94.52),最低為「一般自覺健康 GH」(55.44),另外,「整理生理健康 PCS」的平均分數為 84.58、「整理心理健康 MCS」的平均分數為 77.81 及「整理健康總分」的平均分數為 81.06。圖 3-2 為小兒氣喘對照組前後測整理健康總分的直方圖。

(二)小兒腦性麻痺方面

小兒腦性麻痺接受中西醫聯合照護(實驗組)與只接受西醫治療(對照組)之介入前、後測的健康生活品質狀態分數,呈現於表 3-9~3-12。

1. 在接受中西醫聯合照護(實驗組)「前測」之八項次量表中,以「身體疼痛 BP」的平均分數為 71.60 最高,其次為「心理健康 MH」(62.91),再者為「活力 VT」(57.55),最低為「生理角色

限制 RP」(27.42)，另外，「整理生理健康 PCS」的平均分數為 49.92、「整理心理健康 MCS」的平均分數為 53.80 及「整理健康總分」的平均分數為 52.39。

2. 在接受中西醫聯合照護（實驗組）「後測」之八項次量表中，以「身體疼痛 BP」的平均分數為 72.38 最高，其次為「心理健康 MH」(66.37)，再者為「活力 VT」(64.07)，最低為「生理角色限制 RP」(31.90)，另外，「整理生理健康 PCS」的平均分數為 49.66、「整理心理健康 MCS」的平均分數為 56.76 及「整理健康總分」的平均分數為 53.43。圖 3-3 為小兒腦性麻痺實驗組前後測整理健康總分的直方圖。
3. 在只接受西醫治療（對照組）「前測」之八項次量表中，以「身體疼痛 BP」的平均分數為 86.89 最高，其次為「心理健康 MH」(66.04)，再者為「社會功能 SF」(65.66)，最低為「一般自覺健康 GH」(52.36)，另外，「整理生理健康 PCS」的平均分數為 65.17、「整理心理健康 MCS」的平均分數為 62.86 及「整理健康總分」的平均分數為 64.02。
4. 在只接受西醫治療（對照組）「後測」之八項次量表中，以「生理功能 PF」的平均分數為 79.27 最高，其次為「身體疼痛 BP」(69.00)，再者為「社會功能 SF」(65.77)，最低為「活力 VT」(48.81)，另外，「整理生理健康 PCS」的平均分數為 67.05、「整理心理健康 MCS」的平均分數為 59.50 及「整理健康總分」的平均分數為 63.86。圖 3-4 為小兒腦性麻痺對照組前後測整理健康總分的直方圖。

三、研究對象基本特性與 SF-36 健康評估量表之分析

(一)研究對象實驗組與對照組前後測的「性別」特性與 SF-36 量表中八項次量表中的差異性分析，詳細資料如表 3-13~3-16。

1. 小兒氣喘在接受中西醫聯合照護（實驗組）「前測」中，只有「活力 VT」($t=3.35^*$) 構面有達統計上顯著差異，男性的表現高於女性，其餘構面皆未達顯著。而「後測」的部分，皆未達統計上的顯著差異。
2. 小兒氣喘在只接受西醫治療（對照組）「前測」中，只有「生理功能 PF」($t=2.11^*$) 構面有達統計上顯著差異，男性的表現高於女性，其餘構面皆未達顯著。而「後測」的部分，皆未達統計上的顯著差異。
3. 小兒腦性麻痺在接受中西醫聯合照護（實驗組）「前測」中，皆未達統計上的顯著差異。而「後測」的部分，在「情緒角色限

制 RE」($t=-2.87$)，及「心理健康 MH」($t=-2.70^*$) 構面有達統計上顯著差異，女性的表現皆高於男性，其餘構面皆未達顯著。

4. 小兒腦性麻痺在只接受西醫治療（對照組）的「前測」及「後測」，皆未達統計上的顯著差異。

(二)研究對象實驗組的「地區別」特性與 SF-36 量表中八項次量表前、後測改善值的差異性分析，詳細資料如表 3-17~3-18。

分別以小兒氣喘及小兒腦性麻痺實驗組接受中西醫聯合照護的 SF-36 量表中，八項次量表的後測分數減掉前測分數的改善值為依變項，自變項為地區別進行檢定，結果顯示如下：

1. 小兒氣喘方面，只有「一般自覺健康 GH」($F=7.05^{**}$) 及「情緒角色限制 RE」($F=3.37^*$) 構面，在地區別方面存在顯著差異，進一步進行多重事後比較：在「一般自覺健康 GH」構面，中區與北區之間存在顯著差異 ($P<0.001$)，中區與南區之間也存在顯著差異 ($P<0.001$)，而其他地區之間則未呈明顯差異，表示中區在「一般自覺健康 GH」構面中的表現優於其他地區。在「情緒角色限制 RE」構面，南區與北區之間存在顯著差異 ($P<0.001$)，中區與北區之間也存在顯著差異 ($P<0.001$)，而其他地區之間則未呈明顯差異，表示南區、中區的表現在「情緒角色限制 RE」構面中的表現優於北區。
2. 小兒腦性麻痺方面，各構面與地區別方面皆無存在顯著差異。

四、SF-36 信效度的分析

(一)信度的評估

1.小兒氣喘方面

本研究實驗組採用前測的患者進行 SF-36 問卷資料信度的探討，同時以 Cronbach' α 係數作為各次量表的內部一致性信度 (internal consistency reliability) 分析。八項健康次量表的信度係數如表 3-19 所示，除了身體疼痛 BP、活力 VT 及心理健康 MH 信度係數低於 0.7，其餘次量表的信度係數皆高於 0.7，其中生理功能 PF 以及情緒角色限制 RE 信度係數更高達 0.8 以上

對照組採用前測的患者進行 SF-36 問卷資料信度的探討，同時以 Cronbach' α 係數作為各次量表的內部一致性信度 (internal consistency reliability) 分析。八項健康次量表的信度係數如表 3-20 所示，除了社會功能 SF 及心理健康 MH 信度係數低於 0.7，其餘次量表的信度係數皆高於 0.7，其中生理功能 PF、生理角色限制 RP、一般自覺健康 GH 以及情緒角色限制 RE 信度係數更高達 0.8 以上。

2.小兒腦性麻痺方面

本研究實驗組採用前測的患者進行 SF-36 問卷資料信度的探討，同時以 Cronbach'α 係數作為各次量表的內部一致性信度 (internal consistency reliability) 分析。八項健康次量表的信度係數如表 3-21，除了身體疼痛 BP、社會功能 SF 及心理健康 MH 信度係數低於 0.7，其餘次量表的信度係數皆高於 0.7，其中生理功能 PF 及生理角色限制 RP 信度係數更高達 0.9 以上。

對照組採用前測的患者進行 SF-36 問卷資料信度的探討，同時以 Cronbach'α 係數作為各次量表的內部一致性信度 (internal consistency reliability) 分析。八項健康次量表的信度係數如表 3-22，除了社會功能 SF 及心理健康 MH 信度係數低於 0.7，其餘次量表的信度係數皆高於 0.7，其中生理功能 PF、生理角色限制 RP、身體疼痛 BP 及情緒角色限制 RE 信度係數更高達 0.9 以上。

(二)效度的評估

本研究同樣採用小兒氣喘與小兒腦性麻痺前測之患者的 SF-36 健康問卷資料進行問卷效度的探討。分別以同時效標效度 (concurrent validity) 作為效標效度 (criterion validity) 的分析，以及以幅合-區別效度 (convergent-discriminate validity) 作為建構效度 (construct validity) 的分析。

理論上而言，組成某次量表的題目與該次量表間會有相關，同時該題與該次量表間的相關程度應該大於與其他次量表間的相關。為了解各次量表施測題目與各次量表間的相關，因此利用 Item-Scale correlation 進行分析，同時為了求算各次量表的幅合及區別效度，因此將該題與該次量表的相關經過重複校正 (overlap) 求得校正後相關，幅合效度以 0.4 作為比較基準，區別效度則是與其他次量表相關做比較。故各題目與各次量表間的相關係數及 P 值表、經重複校正後相關與其他次量表相關之比較表及各次量表的幅合效度及區別效度表，如表 3-23~3-34 所示。

1. 在小兒氣喘實驗組方面，各題目與本身的次量表分數間皆有顯著相關。題目則大多是高於與其他次量表相關。幅合效度方面，以心理健康 MH 效度 40% 為最低，其次是生理功能 PF 效度 70%、活力 VT 效度 75%、一般自覺健康 GH 效度 80%，其餘次量表幅合效度皆為 100%。區別效度方面，心理健康 MH 效度為 87.5%，其餘次量表的區別效度皆高於 90%。整體而言，幅合效度為 77.1%、區別效度為 96.1%。

2. 在小兒氣喘對照組方面，題目與本身的次量表分數間皆有顯著相關。除了 3b 與 PF 的相關、9i 與 VT 的相關及 9b、9c、9f 與 MH 的相關較多未高於與其他次量表的相關，其餘題目則大多是高於與其他次量表相關。幅合效度方面，以心理健康 MH 效度 40% 為最低，其次是活力 VT 效度 75%、一般自覺健康 GH 效度 80%、生理功能 PF 效度 90%，其餘次量表幅合效度皆為 100%。區別效度方面，心理健康 MH 效度 50%、活力 VT 效度 75%、生理功能 PF 及社會功能 SF 效度 88%，其餘次量表的區別效度皆高於 90%。整體而言，幅合效度為 82.9%、區別效度為 83.9%。
3. 在小兒腦性麻痺實驗組方面，各題目與本身的次量表分數間皆有顯著相關。題目則大多是高於與其他次量表相關。幅合效度方面，以一般自覺健康 GH 及心理健康 MH 效度 60%，其餘次量表幅合效度皆為 100%。區別效度方面，心理健康 MH 效度為 87.5%，其餘次量表的區別效度皆高於 90%。整體而言，幅合效度為 88.6%、區別效度為 97.1%。
4. 在小兒腦性麻痺對照組方面，題目與本身的次量表分數間皆有顯著相關。除了 9h 與 MH 的相關較多未高於與其他次量表的相關，其餘題目則大多是高於與其他次量表相關。幅合效度方面，以心理健康 MH 效度 20% 為最低，其次是一般自覺健康 GH 效度 80%，其餘次量表幅合效度皆為 100%。區別效度方面，心理健康 MH 效度 70%，其餘次量表的區別效度皆高於 90%。整體而言，幅合效度為 85.7%、區別效度為 94.6%。

五、治療前後差異的評估

本研究並利用 Wilcoxon signed rank test 進行組內治療前後差異比較，以及以 Mann-Whitney 檢定作為實驗組與對照組治療前後改善差異比較。以下分別就統計推論結果進行敘述。

- (一)表 3-35 為小兒氣喘實驗組與對照組治療前後差異的 Wilcoxon 符號等級檢定。在小兒氣喘實驗組方面，「一般自覺健康 GH」(P=<.0001)、
「活力 VT」(P=0.04)、「社會功能 SF」(P=0.01) 構面皆有顯著改善，
「整理生理健康 PCS」(P=0.04)、「整理心理健康 MCS」(P=0.01) 及
「整理健康總分」(P=0.03) 構面也有顯著改善。在小兒氣喘對照組方面，「生理角色限制 RP」(P=0.03)、「情緒角色限制 RE」(P=0.03) 構面皆有顯著改善，「整理健康總分」構面則未達顯著改善。
- (二)表 3-36 為小兒腦性麻痺實驗組與對照組治療前後差異的 Wilcoxon 符號等級檢定。在小兒腦性麻痺實驗組方面，皆未達顯著改善。在

小兒腦性麻痺對照組方面，「生理功能 PF」($P<0.01$)、「身體疼痛 BP」($P<0.001$) 構面皆有顯著改善，「整理健康總分」構面則未達顯著改善。

(三)表 3-37 為小兒氣喘實驗組與對照組治療前後改善度的 Mann-Whitney 檢定。在「一般自覺健康 GH」($P<0.001$)及「社會功能 SF」($P<0.001$) 構面小兒氣喘實驗組與對照組前後改善度皆有顯著性差異。

(四)表 3-38 為小兒腦性麻痺實驗組與對照組治療前後改善度的 Mann-Whitney 檢定。在「生理功能 PF」($P=0.02$)、「身體疼痛 BP」($P=0.02$)、「活力 VT」($P<0.01$) 構面小兒腦性麻痺實驗組與對照組前後改善度皆有顯著性差異。

六、成本效果分析

(一)成本的評估

1. 中西醫照護花費的成本

成本的計算由中醫師全聯會提供有辦理「小兒氣喘及小兒腦性麻痺中醫優質門診照護試辦計畫」合作之醫療院所，於 96 年度向健保總申報費用及總申報人次，如表 3-39~3-40。從這些資料當中，統計 96 年度 1 月至 12 月各家醫療院所總申請金額及總申報人次，進而計算小兒氣喘及小兒腦性麻痺病患在該年度的每人平均申報費用，並同時考慮醫院之成本費用比率，本研究將以全國醫療院所平均成本費用比率值 0.7 作為成本費用比率，與前項相乘後計算出之中西醫照護花費的成本分數。計算結果顯示，小兒氣喘有辦理優質門診之各醫療院所的總申請金額為 6,368,824，總申報人次為 2,685，故每人平均申報費用為 2,372，考慮成本費用比率 0.7 後，中西醫照護花費的成本分數為 1660.4；小兒腦性麻痺有辦理優質門診之各醫療院所的總申請金額為 22,659,670，總申報人次為 8,559，故每人平均申報費用為 2,647，考慮成本費用比率 0.7 後，中西醫照護花費的成本分數為 1,852.9。

2. 西醫治療花費的成本

以台灣國家衛生研究院所提供之健保資料檔案，內容為全民健康保險研究資料中之承保抽樣歸戶檔（國家衛生研究院，2000），所使用的資料為門診處方及治療明細檔（CD），篩選條件為案件分類為西醫門診、出生日期為 1993 年 1 月 1 日起、氣喘國際疾病分類號為 493 及腦性麻痺國際疾病分類號為 343 等條件，進行計算 96 年度小兒氣喘及小兒腦性麻痺病患於西醫門診治療上健保申請金額之平均費用，計算結果小兒氣喘健保申請金

額平均為 737.99，考慮成本費用比率 0.7 後，小兒氣喘西醫治療花費的成本分數為 516.59；小兒腦性麻痺健保申請金額平均為 3,245，考慮成本費用比率 0.7 後，小兒腦性麻痺西醫治療花費的成本分數為 2,271.5。

(二)效果的評估

由表 3-35 可知，小兒氣喘實驗組整體健康總分治療前後改善值為 4.56，對照組的改善值則為 1.26。由表 3-36 可知，小兒腦性麻痺實驗組整體健康總分治療前後改善值為 1.00，對照組的改善值則為-1.10。

(三)成本效果的評估

由成本效果比的計算公式計算出此兩種疾病的成本效果比值，計算結果如下：

1.小兒氣喘方面

A.中西醫照護之成本效果比值為計算結果顯示如下，

$$\text{成本效果比} = \frac{1655.09}{4.56} = 362.96, \text{若要增加 1 單位的整體健康}$$

總分，需多花費 365.44 單位成本。

B.西醫治療之成本效果比值為計算結果顯示如下，

$$\text{成本效果比} = \frac{516.59}{1.26} = 409.99, \text{若要增加 1 單位的整體健康}$$

總分，需多花費 409.99 單位成本。

2.小兒腦性麻痺方面

A.中西醫照護之成本效果比值為計算結果顯示如下，

$$\text{成本效果比} = \frac{1852.9}{1.00} = 1852.9, \text{若要增加 1 單位的整體健康}$$

總分，需多花費 1,852.9 單位成本。

B.西醫治療之成本效果比值為計算結果顯示如下，

$$\text{成本效果比} = \frac{2271.5}{-1.10} = -2065, \text{其值為負值，則不具意義。}$$

由此結果顯示，小兒氣喘在接受中西醫聯合照護之後，每增加 1 單位的生活品質總分，只需多花費 362.96 單位成本，而只接受西醫治療反而每增加 1 單位的生活品質總分，需要多花費 409.99 單位

成本，故顯示小兒氣喘中西醫照護比西醫治療更具成本效果。而小兒腦性麻痺在接受中西醫聯合照護之後，每增加 1 單位的生活品質總分，只需多花費 1,852.9 單位成本，而只接受西醫治療在成本效果上則不具意義，故顯示小兒氣喘中西醫照護比西醫治療更具成本效果，而在小兒腦性麻痺上中西醫照護需花費 1,852.9 單位成本，而西醫治療則在生活品質上沒有任何幫助。

肆、討論

- 一、小兒氣喘患者在 SF-36 健康評估量表的基本資料中，接受中西醫聯合照護治療前後測的表現，皆以「生理功能 PF」的平均分數最高，其次為「情緒角色限制 RE」，整體健康總分來看，由 73.95 分進步到 79.31 分，是顯著性的差異；而在只接受西醫治療前後測的表現則皆以「身體疼痛 BP」的平均分數為最高，其次為「生理功能 PF」，整體健康總分來看，由 80.67 分略微上升為 81.06 分，進步空間並不顯著，可見得在小兒氣喘的治療上加入中醫的照護，將有助於生活品質的提升。而小兒腦性麻痺方面，不管是接受中西醫聯合照護治療還是只接受西醫治療前後測的表現，皆大多以「身體疼痛 BP」的平均分數較高，整體健康總分皆無明顯差異。
- 二、本研究顯示在小兒氣喘的治療前後的改善度上，在小兒氣喘方面，只接受西醫治療組僅於「生理角色限制」及「情緒角色限制」構面中有顯著的改善，而於中西醫聯合照護組中在「一般健康狀態」、「活力狀態」及「社會功能」構面均有顯著性的改善，若將生活品質合併為「整體身體」及「整體心理」兩部分在中西醫聯合照護組均有顯著的改善。由此可知，對於小兒氣喘患者而言，加入中醫的治療後其生活品質上皆有提升的改善，而純粹由西醫治療的話，對於小兒氣喘患者的生活品質上則沒有什麼助益。在黃璟隆等人（2002）的研究中，也指出中醫藥於氣喘患者的治療上可有效使病情緩減。在 Pedersen（1977）的研究指出許多氣喘病患常為了減少氣喘症狀的發生而限制其日常活動，嚴重影響病童之生活品質，故本研究證實若在小兒氣喘的治療上，以中西醫聯合照護治療的話，將有效的提升病童的生活品質，使病童在一般自覺健康、活力及社會功能上有更好的表現，增加病童的自信心及社交活動上。故中西醫聯合照護在小兒氣喘的治療是可廣為推廣，建議健保局是否可擴大補助於中醫的照護上。
- 三、由成本效果分析中，小兒氣喘在接受中西醫聯合照護之後，每增加 1 單位的生活品質總分，只需多花費 362.96 單位成本，而只接受西醫治療反而每增加 1 單位的生活品質總分，需要多花費 409.99 單位成本，故顯示小兒氣喘中西醫照護比西醫治療更具成本效果。而小兒腦性麻痺在接受中西醫聯合照護之後，每增加 1 單位的生活品質總分，只需多花費 1,852.9 單位成本，而只接受西醫治療在增加生活品質總分上不具任何成本效果。可見小兒氣喘及小兒腦性麻痺在治療中在加入中醫治療後所增加成本是可容許的，且對於生活品質的改善是有所幫助，可建議此兩種疾病病患可加入中醫治療，提高醫療品質。

伍、結論與建議

以下分別針對政策決策者、未來相關研究者，同時對治療人員以及患者提出本研究的結論與建議。

- 一、本研究證實了 SF-36 健康評估量表運用在小兒氣喘及小兒腦性麻痺疾病的使用上其信、效度頗佳，可以使用在小兒氣喘及小兒腦性麻痺疾病上，因此建議可以做為治療介入前後的生活品質評估工具。對決策者而言，必須使用一項較全面性的測量工具作為決策的參考，除了包含生理的指標也必須包含心理方面的健康指標，更不能忽略了患者自覺的主觀感受。本研究證實 SF-36 在小兒氣喘及小兒腦性麻痺的適用性，可以作為完整成效管理（Outcome management）工具，所以建議可以使用在小兒氣喘及小兒腦性麻痺疾病上，同時作為決策參考。
- 二、另外，決策者往往必須比較不同疾病間的治療效益，因此一般性的測量工具 SF-36 不限定特有疾病的使用範圍，所以可以做不同疾病彼此間的比較，成為相同的比較工具。而且 SF-36 的使用簡便回答時間簡短，因此建議可以將 SF-36 作為經常性的監測工具，經常的在臨床上或門診間使用。一來可以作為決策參考，再者大量收集的資料亦能作為日後研究的比較與參考。
- 三、雖然已證實了 SF-36 於小兒氣喘及小兒腦性麻痺的適用性，但因 SF-36 屬於一般性的整體健康狀態問卷，所以在對特定疾病於生理上的威脅一般性問卷仍有不足之處，無法直接且敏銳的反應特定疾病對特定生理健康的影響。因此如同多位學者的建議，當使用一般性問卷於特定疾病時，合併使用其他疾病相關的特殊問卷更能使得結果的測量全面性及敏銳性兼備。所以一般性健康相關的生活品質問卷，應該扮演著輔助的角色，臨床上及生理上的療效指標也是最終的醫療照護成果所不可或缺的指標。
- 四、本研究僅就患者的生活品質以及對於中醫優質門診之接受中西醫聯合照護的病患在醫療成本效果進行討論。因完善的醫療照護品質應該同時兼具過程面與結果面，因此除了治療的介入因子，照護過程中的種種因素也是不可或缺的考量因素，可能也間接的影響照護的結果。例如患者在照護過程中的時間成本、經濟成本或是對照護過程中的整體滿意度也都必須同時被考量。
- 五、本研究的中西醫聯合照護的患者和只接受西醫治療患者基本資料中，年齡皆限制在 15 歲以下之青少年病患，由於收案樣本數不多，且只限於中醫優質門診試辦計畫合作之醫療院所。往後研究收案可擴大於全省各層級醫院，增加樣本數量，並可將醫院層級、醫師、地區別等變

項納入研究，使結果更具代表性。

- 六、中醫優質門診試辦計畫，是針對接受中西醫聯合照護的病患在規定之診察項目上接受治療，並且給予固定的健保給付費用，相較於單純只接受西醫治療之病患，試辦計畫支付的健保費用則是多增加的中醫治療成本。但從研究初步的結果上顯示，小兒氣喘中西醫聯合照護的病患在生活品質上，經過三個月的療程，其生活品質改善的結果明顯的高過於單獨接受西醫治療的病患。小兒腦性麻痺也在中西醫聯合照護的病患的生活品質上，經過三個月的療程，其生活品質改善的結果為進步，但進步的幅度並不大。由於中醫輔助治療在臨床症狀上面，要快速看到臨床改善之效果並不容易，或者需要較長時間，但從生活品質量表的結果可看出，接受中西醫聯合照護之病患在某幾項構面的結果來看，都有顯著的改善，這對於癒後都有好的結果。但是真正要下此結論是需要有實證醫學的，但是在全世界在中西醫聯合照護治療的實證醫學上是非常缺乏的，國內應該在中西醫整合上需要更多經費來做實驗組及對照組這方面之實驗，以建立實証醫學來證實傳統醫學在治療疾病上是具有成本效益的。
- 七、綜合以上，本研究認為中西醫聯合照護對於提升病患的生活品質上是有其貢獻，且未來健保局可考慮擴大補助於中醫的照護上，及未來研究者也可朝著不同的疾病研究其中西醫聯合照護治療，是否比西醫治療更具成本效果。

誌謝

本研究計畫承蒙行政院衛生署中醫藥委員會計畫編號CCMP96-RD-017提供經費贊助，使本計畫得以順利完成，特此誌謝。

陸、參考文獻

中文部份

1. 孔令芬，莊茂娟，付桂才（1994）。中西醫結合治療小兒喘息性支氣管炎 60 例療效觀察。濟寧醫學院學報，17（1），49-50。
2. 史宇廣、單書健主編（1996）。當代名醫臨證精華小兒咳喘專輯，志遠書局，p.7-8。
3. 台灣氣喘諮詢委員會（2007）。台灣氣喘診療指引。取自：http://www.taiwanasthma.com.tw/download_04.htm。
4. 皮國立（2003）。當中醫臟腑生理遇上西醫解剖形質——唐宗海（1851—1897）的中西醫折衷身體觀析論。中國歷史學會史學集刊，31，133-174。
5. 石美春（1996）。成本效益、成本效果及成本效用分析法之簡介。醫院，10，9-13。
6. 行政院衛生署（2000）。氣喘診療指引。台北，衛生署。
7. 李佳雲（1997）。探討中部五縣市民眾的健康狀況與醫療利用間的相關研究：SF-36 健康量表的合適性。中國醫藥大學環境醫學研究所未出版的碩士論文。
8. 李易蓁（1997）。中文版 SF-36 在臨床施測之初探。高雄醫學院公共衛生學研究所未出版的碩士論文。
9. 李采娟、林昭庚、賴俊雄、鄭歲宗（1997）。藥膳與 SF-36 量表八個健康向量之相關。中國中醫臨床醫學雜誌，1，10-21。
10. 李俊霖（2002）。西醫腦中風醫療相關性探討。長庚大學資訊管理研究所未出版的碩士論文。
11. 周珉、張民慶主編（1995）。過敏性疾病的中醫治療。南天書局，頁 26-39。
12. 邱亨嘉、李易蓁、王俊聞、黃志賢、張瑞根（2001）。全人工髖關節置換術病人之療效與生活品質評估—以三家醫學中心主要 THR 主治醫師病人為例。台灣衛誌，20（4），301-310。
13. 邱晏麟（2001）。針灸及西醫治療冷凍肩的療效評估—SF-36 的應用。中國醫藥大學醫務管理研究所未出版的碩士論文。
14. 姚開屏（2000）。台灣簡明版世界衛生組織生活品質問卷之發展及使用手冊。台北：台灣版世界衛生組織生活品質問卷發展小組。
15. 徐英敏、杜約孔（1994）。中西醫結合治療 40 例腦出血臨床觀察。光明中醫雜誌。
16. 康承芳（1994）。中西醫結合治療腦血栓 35 例。江蘇中醫期刊。
17. 張立德（2006）。論小兒氣喘之中西醫治療。北縣中醫會刊雜誌，9:3=35，

96-107。

- 18.張映遠 (2003)。紅外線穴位熱敷貼於憂鬱症失眠患者照護成效之探討。
 - 19.張海洋、劉兆連、宋風武 (1994)。中西醫結合治療混合性中風 7 例。中醫藥研究期刊。
 - 20.張梓荊、葉孝禮主編 (1995)。兒科疾病研究。知音出版社，頁 251-266。
 - 21.曹永杰 (1998)。空氣污染及其他相關危險因子對學童氣喘及肺功能之探討—南台灣為例。高雄醫學院公共衛生研究所未發表的碩士論文。
 - 22.許堯欽、陳榮洲、林茂村 (2003)。生脈散對正常人平臥態血壓、心率與左心室功能作用的研究。中醫藥雜誌，14 (1)，33-45。
 - 23.許蘊碧 (1994)。中西醫的結合與方法。海南醫學院。
 - 24.楊寶園、陳月枝、江伯倫 (2005)。以兒童氣喘問卷 B 卷評估台灣學齡期氣喘兒童之生活品質。台灣醫學，9，164-72。
 - 25.萬玉鳳 (2005)。小兒氣喘。台灣中醫臨床醫學雜誌，11 (1)，44-48。
 - 26.詹金淦 (2006)。氣喘中醫複方療效評估研究現況及其侷限性，北市中醫會刊，46，11-16。
 - 27.廖美芬 (2003)。彰化縣國小學童氣喘過敏盛行率調查。台灣兒童過敏氣喘及免疫學會通訊，4 (1)，3-4。
 - 28.趙維曉 (1994)。中西醫藥合用治療皮膚病驗案 4 則。江西中醫藥。
 - 29.劉雪娥 (1993)。家屬生活品質量表心裡測定學之探討。護理研究，1(2)，127-136。
 - 30.劉雪娥 (2005)。長短期治療成效評值：以中醫哮喘證（即西醫氣喘）接受中醫治療後之生活品質變化。中醫藥年報，23 (3)，201-240。
 - 31.蔡秀欣、徐亞瑛 (2002)。SF-36 生活品質問卷於髖骨骨折老年患者之適用性探討。新台北護理期刊，4 (1)，53-62。
 - 32.整合醫學研究小組 (2000)。台灣現階段的中西醫整合研究及其研究策略，整合中醫學年刊，3，5-26。
 - 33.盧小鈺 (1996)。全喉切除患者生活品質之初步探討。榮總護理，13(2)，180-187。
 - 34.盧令儀 (2000)。某教學醫院冠狀動脈疾病病患施行心臟相關手術術後生活品質之探討。長庚大學管理學研究所未出版的碩士論文。
 - 35.羅云堅、劉茂才主編 (2000)。兒科專病中醫臨床診治。人民衛生出版社，頁 1-38。
 - 36.羅琦、蔣立琦 (2006)。氣喘兒童的睡眠問題。護理雜誌，53(4)，24-29。
- 英文部份
- 37.Aaronson, N. K. (1988). Quality of life: What is it? How should it be measured? Oncology, 2, 69-74.

38. Deyo RA (1991). The quality of life, research, and care. *Ann Intern Med.* 114: 695-696.
39. Drummond, M., B. J. O'Brien, G. Stoddart, G. Torrance. (1997). *Methods of Economic Evaluation of Health Care Programmes*, second ed. Oxford: Oxford University Press.
40. French DJ, Christie MJ, West A (1994). Quality of life in childhood asthma: Developing of the Childhood Asthma Questionnaires. In: Christie MJ, French DJ, Eds. *The Assessment of Quality of Life in Childhood Asthma*. Chur: Harwood Academic.
41. Gill, M. T. and Feinstein, R. A. (1994). A critical appraisal of the quality of quality of life measurements. *JAMA*, 272(8), 619-626.
42. Gold, M. R., J. E. Siegel, L. B. Russell, M. C. Weinstein. (1996). *Cost-effectiveness in Health and Medicine*. Oxford: Oxford University Press.
43. Guyatt GH, Veldhuyzen Van Zanten SJ, Feeny DH (1998). Measuring quality of life in clinical trials: a taxonomy and review. *Can Med Assoc J.* 140, 1441-8.
44. Haddix, A. C., S. M. Teutsch, P. A. Shaffer, D. O. Dunet. (1996). *Prevention Effectiveness: A Guide to Decision Analysis and Economic Evaluation*. Oxford: Oxford University Press.
45. Hsieh, K. H., & Shen, J.J. (1988). Prevalence of childhood asthma in Taipei, Taiwan, and other Asian Pacific Countries. *Journal of Asthma*, 25(2), 73-82.
46. Huntley A, Ernst E (2000). Herbal medicines for asthma: a systematic review. *Thorax*, 55, 925-9.
47. Juniper EF, Guyatt GH, Epstein RS, et al. (1997). Evaluation of impairment of health related quality of life in asthma: development of questionnaire for use in clinical trials. *Thorax*, 47, 76-83.
48. Katz, S. (1987). The science of quality of life. *Journal of Chronic Disease*. 6, 459-463.
49. Nocon A, Booth T (1990). Measurement of health status in the 1990s. *Annu Rev Pulic Health*, 11, 165-83.
50. Raphael, D., Brown, I., Renwick, R., Cava, M., Weir, N., & Heathcote, K. (1997). Measuring the quality of life of older person: a model with implications for community and public nursing. *International Journal of Nursing Study*, 34(3), 231-239.
51. Schulz RM, Dye J, Jolicoeur L, Cafferty T, Watson J (1994). Quality-of-life factors for parents of children with asthma. *J Asthma*, 31, 209-19.

52. Torrance, G. W. (1987) .Utility approach to measurement health-related quality of life. *Journal of Chronic Diseases*, 40(6), 593-600.
53. Usherwood TP, Scrimgeour A, Barber JH (1990) . Questionnaire to measure perceived symptoms and disability in asthma. *Arch Dis Child*, 65, 779-81.
54. Ware JE, Sherbourne CD (1992) .The MOS 36-item short-form health survey(SF-36). I. Conceptual framework and item selection. *Med Care*, 30, 475-483.
55. Ware, E. J. SF-36 Health Survey Manual and Interpretation Guide .
56. Ware, E.J.“ The SF-36 health survey.”, *Quality of Life and Pharmacoeconomics in Clinical Trials*, Second Edition , pp.337-345, Lippincott-Raven.

柒、圖、表

表 3-1 小兒氣喘實驗組及對照組前、後測之性別資料

		小兒氣喘性別資料							
		實驗組				對照組			
		前測		後測		前測		後測	
		n	%	n	%	n	%	n	%
性別	男	65	67.7	46	66.7	32	50.0	32	50.0
	女	31	32.3	23	33.3	32	50.0	32	50.0
	total	96	100	69	100	64	100	64	100

表 3-2 小兒腦性麻痺實驗組對照組前、後測之性別資料

		小兒腦性麻痺性別資料							
		實驗組				對照組			
		前測		後測		前測		後測	
		n	%	n	%	n	%	n	%
性別	男	53	57.0	31	52.5	24	45.3	23	54.8
	女	40	43.0	28	47.5	29	54.7	19	45.2
	total	93	100	59	100	54	100	42	100

表 3-3 小兒氣喘實驗組之地區別資料

		小兒氣喘實驗組地區別資料			
		前測		後測	
		n	%	n	%
地區別	北區	24	25.0	24	34.8
	中區	28	29.2	28	40.6
	南區	44	45.8	17	24.6

表 3-4 小兒腦性麻痺實驗組之地區別資料

		前測		後測	
		n	%	n	%
地區別	北區	31	33.3	5	8.47
	中區	27	29.0	26	44.1
	南區	35	37.7	28	47.5

表 3-5 小兒氣喘實驗組前測之 SF-36 健康評估量表基本資料

	PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH	PCS	MCS	Total
個有效值	95	96	95	96	96	94	95	96	94	93	91
數遺漏值	1	0	1	0	0	2	1	0	2	3	5
平均數	87.21	75.78	80.34	50.75	69.79	77.13	80.70	69.33	73.48	74.28	73.95
標準差	14.51	37.78	17.27	18.10	14.63	19.20	34.58	12.13	16.46	14.66	14.11
變異數	210.49	1427.01	298.4	327.47	214.17	368.41	1195	147.1	270.86	214.97	199.2
最小值	40	0	32	0	25	12.5	0	44	31.25	32.125	31.69
最大值	100	100	100	100	100	100	100	96	100	94.75	93.63
中位數	90	100	80	50	70	75	100	72	77.5	78.25	77.5

表 3-6 小兒氣喘實驗組後測之 SF-36 健康評估量表基本資料

	PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH	PCS	MCS	Total
個有效值	68	69	66	68	69	69	69	69	64	69	64
數遺漏值	1	0	3	1	0	0	0	0	5	0	5
平均數	89.19	84.42	83.89	60.74	74.57	83.15	86.47	68.70	79.81	78.22	79.31
標準差	12.08	31.24	17.05	18.47	15.70	15.58	28.19	14.33	13.95	12.60	11.45
變異數	146	976.12	290.8	341.24	246.87	242.77	794.73	205.62	194.54	158.85	131.12
最小值	50	0	41	25	30	50	0	36	39.25	36	43.56
最大值	100	100	100	100	100	100	100	100	100	97.5	95.5
中位數	95	100	84	62	75	87.5	100	68	82.375	80.125	80.25

表 3-7 小兒氣喘對照組前測之 SF-36 健康評估量表基本資料

	PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH	PCS	MCS	Total
個有效值	64	64	64	63	64	64	64	64	63	62	62
數遺漏值	0	0	0	1	0	0	0	0	1	2	2
平均數	93.28	90.23	94.14	56.76	63.05	90.63	92.47	66.00	83.54	77.88	80.67
標準差	12.19	24.24	11.60	17.20	16.37	15.43	10.93	10.93	11.68	12.15	11.55
變異數	148.59	587.64	134.73	295.82	267.95	238.1	119.37	119.37	136.47	147.59	133.43
最小值	25	0	51	30	35	50	36	36	37.75	35.5	38.63
最大值	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	98.75
中位數	100	100	100	52	60	100	100	64	86.25	81	82.57

表 3-8 小兒氣喘對照組後測之 SF-36 健康評估量表基本資料

	PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH	PCS	MCS	Total
個有效值	64	64	64	62	63	63	64	63	62	63	61
數遺漏值	0	0	0	2	1	1	0	1	2	1	3
平均數	92.42	96.09	94.52	55.44	60.40	88.49	97.40	65.02	84.58	77.81	81.06
標準差	11.58	14.24	10.80	11.00	11.40	17.00	14.91	8.25	8.16	8.61	7.68
變異數	134.6	202.75	116.83	120.94	130.81	288.81	222.39	68.11	66.6	74.1	58.94
最小值	20	25	51	40	35	50	0	40	35.25	44.5	39.875
最大值	100	100	100	95	100	100	100	84	98.75	95	90.875
中位數	95	100	100	52	60	100	100	64	86.25	80.5	84

表 3-9 小兒腦性麻痺實驗組前測之 SF-36 健康評估量表基本資料

	PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH	PCS	MCS	Total
個有效值	92	93	92	91	92	89	93	92	89	87	84
數遺漏值	1	0	1	2	1	4	0	1	4	6	9
平均數	42.99	27.42	71.60	54.04	57.55	55.06	40.86	62.91	49.92	53.80	52.39
標準差	42.90	39.54	24.43	19.87	20.58	26.36	45.60	17.15	23.46	19.90	19.52
變異數	1841	1563.3	597.18	394.86	423.34	695.02	2080.4	294.36	550.42	396.15	381.29
最小值	0	0	12	10	5	0	0	4	11.75	21.375	19
最大值	100	100	100	100	100	100	100	96	100	91	93.19
中位數	27.5	0	73	52	52.5	62.5	0	60	44.25	51.04	51.78

表 3-10 小兒腦性麻痺實驗組後測之 SF-36 健康評估量表基本資料

	PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH	PCS	MCS	Total
個有效值	59	58	58	58	59	57	58	59	57	57	56
數遺漏值	0	1	1	1	0	2	1	0	2	2	3
平均數	33.90	31.90	72.38	58.43	64.07	50.22	47.13	66.37	49.66	56.76	53.43
標準差	38.80	42.35	23.68	19.12	19.57	25.39	46.74	16.84	23.60	21.19	20.98
變異數	1505.2	1793.7	560.73	365.44	383.17	644.48	2184.5	283.65	557.56	448.86	439.87
最小值	0	0	21	25	15	0	0	24	15.25	12.88	14.81
最大值	100	100	100	100	100	100	100	100	99.25	100	99.63
中位數	15	0	0	52	65	50	33.33	64	42.25	53.96	52.19

表 3-11 小兒腦性麻痺對照組前測之 SF-36 健康評估量表基本資料

	PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH	PCS	MCS	Total
個有效值	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53
數遺漏值	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
平均數	62.36	52.36	86.89	59.09	60.94	65.66	59.12	66.04	65.17	62.86	64.02
標準差	38.95	44.74	17.89	20.27	19.29	23.08	45.59	14.73	23.27	19.26	19.96
變異數	1516.9	2001.5	319.99	410.97	372.17	532.7	2078.7	217	554.41	371.11	398.1
最小值	0	0	21	15	20	0	0	40	25.5	21.5	25.63
最大值	100	100	100	100	100	100	100	100	100	99	99.13
中位數	80	50	100	57	60	62.5	66.67	64	68.75	64.54	66.65

表 3-12 小兒腦性麻痺對照組後測之 SF-36 健康評估量表基本資料

	PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH	PCS	MCS	Total
個有效值	41	42	42	42	42	42	42	41	41	41	40
數遺漏值	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	2
平均數	79.27	64.29	69.00	52.36	48.81	65.77	60.32	61.07	67.05	59.50	63.86
標準差	29.57	40.25	43.45	22.56	24.24	23.6	44.32	18.76	21.00	21.18	19.69
變異數	874.45	1620.2	549.71	509.02	587.57	556.86	1964.1	352.02	443.17	448.49	387.87
最小值	0	0	0	10	5	0	0	8	18.75	18.75	18.75
最大值	100	100	100	100	100	100	100	100	100	96.88	98.44
中位數	90	87.5	71	53.5	50	75	83.33	64	68	64	65.72

表 3-13 小兒氣喘實驗組「性別」資料與 SF-36 健康評估量表之變異數分析

	前測				後測			
	男性	女性	t 值	P 值	男性	女性	t 值	P 值
	平均數	平均數			平均數	平均數		
PF	88.5	84.3	1.14	0.2609	89.0	89.6	-0.18	0.8568
RP	80.0	66.9	1.60	0.1135	83.2	87.0	-0.47	0.6370
BP	80.9	79.2	1.43	0.6654	84.3	83.1	0.25	0.8008
GH	51.9	48.3	0.91	0.3668	61.3	59.6	0.36	0.7221
VT	73.1	62.9	3.35	0.0012*	75.3	73.0	0.57	0.5733
SF	79.8	71.8	1.90	0.0574	84.5	80.4	1.02	0.3092
RE	87.5	66.7	2.46	0.0180	85.5	88.4	-0.40	0.6903
MH	71.9	64.1	3.03	0.0032	70.7	64.7	1.66	0.1017

註 1：***P<0.001 **P<0.01 *P<0.05

表 3-14 小兒氣喘對照組「性別」資料與 SF-36 健康評估量表之變異數分析

	前測				後測			
	男性	女性	t 值	P 值	男性	女性	t 值	P 值
	平均數	平均數			平均數	平均數		
PF	96.4	90.2	2.11	0.0412*	93.9	90.9	1.03	0.3104
RP	95.3	85.2	1.70	0.0963	97.7	94.5	0.88	0.3852
BP	96.0	92.3	1.29	0.2033	94.3	94.8	-0.15	0.8819
GH	58.9	54.7	0.99	0.3275	57.2	53.7	1.26	0.2108
VT	66.7	59.4	1.83	0.0724	60.6	60.2	0.16	0.8734
SF	93.8	87.6	1.64	0.1071	88.7	88.3	0.08	0.9328
RE	95.6	89.6	1.01	0.3170	100	94.8	1.41	0.1691
MH	67.1	64.9	0.82	0.4145	66	64	0.96	0.3439

註 1：***P<0.001 **P<0.01 *P<0.05

表 3-15 小兒腦性麻痺實驗組「性別」資料與 SF-36 健康評估量表之變異數分析

	前測				後測			
	男性	女性	t 值	P 值	男性	女性	t 值	P 值
	平均數	平均數			平均數	平均數		
PF	44.8	40.5	0.47	0.6375	35.6	32.0	0.36	0.7193
RP	29.2	25.0	0.51	0.6109	25.0	39.3	-1.29	0.2020
BP	74.5	67.8	1.31	0.1927	71.7	73.1	-0.24	0.8149
GH	55.1	52.7	0.56	0.5778	57.0	60.0	-0.60	0.5506
VT	60.8	53.2	1.76	0.0820	59.2	69.5	-2.07	0.0431
SF	57.5	51.9	0.99	0.3249	51.3	49.1	0.32	0.7498
RE	48.4	30.8	1.87	0.0652	31.1	64.3	-2.87	0.0058**
MH	65.1	60.0	1.40	0.1636	61.0	72.3	-2.70	0.0092**

註 1：***P<0.001 **P<0.01 *P<0.05

表 3-16 小兒腦性麻痺對照組「性別」資料與 SF-36 健康評估量表之變異數分析

	前測				後測			
	男性	女性	t 值	P 值	男性	女性	t 值	P 值
	平均數	平均數			平均數	平均數		
PF	64.8	60.3	0.41	0.6832	75.2	83.9	-0.94	0.3529
RP	53.1	51.7	0.11	0.9110	64.1	64.5	-0.03	0.9785
BP	89.9	84.4	1.12	0.2660	70.3	67.4	0.38	0.7091
GH	62.5	56.2	1.13	0.2641	57.0	46.8	1.47	0.1482
VT	62.7	59.5	0.60	0.5497	53.9	42.6	1.53	0.1350
SF	66.1	64.7	0.23	0.8175	65.8	65.8	-0.00	0.9969
RE	58.3	59.8	-0.11	0.9104	59.4	61.4	-0.14	0.8873
MH	68.3	64.1	1.03	0.3066	60.9	61.3	-0.06	0.9529

註 1：***P<0.001 **P<0.01 *P<0.05

表 3-17 小兒氣喘實驗組「地區別」資料與 SF-36 健康評估量表變異數分析

小兒氣喘實驗組								
前後測改善平均值								
	北區		中區		南區		F 值	P 值
	有效值	平均數	有效值	平均數	有效值	平均數		
PF	23	1.30	28	-0.17	16	6.87	1.14	0.3265
RP	24	-4.17	28	12.5	17	10.29	0.95	0.3912
BP	24	6.29	28	0.25	14	5.29	0.58	0.5616
GH	24	7.54	28	19.79	16	1.25	7.05	0.0017**
VT	24	5.00	28	5.89	17	-0.88	0.83	0.4285
SF	23	8.15	28	7.14	17	2.94	0.34	0.7132
RE	24	-12.5	28	13.10	16	14.58	3.37	0.0405*
MH	24	-2.83	28	-1.14	17	-0.71	0.13	0.8818

表 3-18 小兒腦性麻痺實驗組「地區別」資料與 SF-36 健康評估量表變異數分析

小兒腦性麻痺實驗組								
前後測改善平均值								
	北區		中區		南區		F 值	P 值
	有效值	平均數	有效值	平均數	有效值	平均數		
PF	5	3.00	26	-8.46	28	0.71	0.91	0.4066
RP	5	0.00	26	1.92	27	6.48	0.11	0.8932
BP	5	-1.60	26	-0.27	27	2.00	0.17	0.8473
GH	5	13.40	26	3.88	27	0.59	1.42	0.2496
VT	5	10.00	26	5.00	28	0.54	1.03	0.3651
SF	5	-10.00	26	-0.48	25	-2.00	0.39	0.6788
RE	5	6.67	26	-6.41	27	7.41	0.54	0.5857
MH	5	1.60	26	0.77	28	-2.57	0.51	0.6004

表 3-19 小兒氣喘實驗組內部一致性信度 (n=91)

八項次量表	PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH
Cronbach'α	0.881	0.902	0.638	0.741	0.693	0.756	0.848	0.629

表 3-20 小兒氣喘對照組內部一致性信度 (n=62)

八項次量表	PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH
Cronbach'α	0.905	0.835	0.722	0.822	0.772	0.601	0.874	0.508

表 3-21 小兒腦性麻痺實驗組內部一致性信度 (n=84)

八項次量表	PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH
Cronbach'α	0.987	0.906	0.555	0.737	0.760	0.627	0.914	0.655

表 3-22 小兒腦性麻痺對照組內部一致性信度 (n=53)

八項次量表	PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH
Cronbach'α	0.977	0.912	0.901	0.720	0.699	0.640	0.908	0.586

表 3-23 小兒氣喘實驗組各次量表題目與八項次量表之相關性(n=91)

次量表		PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH
PF item3a	Pearson 相關	*0.6281	*0.3763	*0.2932	*0.3309	0.0020	*0.4055	*0.2333	0.1016
	P 值	0.0001	0.0002	0.0039	0.0010	0.9844	<.0001	0.0229	0.3247
item3b	Pearson 相關	*0.7385	*0.3352	*0.2329	*0.2258	0.1127	*0.3912	*0.2663	0.2267
	P 值	0.0001	0.0008	0.0232	0.0270	0.2743	<.0001	0.0091	0.0263
item3c	Pearson 相關	*0.7427	*0.2246	0.0721	-0.0303	0.1867	0.1249	*0.2560	0.1924
	P 值	<.0001	0.0278	0.4875	0.7692	0.0686	0.2304	0.0123	0.0603
item3d	Pearson 相關	*0.7412	*0.3143	*0.3143	*0.2071	0.1564	*0.3319	0.1198	0.0675
	P 值	<.0001	0.0018	0.0019	0.0429	0.1281	0.0011	0.2476	0.5137
item3e	Pearson 相關	*0.6847	0.1731	0.0963	0.0749	0.1672	0.1073	0.0972	0.1185
	P 值	<.0001	0.0917	0.3533	0.4680	0.1034	0.3034	0.3489	0.2502
item3f	Pearson 相關	*0.6169	0.1483	0.1351	0.0897	*0.2420	0.0944	*0.2755	0.1496
	P 值	<.0001	0.1515	0.1943	0.3871	0.0181	0.3681	0.0072	0.1480
item3g	Pearson 相關	*0.7410	*0.3542	*0.3112	*0.3748	0.1640	*0.3739	0.1924	0.0708
	P 值	<.0001	0.0004	0.0021	0.0002	0.1104	0.0002	0.0617	0.4930
item3h	Pearson 相關	*0.7542	*0.2808	*0.3479	0.1331	0.1823	*0.3171	0.0820	-0.0024
	P 值	<.0001	0.0056	0.0006	0.1960	0.0755	0.0018	0.4293	0.9818
item3i	Pearson 相關	*0.6845	0.1485	0.1033	0.0418	0.1441	0.1146	0.1898	0.1712
	P 值	<.0001	0.1487	0.3191	0.6857	0.1613	0.2715	0.0654	0.0953
item3j	Pearson 相關	*0.5398	-0.0383	0.1033	0.0418	0.1441	0.1146	0.1898	0.1712
	P 值	<.0001	0.7112	0.3191	0.6857	0.1613	0.2715	0.0654	0.0953
RP item4a	Pearson 相關	*0.2737	*0.8808	*0.3455	*0.2752	0.1627	*0.5285	*0.5218	0.0498
	P 值	0.0073	<.0001	0.0006	0.0066	0.1132	<.0001	<.0001	0.6296
item4b	Pearson 相關	*0.3475	*0.8639	*0.4157	*0.2479	*0.2922	*0.4324	*0.5610	0.0992
	P 值	0.0006	<.0001	<.0001	0.0149	0.0039	<.0001	<.0001	0.3362
item4c	Pearson 相關	*0.2906	*0.9224	*0.4619	*0.3414	0.1104	*0.5205	*0.5738	0.0154
	P 值	0.0043	<.0001	<.0001	0.0007	0.2842	<.0001	<.0001	0.8819
item4d	Pearson 相關	*0.4156	*0.8492	*0.4637	*0.3216	0.0617	*0.5113	*0.4632	-0.0585
	P 值	<.0001	<.0001	<.0001	0.0014	0.5506	<.0001	<.0001	0.5714
BP item7	Pearson 相關	*0.2924	*0.4889	*0.8466	*0.3775	0.1627	*0.5765	*0.3033	0.0442
	P 值	0.0040	<.0001	<.0001	0.0001	0.1132	<.0001	0.0028	0.6693
item8	Pearson 相關	*0.2556	*0.3295	*0.8669	*0.2204	*0.3032	*0.4794	0.1327	0.1768
	P 值	0.0129	0.0011	<.0001	0.0319	0.0028	<.0001	0.2023	0.0866

註：*題目與該次量表之相關達顯著相關

表 3-23 小兒氣喘實驗組各次量表題目與八項次量表之相關性 (續) (n=91)

次量表		PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH
GH item1	Pearson 相關	*0.2837	*0.3137	*0.2157	*0.7245	-0.0021	*0.2658	0.1554	0.0101
	P 值	0.0053	0.0019	0.0358	<.0001	0.9841	0.0096	0.1327	0.9220
item11a	Pearson 相關	0.1969	*0.2981	0.2123	*0.7046	-0.0904	*0.2747	0.1300	0.0000
	P 值	0.0558	0.0032	0.0389	<.0001	0.3812	0.0074	0.2094	1.0000
item11b	Pearson 相關	0.0879	0.1504	0.1933	*0.7481	0.0110	*0.2786	-0.0221	0.1436
	P 值	0.3969	0.1437	0.0606	<.0001	0.9155	0.0066	0.8319	0.1626
item11c	Pearson 相關	0.1264	0.1271	*0.2665	*0.5657	*0.3587	*0.3132	0.0160	*0.2655
	P 值	0.2223	0.2172	0.0090	<.0001	0.0003	0.0021	0.8779	0.0089
item11d	Pearson 相關	*0.2100	*0.2751	*0.3297	*0.7584	0.1637	*0.4058	0.0728	0.1751
	P 值	0.0411	0.0067	0.0011	<.0001	0.1111	<.0001	0.4835	0.0880
VT item9a	Pearson 相關	0.1445	0.0673	*0.2105	0.0721	*0.7767	*0.2321	0.1378	*0.3873
	P 值	0.1624	0.5150	0.0406	0.4851	<.0001	0.0244	0.1830	<.0001
item9e	Pearson 相關	0.1094	0.0215	0.1574	0.0248	*0.7932	0.1766	0.1219	*0.4113
	P 值	0.2915	0.8350	0.1277	0.8103	<.0001	0.0886	0.2395	<.0001
item9g	Pearson 相關	0.1299	*0.2288	*0.2696	0.1297	*0.6023	*0.3738	0.2322	*0.3531
	P 值	0.2096	0.0249	0.0082	0.2079	<.0001	0.0002	0.0236	0.0004
item9i	Pearson 相關	0.1871	*0.2297	0.1759	0.1363	*0.7077	*0.3217	*0.2596	*0.3353
	P 值	0.0694	0.0243	0.0882	0.1856	<.0001	0.0016	0.0111	0.0008
SF item6	Pearson 相關	*0.2996	*0.4330	*0.5492	*0.3430	*0.3648	*0.8666	*0.3413	*0.3012
	P 值	0.0032	<.0001	<.0001	0.0006	0.0003	<.0001	0.0007	0.0029
item10	Pearson 相關	*0.3759	*0.5530	*0.5617	*0.4298	*0.3065	*0.9226	*0.3517	*0.3202
	P 值	0.0002	<.0001	<.0001	<.0001	0.0027	<.0001	0.0005	0.0017
RE item5a	Pearson 相關	*0.2843	*0.6035	*0.3114	0.1289	*0.2375	*0.4306	*0.9011	0.1397
	P 值	0.0055	<.0001	0.0022	0.2130	0.0205	<.0001	<.0001	0.1769
item5b	Pearson 相關	0.1780	*0.5132	*0.2651	0.0575	*0.2339	*0.3490	*0.8926	*0.1826
	P 值	0.0862	<.0001	0.0098	0.5800	0.0225	0.0006	<.0001	0.0766
item5c	Pearson 相關	*0.2086	*0.4588	0.0756	0.0912	0.1854	*0.2404	*0.8315	0.0924
	P 值	0.0436	<.0001	0.4691	0.3794	0.0720	0.0203	<.0001	0.3730
MH item9b	Pearson 相關	0.1154	0.0591	0.0395	0.1468	-0.0305	*0.2286	-0.0698	*0.4336
	P 值	0.2656	0.5671	0.7042	0.1536	0.7680	0.0267	0.5017	<.0001
item9c	Pearson 相關	0.0977	0.0153	0.1171	0.1417	*0.2432	*0.2598	0.1968	*0.6662
	P 值	0.3464	0.8826	0.2584	0.1683	0.0170	0.0114	0.0559	<.0001
item9d	Pearson 相關	0.1712	0.0180	0.0642	0.0475	*0.4333	*0.2322	*0.2107	*0.6567
	P 值	0.0971	0.8619	0.5367	0.6456	<.0001	0.0243	0.0404	<.0001
item9f	Pearson 相關	0.1195	-0.0332	0.1377	0.0673	*0.4077	*0.2284	0.1074	*0.7478
	P 值	0.2488	0.7483	0.1834	0.5150	<.0001	0.0268	0.3003	<.0001
item9h	Pearson 相關	-0.0086	0.0121	0.0801	0.0959	*0.5780	0.1523	0.0850	*0.6498
	P 值	0.9340	0.9070	0.4401	0.3528	<.0001	0.1429	0.4129	<.0001

註：*題目與該次量表之相關達顯著相關

表 3-24 小兒氣喘實驗組經重複校正後相關與其他次量表相關之比較

		題目與 量表相關	相關 標準誤	重複校正 相關係數	PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH
PF	item3a	0.63	0.135	0.360	*	0.38	0.29	0.33	0	0.41	0.23	0.1
	item3b	0.74	0.117	0.506	*	0.34	0.23	0.23	0.11	0.39	0.27	0.23
	item3c	0.74	0.117	0.506	*	0.22	0.07	-0.03	0.19	0.12	0.26	0.19
	item3d	0.74	0.117	0.506	*	0.31	0.31	0.21	0.16	0.33	0.12	0.07
	item3e	0.68	0.128	0.425	*	0.17	0.1	0.07	0.17	0.11	0.1	0.12
	item3f	0.62	0.137	0.347	*	0.15	0.14	0.09	0.24	0.09	0.28	0.15
	item3g	0.74	0.117	0.506	*	0.35	0.31	0.37	0.16	0.37	0.19	0.07
	item3h	0.75	0.115	0.520	*	0.28	0.35	0.13	0.18	0.32	0.08	0
	item3i	0.68	0.128	0.425	*	0.15	0.1	0.04	0.14	0.11	0.19	0.17
	item3j	0.54	0.147	0.247	*	-0.04	0.1	0.04	0.14	0.11	0.19	0.17
RP	item4a	0.88	0.083	0.715	0.27	*	0.35	0.28	0.16	0.53	0.52	0.05
	item4b	0.86	0.089	0.682	0.35	*	0.42	0.25	0.29	0.43	0.56	0.1
	item4c	0.92	0.068	0.784	0.29	*	0.46	0.34	0.11	0.52	0.57	0.02
	item4d	0.85	0.092	0.667	0.42	*	0.46	0.32	0.06	0.51	0.46	-0.06
BP	item7	0.85	0.092	0.667	0.29	0.49	*	0.38	0.16	0.58	0.3	0.04
	item8	0.87	0.086	0.698	0.26	0.33	*	0.22	0.3	0.48	0.13	0.18
GH	item1	0.72	0.121	0.478	0.28	0.31	0.22	*	0	0.27	0.16	0.01
	item11a	0.7	0.124	0.451	0.2	0.3	0.21	*	-0.09	0.27	0.13	0
	item11b	0.75	0.115	0.520	0.09	0.15	0.19	*	0.01	0.28	-0.02	0.14
	item11c	0.57	0.143	0.284	0.13	0.13	0.27	*	0.36	0.31	0.02	0.27
	item11d	0.76	0.113	0.534	0.21	0.28	0.33	*	0.16	0.41	0.07	0.18
VT	item9a	0.78	0.109	0.562	0.14	0.07	0.21	0.07	*	0.23	0.14	0.39
	item9e	0.79	0.107	0.577	0.11	0.02	0.16	0.02	*	0.18	0.12	0.41
	item9g	0.6	0.139	0.321	0.13	0.23	0.27	0.13	*	0.37	0.23	0.35
	item9i	0.71	0.123	0.465	0.19	0.23	0.18	0.14	*	0.32	0.26	0.34
SF	item6	0.87	0.086	0.698	0.3	0.43	0.55	0.34	0.36	*	0.34	0.3
	item10	0.92	0.068	0.784	0.38	0.55	0.56	0.43	0.31	*	0.35	0.32
RE	item5a	0.9	0.076	0.748	0.28	0.6	0.31	0.13	0.24	0.43	*	0.14
	item5b	0.89	0.079	0.731	0.18	0.51	0.27	0.06	0.23	0.35	*	0.18
	item5c	0.83	0.097	0.636	0.21	0.46	0.08	0.09	0.19	0.24	*	0.09
MH	item9b	0.43	0.157	0.116	0.12	0.06	0.04	0.15	-0.03	0.23	-0.07	*
	item9c	0.67	0.129	0.412	0.1	0.02	0.12	0.14	0.24	0.26	0.2	*
	item9d	0.66	0.131	0.398	0.17	0.02	0.06	0.05	0.43	0.23	0.21	*
	item9f	0.75	0.115	0.520	0.12	-0.03	0.14	0.07	0.41	0.23	0.11	*
	item9h	0.65	0.132	0.385	-0.01	0.01	0.08	0.1	0.58	0.15	0.08	*

表 3-25 小兒氣喘實驗組 SF-36 各次量表的幅合效度及區別效度

	題目與該次量表 經重複校正 (overlap)之相關		題目與其他次量 表之間的相關		幅合效度：題目與 量表校正後相關 >0.4		辨別效度：題目與 量表相關大於與其 他量表相關	
	極小值	極大值	極小值	極大值	個數	百分比	個數	百分比
PF	0.247	0.520	-0.04	0.41	7	70.00%	78	97.50%
RP	0.667	0.784	0.02	0.57	4	100.00%	32	100.00%
BP	0.667	0.698	-0.06	0.58	2	100.00%	16	100.00%
GH	0.284	0.534	-0.09	0.36	4	80.00%	38	95.00%
VT	0.321	0.577	0.02	0.41	3	75.00%	30	93.75%
SF	0.698	0.784	0.3	0.56	2	100.00%	16	100.00%
RE	0.636	0.748	0.06	0.51	3	100.00%	24	100.00%
MH	0.116	0.520	-0.07	0.58	2	40.00%	35	87.50%
整體效度					27	77.14%	269	96.07%

表 3-26 小兒氣喘對照組各次量表題目與八項次量表之相關性(n=62)

次量表		PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH
PF item3a	Pearson 相關	*0.6849	0.1313	0.0230	*0.3098	0.1209	0.0340	0.1574	0.1903
	P 值	<.0001	0.3009	0.8570	0.0135	0.3414	0.7899	0.2217	0.1319
item3b	Pearson 相關	*0.6038	*0.6332	*0.4011	0.1719	*0.2869	*0.3689	*0.5676	0.2382
	P 值	<.0001	<.0001	0.0010	0.1780	0.0215	0.0027	<.0001	0.0580
item3c	Pearson 相關	*0.7081	0.1903	0.1154	0.1456	0.1727	0.1543	0.2861	0.1395
	P 值	<.0001	0.1320	0.3639	0.2550	0.1723	0.2235	0.0242	0.2717
item3d	Pearson 相關	*0.7013	0.0711	-0.0316	0.1676	-0.0431	0.0142	0.2133	0.0769
	P 值	<.0001	0.5765	0.8043	0.1893	0.7351	0.9114	0.0960	0.5456
item3e	Pearson 相關	*0.7113	*0.3417	*0.4720	0.0503	0.2176	0.1286	*0.5036	0.2092
	P 值	<.0001	0.0057	<.0001	0.6953	0.0842	0.3112	<.0001	0.0971
item3f	Pearson 相關	*0.6810	*0.5077	*0.4173	0.1018	*0.2774	0.1310	*0.5054	0.1861
	P 值	<.0001	<.0001	0.0006	0.4273	0.0265	0.3022	<.0001	0.1410
item3g	Pearson 相關	*0.8563	*0.3234	*0.2723	*0.2809	*0.2530	*0.2154	*0.3749	*0.2701
	P 值	<.0001	0.0091	0.0295	0.0257	0.0437	0.0874	0.0027	0.0309
item3h	Pearson 相關	*0.7795	*0.4277	*0.4672	0.1136	0.2421	*0.4423	*0.5291	0.2153
	P 值	<.0001	0.0004	<.0001	0.3755	0.0539	0.0003	<.0001	0.0876
item3i	Pearson 相關	*0.7963	*0.5203	*0.5240	0.0780	*0.2589	*0.2662	*0.6802	0.2197
	P 值	<.0001	<.0001	<.0001	0.5433	0.0389	0.0335	<.0001	0.0811
item3j	Pearson 相關	*0.7113	*0.3417	*0.4720	0.0503	0.2176	0.1286	*0.5036	0.2092
	P 值	<.0001	0.0057	<.0001	0.6953	0.0842	0.3112	<.0001	0.0971
RP item4a	Pearson 相關	*0.4641	*0.8501	*0.6052	0.2127	*0.2697	*0.4873	*0.9131	*0.2471
	P 值	0.0001	<.0001	<.0001	0.0942	0.0311	<.0001	<.0001	0.0490
item4b	Pearson 相關	*0.2979	*0.7305	*0.3369	0.0450	*0.3473	*0.3086	*0.4907	0.2441
	P 值	0.0168	<.0001	0.0065	0.7264	0.0049	0.0131	<.0001	0.0519
item4c	Pearson 相關	0.1981	*0.8167	*0.4694	0.2110	*0.3079	*0.5033	*0.5140	0.2176
	P 值	0.1167	<.0001	<.0001	0.0970	0.0133	<.0001	<.0001	0.0841
item4d	Pearson 相關	*0.4862	*0.8724	*0.6230	*0.2490	*0.2914	*0.4596	*0.9008	*0.2769
	P 值	<.0001	<.0001	<.0001	0.0491	0.0195	0.0001	<.0001	0.0267
BP item7	Pearson 相關	*0.4179	*0.4999	*0.8375	-0.0064	*0.3564	*0.5029	*0.5862	*0.3227
	P 值	0.0006	<.0001	<.0001	0.9605	0.0038	<.0001	<.0001	0.0093
item8	Pearson 相關	*0.2660	*0.5799	*0.9241	0.0377	*0.3673	*0.5896	*0.5225	*0.2608
	P 值	0.0336	<.0001	<.0001	0.7696	0.0028	<.0001	<.0001	0.0374

註：*題目與該次量表之相關達顯著相關

表 3-26 小兒氣喘對照組各次量表題目與八項次量表之相關性 (續) (n=62)

次量表		PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH
GH item1	Pearson 相關	0.2289	*0.2701	0.1675	*0.7980	*0.5186	0.0977	0.2246	*0.5241
	P 值	0.0689	0.0309	0.1860	<.0001	<.0001	0.4423	0.0793	<.0001
item11a	Pearson 相關	0.1548	0.0925	0.0054	*0.6725	0.0335	0.1959	0.1372	0.1219
	P 值	0.2259	0.4709	0.9664	<.0001	0.7946	0.1238	0.2877	0.3412
item11b	Pearson 相關	0.1631	0.1172	-0.0684	*0.6180	*0.4258	-0.0576	0.0999	*0.3646
	P 值	0.1979	0.3562	0.5910	<.0001	0.0005	0.6511	0.4398	0.0031
item11c	Pearson 相關	*0.2636	0.1906	0.0685	*0.8400	*0.6252	0.2172	0.1275	*0.5246
	P 值	0.0369	0.1346	0.5938	<.0001	<.0001	0.0873	0.3235	<.0001
item11d	Pearson 相關	0.0585	0.1375	-0.1094	*0.8863	*0.4345	0.1496	-0.0059	*0.3696
	P 值	0.6486	0.2826	0.3935	<.0001	0.0004	0.2418	0.9637	0.0029
VT item9a	Pearson 相關	0.2348	0.1888	0.1250	*0.5333	*0.8300	0.0628	0.0449	*0.7181
	P 值	0.0618	0.1352	0.3249	<.0001	<.0001	0.6221	0.7287	<.0001
item9e	Pearson 相關	0.1836	0.1357	0.1323	*0.5505	*0.8625	0.0775	0.0072	*0.6904
	P 值	0.1465	0.2852	0.2973	<.0001	<.0001	0.5428	0.9558	<.0001
item9g	Pearson 相關	0.0693	*0.3771	*0.5286	*0.4004	*0.7186	*0.3831	*0.3447	*0.6680
	P 值	0.5863	0.0021	<.0001	0.0011	<.0001	0.0018	0.0061	<.0001
item9i	Pearson 相關	*0.2739	*0.5108	*0.5662	0.0820	*0.6619	*0.3874	*0.4164	*0.5762
	P 值	0.0285	<.0001	<.0001	0.5230	<.0001	0.0016	0.0008	<.0001
SF item6	Pearson 相關	0.0730	*0.4864	*0.7237	0.0518	*0.2632	*0.6792	*0.3767	0.1713
	P 值	0.5666	<.0001	<.0001	0.6871	0.0356	<.0001	0.0025	0.1758
item10	Pearson 相關	*0.2721	*0.4593	*0.4734	0.1812	0.2278	*0.9547	*0.4051	0.1969
	P 值	0.0296	0.0001	<.0001	0.1553	0.0702	<.0001	0.0011	0.1189
RE item5a	Pearson 相關	*0.4641	*0.8501	*0.6052	0.2127	*0.2697	*0.4873	*0.9131	*0.2471
	P 值	0.0001	<.0001	<.0001	0.0942	0.0311	<.0001	<.0001	0.0490
item5b	Pearson 相關	*0.5794	*0.7549	*0.6194	0.0992	*0.3210	*0.4699	*0.8870	*0.2567
	P 值	<.0001	<.0001	<.0001	0.4431	0.0110	0.0001	<.0001	0.0440
item5c	Pearson 相關	*0.4052	*0.6375	*0.4680	0.0632	0.1038	*0.2774	*0.9008	0.1174
	P 值	0.0010	<.0001	0.0001	0.6229	0.4183	0.0277	<.0001	0.3595
MH item9b	Pearson 相關	-0.0854	*0.2562	*0.2489	0.1339	*0.3181	0.2110	*0.2901	*0.4810
	P 值	0.5024	0.0410	0.0474	0.2955	0.0104	0.0942	0.0222	<.0001
item9c	Pearson 相關	-0.1387	*0.3992	*0.3172	0.1392	*0.2822	*0.3804	*0.3292	*0.4502
	P 值	0.2743	0.0011	0.0106	0.2767	0.0239	0.0019	0.0090	0.0002
item9d	Pearson 相關	0.2435	0.0159	0.0104	*0.3497	*0.7570	-0.0535	-0.1226	*0.7310
	P 值	0.0526	0.9006	0.9353	0.0050	<.0001	0.6743	0.3427	<.0001
item9f	Pearson 相關	0.1715	*0.3349	*0.4464	*0.3216	0.2256	*0.4314	*0.4746	*0.3900
	P 值	0.1754	0.0068	0.0002	0.0102	0.0731	0.0004	<.0001	0.0014
item9h	Pearson 相關	*0.3759	0.0715	0.1018	*0.4945	*0.7148	-0.0780	0.0488	*0.7609
	P 值	0.0022	0.5743	0.4235	<.0001	<.0001	0.5404	0.7065	<.0001

註：*題目與該次量表之相關達顯著相關

表 3-27 小兒氣喘對照組經重複校正後相關與其他次量表相關之比較

		題目與 量表相關	相關 標準誤	重複校正 相關係數	PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH
PF	item3a	0.68	0.128	0.425	*	0.13	0.02	0.31	0.12	0.03	0.16	0.19
	item3b	0.60	0.139	0.321	*	0.63	0.40	0.17	0.29	0.37	0.57	0.24
	item3c	0.71	0.123	0.465	*	0.19	0.12	0.15	0.17	0.15	0.29	0.14
	item3d	0.70	0.124	0.451	*	0.07	-0.03	0.17	-0.04	0.01	0.21	0.08
	item3e	0.71	0.123	0.465	*	0.34	0.47	0.05	0.22	0.13	0.50	0.21
	item3f	0.68	0.128	0.425	*	0.51	0.42	0.10	0.28	0.13	0.51	0.19
	item3g	0.86	0.089	0.682	*	0.32	0.27	0.28	0.25	0.22	0.37	0.27
	item3h	0.78	0.109	0.562	*	0.43	0.47	0.11	0.24	0.44	0.53	0.22
	item3i	0.80	0.104	0.591	*	0.52	0.52	0.08	0.26	0.27	0.68	0.22
	item3j	0.71	0.123	0.465	*	0.34	0.47	0.05	0.22	0.13	0.50	0.21
	RP	item4a	0.85	0.092	0.667	0.46	*	0.61	0.21	0.27	0.49	0.91
item4b		0.73	0.119	0.492	0.30	*	0.34	0.04	0.35	0.31	0.49	0.24
item4c		0.82	0.100	0.621	0.20	*	0.47	0.21	0.31	0.50	0.51	0.22
item4d		0.87	0.086	0.698	0.49	*	0.62	0.25	0.29	0.46	0.90	0.28
BP	item7	0.84	0.094	0.651	0.42	0.50	*	-0.01	0.36	0.50	0.59	0.32
	item8	0.92	0.068	0.784	0.27	0.58	*	0.04	0.37	0.59	0.52	0.26
GH	item1	0.80	0.104	0.591	0.23	0.27	0.17	*	0.52	0.10	0.22	0.52
	item11a	0.67	0.129	0.412	0.15	0.09	0.01	*	0.03	0.20	0.14	0.12
	item11b	0.62	0.137	0.347	0.16	0.12	-0.07	*	0.43	-0.06	0.10	0.36
	item11c	0.84	0.094	0.651	0.26	0.19	0.07	*	0.63	0.22	0.13	0.52
	item11d	0.89	0.079	0.731	0.06	0.14	-0.11	*	0.43	0.15	-0.01	0.37
VT	item9a	0.83	0.097	0.636	0.23	0.19	0.13	0.53	*	0.06	0.04	0.72
	item9e	0.86	0.089	0.682	0.18	0.14	0.13	0.55	*	0.08	0.01	0.69
	item9g	0.72	0.121	0.478	0.07	0.38	0.53	0.40	*	0.38	0.34	0.67
	item9i	0.66	0.131	0.398	0.27	0.51	0.57	0.08	*	0.39	0.42	0.58
SF	item6	0.68	0.128	0.425	0.07	0.49	0.72	0.05	0.26	*	0.38	0.17
	item10	0.95	0.054	0.841	0.27	0.46	0.47	0.18	0.23	*	0.41	0.20
RE	item5a	0.91	0.072	0.766	0.46	0.85	0.61	0.21	0.27	0.49	*	0.25
	item5b	0.89	0.079	0.731	0.58	0.75	0.62	0.10	0.32	0.47	*	0.26
	item5c	0.90	0.076	0.748	0.41	0.64	0.47	0.06	0.10	0.28	*	0.12
MH	item9b	0.48	0.153	0.175	-0.09	0.26	0.25	0.13	0.32	0.21	0.29	*
	item9c	0.45	0.155	0.139	-0.14	0.40	0.32	0.14	0.28	0.38	0.33	*
	item9d	0.73	0.119	0.492	0.24	0.02	0.01	0.35	0.76	-0.05	-0.12	*
	item9f	0.39	0.160	0.069	0.17	0.33	0.45	0.32	0.23	0.43	0.47	*
	item9h	0.76	0.113	0.534	0.38	0.07	0.10	0.49	0.71	-0.08	0.05	

註：粗體部分為題目與量表校正後相關>0.4、相關未大於與其他量表相關

表 3-28 小兒氣喘對照組 SF-36 各次量表的幅合效度及區別效度

	題目與該次量表 經重複校正 (overlap)之相關		題目與其他次量 表之間的相關		幅合效度：題目與 量表校正後相關 >0.4		辨別效度：題目與 量表相關大於與其 他量表相關	
	極小值	極大值	極小值	極大值	個數	百分比	個數	百分比
PF	0.321	0.682	-0.04	0.68	9	90.00%	70	87.50%
RP	0.492	0.698	0.04	0.51	4	100.00%	31	96.88%
BP	0.651	0.784	-0.01	0.59	2	100.00%	16	100.00%
GH	0.347	0.731	-0.11	0.63	4	80.00%	38	95.00%
VT	0.398	0.682	0.01	0.72	3	75.00%	24	75.00%
SF	0.425	0.841	0.05	0.49	2	100.00%	14	87.50%
RE	0.731	0.766	0.1	0.85	3	100.00%	22	91.67%
MH	0.069	0.534	-0.14	0.76	2	40.00%	20	50.00%
整體效度					29	82.86%	235	83.93%

表 3-29 小兒腦性麻痺實驗組各次量表題目與八項次量表之相關性(n=84)

次量表		PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH
PF item3a	Pearson 相關	*0.9187	*0.6480	0.0721	*0.3874	-0.0329	*0.4717	*0.3846	*-0.2516
	P 值	<.0001	<.0001	0.4949	0.0001	0.7558	<.0001	0.0001	0.0155
item3b	Pearson 相關	*0.9567	*0.6462	0.0316	*0.2776	-0.0682	*0.4628	*0.3490	*-0.3079
	P 值	<.0001	<.0001	0.7649	0.0077	0.5184	<.0001	0.0006	0.0028
item3c	Pearson 相關	*0.9554	*0.6135	0.0970	*0.3384	-0.0138	*0.5213	*0.3873	-0.1399
	P 值	<.0001	<.0001	0.3605	0.0011	0.8967	<.0001	0.0001	0.1861
item3d	Pearson 相關	*0.9501	*0.6233	0.1350	*0.3968	0.0397	*0.5480	*0.4093	-0.1414
	P 值	<.0001	<.0001	0.1995	<.0001	0.7074	<.0001	<.0001	0.1788
item3e	Pearson 相關	*0.9164	*0.5662	0.1184	*0.3541	0.0214	*0.5712	*0.4137	-0.1120
	P 值	<.0001	<.0001	0.2609	0.0006	0.8394	<.0001	<.0001	0.2878
item3f	Pearson 相關	*0.9444	*0.6051	0.1653	*0.4451	0.0982	*0.5928	*0.3733	-0.1052
	P 值	<.0001	<.0001	0.1153	<.0001	0.3518	<.0001	0.0002	0.3185
item3g	Pearson 相關	*0.9313	*0.6053	0.1126	*0.3858	-0.0212	*0.4809	*0.3761	-0.1616
	P 值	<.0001	<.0001	0.2854	0.0002	0.8413	<.0001	0.0002	0.1239
item3h	Pearson 相關	*0.9658	*0.6457	0.0779	*0.3338	-0.0363	*0.4845	*0.3691	-0.2040
	P 值	<.0001	<.0001	0.4607	0.0012	0.7315	<.0001	0.0003	0.0511
item3i	Pearson 相關	*0.9606	*0.6315	0.1085	*0.3291	0.0309	*0.5060	*0.3990	-0.1764
	P 值	<.0001	<.0001	0.3034	0.0014	0.7697	<.0001	<.0001	0.0926
item3j	Pearson 相關	*0.9616	*0.6315	0.1085	*0.3291	0.0309	*0.5060	*0.3990	-0.1764
	P 值	<.0001	<.0001	0.3034	0.0014	0.7697	<.0001	<.0001	0.0926
RP item4a	Pearson 相關	*0.4934	*0.8537	0.0848	*0.3636	0.0560	*0.3655	*0.5111	-0.0205
	P 值	<.0001	<.0001	0.4215	0.0004	0.5962	0.0004	<.0001	0.8462
item4b	Pearson 相關	*0.5442	*0.9010	0.1596	*0.3937	0.0529	*0.3899	*0.5883	0.0368
	P 值	<.0001	<.0001	0.1287	0.0001	0.6168	0.0002	<.0001	0.7278
item4c	Pearson 相關	*0.6272	*0.8995	0.1035	*0.2866	0.0261	*0.4124	*0.5275	-0.0718
	P 值	<.0001	<.0001	0.3260	0.0059	0.8052	<.0001	<.0001	0.4963
item4d	Pearson 相關	*0.6540	*0.8793	*0.2375	*0.4429	0.0829	*0.4904	*0.5727	-0.0845
	P 值	<.0001	<.0001	0.0226	<.0001	0.4323	<.0001	<.0001	0.4231
BP item7	Pearson 相關	0.0667	0.0698	*0.7913	*0.4198	*0.4761	*0.3251	*0.2434	*0.4226
	P 值	0.5061	0.5061	<.0001	<.0001	<.0001	0.0019	0.0187	<.0001
item8	Pearson 相關	0.1091	0.2050	*0.8685	*0.2511	*0.2119	0.1830	*0.3069	*0.2718
	P 值	0.3035	0.0500	<.0001	0.0170	0.0438	0.0879	0.0029	0.0091

註：*題目與該次量表之相關達顯著相關

表 3-29 小兒腦性麻痺實驗組各次量表題目與八項次量表之相關性 (續) (n=84)

次量表		PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH
GH item1	Pearson 相關	*0.2386	*0.3816	*0.3565	*0.6548	0.1831	*0.3624	*0.2593	0.1237
	P 值	0.0228	0.0002	0.0005	<.0001	0.0824	0.0005	0.0126	0.2428
item11a	Pearson 相關	*0.4337	*0.4699	*0.3662	*0.7610	*0.2273	*0.5043	*0.4039	0.1786
	P 值	<.0001	<.0001	0.0004	<.0001	0.0302	<.0001	<.0001	0.0903
item11b	Pearson 相關	*0.2758	0.2034	0.0942	*0.6812	*0.2264	*0.2929	0.1570	0.1247
	P 值	0.0081	0.0518	0.3746	<.0001	0.0309	0.0053	0.1350	0.2388
item11c	Pearson 相關	0.1299	0.1754	*0.2376	*0.6454	0.2006	0.2028	0.1940	*0.2257
	P 值	0.2196	0.0944	0.0233	<.0001	0.0566	0.0566	0.0639	0.0315
item11d	Pearson 相關	0.1880	0.1790	*0.2258	*0.7428	*0.2265	*0.2117	0.1068	0.1581
	P 值	0.0743	0.0877	0.0314	<.0001	0.0308	0.0477	0.3108	0.1345
VT item9a	Pearson 相關	0.0576	0.0681	*0.2307	*0.3667	*0.7773	*0.3595	*0.2404	*0.4818
	P 值	0.5856	0.5168	0.0269	0.0003	<.0001	0.0005	0.0203	<.0001
item9e	Pearson 相關	-0.0319	0.0599	*0.2733	*0.2579	*0.7779	*0.2288	*0.2432	*0.5676
	P 值	0.7630	0.5684	0.0084	0.0136	<.0001	0.0311	0.0189	<.0001
item9g	Pearson 相關	-0.0485	0.0442	*0.3009	0.1208	*0.7051	0.0771	*0.3027	*0.6265
	P 值	0.6478	0.6760	0.0038	0.2566	<.0001	0.4755	0.0034	<.0001
item9i	Pearson 相關	0.0388	0.0372	*0.3624	*0.2163	*0.7832	*0.2464	*0.2989	*0.5981
	P 值	0.7132	0.7233	0.0004	0.0395	<.0001	0.0199	0.0036	<.0001
SF item6	Pearson 相關	*0.4390	*0.4208	*0.2599	*0.4149	*0.2105	*0.8601	*0.4059	0.1414
	P 值	<.0001	<.0001	0.0124	<.0001	0.0440	<.0001	<.0001	0.1788
item10	Pearson 相關	*0.4837	*0.3744	*0.2117	*0.3781	*0.2682	*0.8466	*0.2421	0.0593
	P 值	<.0001	0.0003	0.0477	0.0003	0.0115	<.0001	0.0222	0.5829
RE item5a	Pearson 相關	*0.3573	*0.5541	*0.3537	*0.2882	*0.3781	*0.3751	*0.9251	*0.3537
	P 值	0.0005	<.0001	0.0005	0.0056	0.0002	0.0003	<.0001	0.0005
item5b	Pearson 相關	*0.3543	*0.6012	*0.2396	*0.3331	*0.3289	*0.3511	*0.9311	*0.3233
	P 值	0.0005	<.0001	0.0214	0.0013	0.0014	0.0007	<.0001	0.0017
item5c	Pearson 相關	*0.4064	*0.5711	*0.3110	*0.3229	*0.2530	*0.3808	*0.9157	*0.2553
	P 值	<.0001	<.0001	0.0025	0.0018	0.0150	0.0002	<.0001	0.0141
MH item9b	Pearson 相關	*-0.2775	-0.1096	*0.3399	0.0356	*0.2811	-0.0842	0.1679	*0.7047
	P 值	0.0074	0.2955	0.0009	0.7375	0.0066	0.4325	0.1077	<.0001
item9c	Pearson 相關	-0.0359	0.0508	*0.2626	0.1464	*0.6328	0.1887	*0.3741	*0.7724
	P 值	0.7341	0.6288	0.0115	0.1663	<.0001	0.0766	0.0002	<.0001
item9d	Pearson 相關	-0.1297	0.0557	*0.2237	*0.2386	*0.3614	0.0868	*0.2335	*0.5295
	P 值	0.2177	0.5957	0.0321	0.0227	0.0004	0.4185	0.0243	<.0001
item9f	Pearson 相關	-0.1142	-0.0280	*0.3494	0.1064	*0.7096	0.1502	*0.3113	*0.7821
	P 值	0.2785	0.7899	0.0006	0.3154	<.0001	0.1600	0.0024	<.0001
item9h	Pearson 相關	-0.0259	-0.0403	0.1249	*0.2465	*0.4717	0.1328	0.0435	*0.4482
	P 值	0.8076	0.7028	0.2382	0.0192	<.0001	0.2175	0.6807	<.0001

註：*題目與該次量表之相關達顯著相關

表 3-30 小兒腦性麻痺實驗組經重複校正後相關與其他次量表相關之比較

		題目與 量表相關	相關 標準誤	重複校正 相關係數	PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH
PF	item3a	0.92	0.069	0.781	*	0.65	0.07	0.39	-0.03	0.47	0.38	-0.25
	item3b	0.96	0.051	0.855	*	0.65	0.03	0.28	-0.07	0.46	0.35	-0.31
	item3c	0.96	0.051	0.853	*	0.61	0.10	0.34	-0.01	0.52	0.39	-0.14
	item3d	0.95	0.054	0.841	*	0.62	0.14	0.40	0.04	0.55	0.41	-0.14
	item3e	0.92	0.070	0.777	*	0.57	0.12	0.35	0.02	0.57	0.41	-0.11
	item3f	0.94	0.057	0.830	*	0.61	0.17	0.45	0.10	0.59	0.37	-0.11
	item3g	0.93	0.063	0.804	*	0.61	0.11	0.39	-0.02	0.48	0.38	-0.16
	item3h	0.97	0.045	0.876	*	0.65	0.08	0.33	-0.04	0.48	0.37	-0.20
	item3i	0.96	0.048	0.864	*	0.63	0.11	0.33	0.03	0.51	0.40	-0.18
	item3j	0.96	0.048	0.866	*	0.63	0.11	0.33	0.03	0.51	0.40	-0.18
RP	item4a	0.85	0.091	0.672	0.49	*	0.08	0.36	0.06	0.37	0.51	-0.02
	item4b	0.90	0.076	0.750	0.54	*	0.16	0.39	0.05	0.39	0.59	0.04
	item4c	0.90	0.076	0.747	0.63	*	0.10	0.29	0.03	0.41	0.53	-0.07
	item4d	0.88	0.083	0.713	0.65	*	0.24	0.44	0.08	0.49	0.57	-0.08
BP	item7	0.79	0.106	0.578	0.07	0.07	*	0.42	0.48	0.33	0.24	0.42
	item8	0.87	0.086	0.696	0.11	0.21	*	0.25	0.21	0.18	0.31	0.27
GH	item1	0.65	0.132	0.392	0.24	0.38	0.36	*	0.18	0.36	0.26	0.12
	item11a	0.76	0.113	0.535	0.43	0.47	0.37	*	0.23	0.50	0.40	0.18
	item11b	0.68	0.127	0.426	0.28	0.20	0.09	*	0.23	0.29	0.16	0.12
	item11c	0.65	0.133	0.379	0.13	0.18	0.24	*	0.20	0.20	0.19	0.23
	item11d	0.74	0.117	0.510	0.19	0.18	0.23	*	0.23	0.21	0.11	0.16
VT	item9a	0.78	0.110	0.558	0.06	0.07	0.23	0.37	*	0.36	0.24	0.48
	item9e	0.78	0.109	0.559	-0.03	0.06	0.27	0.26	*	0.23	0.24	0.57
	item9g	0.71	0.123	0.458	-0.05	0.04	0.30	0.12	*	0.08	0.30	0.63
	item9i	0.78	0.108	0.567	0.04	0.04	0.36	0.22	*	0.25	0.30	0.60
SF	item6	0.86	0.089	0.682	0.44	0.42	0.26	0.41	0.21	*	0.41	0.14
	item10	0.85	0.093	0.661	0.48	0.37	0.21	0.38	0.27	*	0.24	0.06
RE	item5a	0.93	0.066	0.793	0.36	0.55	0.35	0.29	0.38	0.38	*	0.35
	item5b	0.93	0.063	0.804	0.35	0.60	0.24	0.33	0.33	0.35	*	0.32
	item5c	0.92	0.070	0.776	0.41	0.57	0.31	0.32	0.25	0.38	*	0.26
MH	item9b	0.70	0.124	0.458	-0.28	-0.11	0.34	0.04	0.28	-0.08	0.17	*
	item9c	0.77	0.111	0.551	-0.04	0.05	0.26	0.15	0.63	0.19	0.37	*
	item9d	0.53	0.148	0.234	-0.13	0.06	0.22	0.24	0.36	0.09	0.23	*
	item9f	0.78	0.108	0.565	-0.11	-0.03	0.35	0.11	0.71	0.15	0.31	*
	item9h	0.45	0.156	0.137	-0.03	-0.04	0.12	0.25	0.47	0.13	0.04	*

註：粗體部分為題目與量表校正後相關>0.4、相關未大於與其他量表相關

表 3-31 小兒腦性麻痺實驗組 SF-36 各次量表的幅合效度及區別效度

	題目與該次量表 經重複校正 (overlap)之相關		題目與其他次量 表之間的相關		幅合效度：題目與 量表校正後相關 >0.4		區別效度：題目與 量表相關大於與其 他量表相關	
	極小值	極大值	極小值	極大值	個數	百分比	個數	百分比
PF	0.777	0.876	-0.31	0.65	10	100.00%	80	100.00%
RP	0.672	0.750	-0.08	0.65	4	100.00%	32	100.00%
BP	0.578	0.696	0.07	0.48	2	100.00%	16	100.00%
GH	0.379	0.535	0.12	0.5	3	60.00%	40	100.00%
VT	0.458	0.567	-0.05	0.63	4	100.00%	29	90.63%
SF	0.661	0.682	0.06	0.48	2	100.00%	16	100.00%
RE	0.776	0.804	0.24	0.60	3	100.00%	24	100.00%
MH	0.137	0.565	-0.28	0.71	3	60.00%	35	87.50%
整體效度					31	88.57%	272	97.14%

表 3-32 小兒腦性麻痺對照組各次量表題目與八項次量表之相關性(n=53)

次量表		PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH
PF item3a	Pearson 相關	*0.8616	*0.5685	0.2393	0.1940	0.1006	*0.5221	*0.3690	0.2083
	P 值	<.0001	<.0001	0.0844	0.1640	0.4737	<.0001	0.0065	0.1344
item3b	Pearson 相關	*0.8834	*0.5199	0.1765	0.1853	-0.0212	*0.4897	*0.3556	0.1763
	P 值	<.0001	<.0001	0.2062	0.1841	0.8805	0.0002	0.0090	0.2067
item3c	Pearson 相關	*0.9464	*0.5674	0.1690	0.2479	0.0529	*0.4778	*0.3322	0.0990
	P 值	<.0001	<.0001	0.2264	0.0735	0.7066	0.0003	0.0151	0.4809
item3d	Pearson 相關	*0.8925	*0.5552	0.2504	*0.3416	0.1442	*0.5216	*0.3250	0.2563
	P 值	<.0001	<.0001	0.0705	0.0123	0.3029	<.0001	0.0176	0.0639
item3e	Pearson 相關	*0.9027	*0.5308	0.1523	*0.2845	0.1160	*0.4707	*0.3253	0.1961
	P 值	<.0001	<.0001	0.2764	0.0389	0.4082	0.0004	0.0175	0.1594
item3f	Pearson 相關	*0.9097	*0.5967	0.1334	0.2322	0.1386	*0.5025	*0.3681	0.2457
	P 值	<.0001	<.0001	0.3409	0.0944	0.3224	0.0001	0.0067	0.0762
item3g	Pearson 相關	*0.9071	*0.6784	*0.3146	*0.2836	0.1591	*0.5426	*0.4322	0.2336
	P 值	<.0001	<.0001	0.0218	0.0396	0.2553	<.0001	0.0012	0.0922
item3h	Pearson 相關	*0.9377	*0.6651	0.2376	*0.2712	0.1084	*0.5015	*0.3453	0.1738
	P 值	<.0001	<.0001	0.0867	0.0495	0.4397	0.0001	0.0113	0.2133
item3i	Pearson 相關	*0.9229	*0.6375	0.1843	0.2465	0.0631	*0.4845	*0.2855	0.1194
	P 值	<.0001	<.0001	0.1864	0.0752	0.6537	0.0002	0.0383	0.3944
item3j	Pearson 相關	*0.9495	*0.6085	0.1313	0.2431	-0.0081	*0.5001	*0.3441	0.1070
	P 值	<.0001	<.0001	0.3489	0.0795	0.9542	0.0001	0.0116	0.4456
RP item4a	Pearson 相關	*0.5469	*0.8610	*0.5269	*0.3743	*0.2730	*0.4235	*0.6034	*0.4076
	P 值	<.0001	<.0001	<.0001	0.0058	0.0479	0.0016	<.0001	0.0025
item4b	Pearson 相關	*0.5963	*0.8842	*0.4112	*0.2790	0.0930	*0.3998	*0.6405	0.2580
	P 值	<.0001	<.0001	0.0022	0.0431	0.5076	0.0030	<.0001	0.0622
item4c	Pearson 相關	*0.6421	*0.9252	*0.3069	0.2039	0.0880	*0.4104	*0.4210	0.1991
	P 值	<.0001	<.0001	0.0254	0.1432	0.5312	0.0023	0.0017	0.1529
item4d	Pearson 相關	*0.5301	*0.8879	*0.3921	*0.2760	0.1017	*0.4410	*0.5206	0.2411
	P 值	<.0001	<.0001	0.0037	0.0454	0.4687	0.0009	<.0001	0.0821
BP item7	Pearson 相關	0.1417	*0.4148	*0.9383	*0.3804	0.2697	*0.2987	*0.5779	0.1799
	P 值	0.3117	0.0020	<.0001	0.0050	0.0508	0.0298	<.0001	0.1973
item8	Pearson 相關	0.2577	*0.4571	*0.9673	*0.4380	*0.2764	*0.3230	*0.5789	0.2387
	P 值	0.0624	0.0006	<.0001	0.0010	0.0451	0.0183	<.0001	0.0852

註：*題目與該次量表之相關達顯著相關

表 3-32 小兒腦性麻痺對照組各次量表題目與八項次量表之相關性 (續) (n=53)

次量表		PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH
GH item1	Pearson 相關	0.1978	*0.3118	*0.4122	*0.6697	*0.4385	*0.3314	*0.3919	0.1978
	P 值	0.1557	0.0230	0.0022	<.0001	0.0010	0.0153	0.0037	0.1557
item11a	Pearson 相關	0.1661	0.1749	0.1898	*0.7022	*0.4835	*0.4284	*0.2760	0.1661
	P 值	0.2345	0.2104	0.1735	<.0001	0.0002	0.0014	0.0455	0.2345
item11b	Pearson 相關	*0.2812	0.2294	*0.2721	*0.6631	*0.3678	*0.5568	0.1787	*0.2812
	P 值	0.0414	0.0985	0.0487	<.0001	0.0067	<.0001	0.2004	0.0414
item11c	Pearson 相關	0.2222	0.2292	*0.3304	*0.7085	*0.4337	*0.2790	0.2602	0.2222
	P 值	0.1098	0.0988	0.0157	<.0001	0.0012	0.0431	0.0599	0.1098
item11d	Pearson 相關	0.0704	0.1454	*0.3022	*0.6886	*0.6014	*0.4695	0.2523	0.0704
	P 值	0.6166	0.2988	0.0278	<.0001	<.0001	0.0004	0.0683	0.6166
VT item9a	Pearson 相關	-0.0531	0.0635	0.2412	*0.5133	*0.7395	0.2396	*0.2971	-0.0531
	P 值	0.7059	0.6515	0.0819	<.0001	<.0001	0.0840	0.0307	0.7059
item9e	Pearson 相關	0.0344	0.0794	0.2352	*0.5956	*0.7931	*0.4015	0.2153	0.0344
	P 值	0.8067	0.5722	0.0900	<.0001	<.0001	0.0029	0.1216	0.8067
item9g	Pearson 相關	0.2274	0.2086	0.0988	*0.4049	*0.6653	*0.2967	-0.0070	0.2274
	P 值	0.1015	0.1339	0.4814	0.0026	<.0001	0.0310	0.9604	0.1015
item9i	Pearson 相關	0.0869	0.1168	0.2457	*0.4235	*0.6969	*0.3165	0.1896	0.0869
	P 值	0.5362	0.4049	0.0762	0.0016	<.0001	0.0209	0.1738	0.5362
SF item6	Pearson 相關	*0.5623	*0.4587	0.2311	*0.4876	*0.2924	*0.8273	0.2114	*0.5623
	P 值	<.0001	0.0006	0.0960	0.0002	0.0336	<.0001	0.1287	<.0001
item10	Pearson 相關	*0.3979	*0.3592	*0.3228	*0.5489	*0.4350	*0.8851	*0.3836	*0.3979
	P 值	0.0032	0.0083	0.0184	<.0001	0.0011	<.0001	0.0046	0.0032
RE item5a	Pearson 相關	*0.3145	*0.5849	*0.6149	*0.3892	*0.2921	*0.3346	*0.9332	*0.3145
	P 值	0.0218	<.0001	<.0001	0.0040	0.0338	0.0143	<.0001	0.0218
item5b	Pearson 相關	*0.3345	*0.5654	*0.5217	*0.3400	0.1611	*0.3534	*0.9181	*0.3345
	P 值	0.0144	<.0001	<.0001	0.0127	0.2491	0.0094	<.0001	0.0144
item5c	Pearson 相關	*0.4039	*0.5417	*0.5327	*0.3606	0.2320	*0.2927	*0.9050	*0.4039
	P 值	0.0027	<.0001	<.0001	0.0080	0.0947	0.0334	<.0001	0.0027
MH item9b	Pearson 相關	0.2659	*0.3232	0.1395	0.2324	0.0402	0.1610	*0.3016	*0.5821
	P 值	0.0543	0.0182	0.3192	0.0940	0.7753	0.2496	0.0282	<.0001
item9c	Pearson 相關	0.1770	0.2202	-0.0068	*0.4251	*0.5252	*0.3720	0.0923	*0.6631
	P 值	0.2048	0.1131	0.9614	0.0015	<.0001	0.0061	0.5110	<.0001
item9d	Pearson 相關	0.1978	0.0430	0.1705	*0.3978	*0.4245	*0.3442	0.1949	*0.5434
	P 值	0.1557	0.7601	0.2221	0.0032	0.0015	0.0116	0.1620	<.0001
item9f	Pearson 相關	0.1661	0.2314	0.1503	*0.3939	*0.4816	*0.3130	0.1089	*0.7026
	P 值	0.2345	0.0955	0.2826	0.0035	0.0003	0.0225	0.4376	<.0001
item9h	Pearson 相關	*0.2812	0.1327	0.1878	*0.5157	*0.5350	*0.3548	0.2533	*0.5562
	P 值	0.0414	0.3437	0.1782	<.0001	<.0001	0.0091	0.0672	<.0001

註：*題目與該次量表之相關達顯著相關

表 3-33 小兒腦性麻痺對照組經重複校正後相關與其他次量表相關之比較

		題目與 量表相關	相關 標準誤	重複校正 相關係數	PF	RP	BP	GH	VT	SF	RE	MH
PF	item3a	0.86	0.089	0.682	*	0.57	0.24	0.19	0.1	0.52	0.37	0.21
	item3b	0.88	0.083	0.715	*	0.52	0.18	0.19	-0.02	0.49	0.36	0.18
	item3c	0.95	0.054	0.841	*	0.57	0.17	0.25	0.05	0.48	0.33	0.1
	item3d	0.89	0.079	0.731	*	0.56	0.25	0.34	0.14	0.52	0.33	0.26
	item3e	0.90	0.076	0.748	*	0.53	0.15	0.28	0.12	0.47	0.33	0.2
	item3f	0.91	0.072	0.766	*	0.6	0.13	0.23	0.14	0.5	0.37	0.25
	item3g	0.91	0.072	0.766	*	0.68	0.31	0.28	0.16	0.54	0.43	0.23
	item3h	0.94	0.059	0.821	*	0.67	0.24	0.27	0.11	0.5	0.35	0.17
	item3i	0.92	0.068	0.784	*	0.64	0.18	0.25	0.06	0.48	0.29	0.12
	item3j	0.95	0.054	0.841	*	0.61	0.13	0.24	-0.01	0.5	0.34	0.11
RP	item4a	0.86	0.089	0.682	0.55	*	0.53	0.37	0.27	0.42	0.6	0.41
	item4b	0.88	0.083	0.715	0.6	*	0.41	0.28	0.09	0.4	0.64	0.26
	item4c	0.93	0.064	0.802	0.64	*	0.31	0.2	0.09	0.41	0.42	0.2
	item4d	0.89	0.079	0.731	0.53	*	0.39	0.28	0.1	0.44	0.52	0.24
BP	item7	0.94	0.059	0.821	0.14	0.41	*	0.38	0.27	0.3	0.58	0.18
	item8	0.97	0.042	0.885	0.26	0.46	*	0.44	0.28	0.32	0.58	0.24
GH	item1	0.67	0.129	0.412	0.2	0.31	0.41	*	0.44	0.33	0.39	0.2
	item11a	0.70	0.124	0.451	0.17	0.17	0.19	*	0.48	0.43	0.28	0.17
	item11b	0.66	0.131	0.398	0.28	0.23	0.27	*	0.37	0.56	0.18	0.28
	item11c	0.71	0.123	0.465	0.22	0.23	0.33	*	0.43	0.28	0.26	0.22
	item11d	0.69	0.126	0.438	0.07	0.15	0.3	*	0.6	0.47	0.25	0.07
VT	item9a	0.74	0.117	0.506	-0.05	0.06	0.24	0.51	*	0.24	0.3	-0.05
	item9e	0.79	0.107	0.577	0.03	0.08	0.24	0.6	*	0.4	0.22	0.03
	item9g	0.67	0.129	0.412	0.23	0.21	0.1	0.4	*	0.3	-0.01	0.23
	item9i	0.70	0.124	0.451	0.09	0.12	0.25	0.42	*	0.32	0.19	0.09
SF	item6	0.83	0.097	0.636	0.56	0.46	0.23	0.49	0.29	*	0.21	0.56
	item10	0.89	0.079	0.731	0.4	0.36	0.32	0.55	0.44	*	0.38	0.4
RE	item5a	0.93	0.064	0.802	0.31	0.58	0.61	0.39	0.29	0.33	*	0.31
	item5b	0.92	0.068	0.784	0.33	0.57	0.52	0.34	0.16	0.35	*	0.33
	item5c	0.91	0.072	0.766	0.4	0.54	0.53	0.36	0.23	0.29	*	0.4
MH	item9b	0.58	0.142	0.296	0.27	0.32	0.14	0.23	0.04	0.16	0.30	*
	item9c	0.66	0.131	0.398	0.18	0.22	-0.01	0.43	0.53	0.37	0.09	*
	item9d	0.54	0.147	0.247	0.2	0.04	0.17	0.40	0.42	0.34	0.19	*
	item9f	0.70	0.124	0.451	0.17	0.23	0.15	0.39	0.48	0.31	0.11	*
	item9h	0.56	0.144	0.272	0.28	0.13	0.19	0.52	0.53	0.35	0.25	*

註：粗體部分為題目與量表校正後相關>0.4、相關未大於與其他量表相關

表 3-34 小兒腦性麻痺對照組 SF-36 各次量表的幅合效度及區別效度

	題目與該次量表 經重複校正 (overlap)之相關		題目與其他次量 表之間的相關		幅合效度：題目與 量表校正後相關 >0.4		區別效度：題目與 量表相關大於與其 他量表相關	
	極小值	極大值	極小值	極大值	個數	百分比	個數	百分比
	PF	0.682	0.841	-0.02	0.68	10	100.00%	80
RP	0.802	0.682	0.09	0.64	4	100.00%	32	100.00%
BP	0.821	0.885	0.14	0.58	2	100.00%	16	100.00%
GH	0.398	0.465	0.07	0.56	4	80.00%	37	92.50%
VT	0.412	0.577	-0.05	0.51	4	100.00%	32	100.00%
SF	0.636	0.731	0.21	0.56	2	100.00%	16	100.00%
RE	0.766	0.802	0.16	0.61	3	100.00%	24	100.00%
MH	0.247	0.451	-0.01	0.53	1	20.00%	28	70.00%
整體效度					30	85.71%	265	94.64%

表 3-35 小兒氣喘實驗組與對照組治療前後 Wilcoxon 符號等級檢定

	實驗組治療前後				對照組治療前後			
	Wilcoxon 符號等級檢定 (n=69)				Wilcoxon 符號等級檢定 (n=64)			
	平均分數		改善	P 值	平均分數		改善	P 值
前測	後測	前測			後測			
PF	87.2	89.2	2.01	0.3334	93.2	92.4	-0.85	0.3470
RP	75.8	84.4	6.16	0.2446	90.2	96.1	5.86	0.0313*
BP	80.3	83.9	3.52	0.2147	94.1	94.5	0.38	0.6529
GH	50.8	60.7	11.10	<.0001***	56.8	55.4	-0.93	0.9727
VT	69.8	74.6	3.91	0.0419*	63.1	60.4	-2.14	0.4398
SF	77.1	83.2	6.43	0.0116*	90.6	88.5	-2.18	0.2112
RE	80.7	86.5	4.41	0.3693	92.5	97.4	4.84	0.0313*
MH	69.3	68.7	-1.62	0.5814	66.0	65.0	-0.63	0.7189
PCS	73.5	79.8	5.54	0.0375*	83.5	84.6	0.92	0.7244
MCS	74.3	78.2	3.92	0.0110*	77.9	77.8	0.23	0.9928
Total	74.0	79.3	4.56	0.0301*	80.7	81.1	1.26	0.7122

註 1：***P<0.001 **P<0.01 *P<0.05

表 3-36 小兒腦性麻痺氣喘實驗組與對照組治療前後 Wilcoxon 符號等級檢定

	實驗組治療前後				對照組治療前後			
	Wilcoxon 符號等級檢定 (n=59)				Wilcoxon 符號等級檢定 (n=42)			
	平均分數		改善	P 值	平均分數		改善	P 值
前測	後測	前測			後測			
PF	43.0	33.9	-9.10	0.9202	62.4	79.3	16.90	0.0017**
RP	27.4	31.9	4.50	0.4681	52.4	64.3	11.90	0.0583
BP	71.6	72.4	0.80	0.8920	86.9	69.0	-17.90	0.0005**
GH	54.0	58.4	4.40	0.1215	59.1	52.4	-6.70	0.2808
VT	57.6	64.1	6.50	0.0633	60.9	48.8	-12.10	0.0029
SF	55.1	50.2	-4.90	0.5221	65.7	65.8	0.10	0.3452
RE	40.9	47.1	6.20	0.8991	59.1	60.3	1.20	0.4325
MH	62.9	66.4	3.50	0.7955	66.0	61.1	-4.90	0.3047
PCS	49.9	49.7	-0.20	0.2672	65.8	67.1	1.30	0.0575
MCS	53.8	56.8	3.00	0.8566	62.9	59.5	-3.40	0.8536
Total	52.4	53.4	1.00	0.4674	64.0	63.9	-0.10	0.1431

註 1：***P<0.001 **P<0.01 *P<0.05

表 3-37 小兒氣喘實驗組與對照組治療前後改善度 Mann-Whitney 檢定

獨立樣本平均數相等的 M-W 檢定			
實驗組與對照組治療前後改善度之比較			
	改善平均		P 值
	實驗組 (n=69)	對照組 (n=64)	
PF	-9.10	16.90	0.3810
RP	4.50	11.90	0.9792
BP	0.80	-17.90	0.1327
GH	4.40	-6.70	0.0010*
VT	6.50	-12.10	0.0660
SF	-4.90	0.10	0.0008***
RE	6.20	1.20	0.6876
MH	3.50	-4.90	0.8234

註 1：***P<0.001 **P<0.01 *P<0.05

表 3-38 小兒腦性麻痺實驗組與對照組治療前後改善度 Mann-Whitney 檢定

獨立樣本平均數相等的 M-W 檢定			
實驗組與對照組治療前後改善度之比較			
	改善平均		P 值
	實驗組 (n=69)	對照組 (n=64)	
PF	-3.14	25.73	0.0209*
RP	3.88	19.05	0.1573
BP	0.67	-17.19	0.0177*
GH	3.17	-5.38	0.1891
VT	3.30	-11.42	0.0032**
SF	-2.01	3.57	0.1611
RE	1.15	6.35	0.9526
MH	-0.75	-4.20	0.4928

註 1：***P<0.001 **P<0.01 *P<0.05

表 3-39 醫療院所小兒氣喘申報處置費用表

醫療院所代號	總申報人次	總申報費用	平均申報人次費用
A 醫院	3236	932,600	288
B 醫院	2136	600,950	281
C 醫院	3931	1,099,350	280
D 醫院	1946	549,600	282
E 醫院	1897	528,450	279
F 醫院	1473	426,300	289
G 醫院	1124	326,350	290
H 醫院	4848	1,611,900	332
總平均申報人次費用		290	

表 3-40 醫療院所小兒腦性麻痺申報處置費用表

醫療院所代號	總申報人次	總申報費用	平均申報人次費用
B 醫院	4489	1,532,380	341
C 醫院	45220	13,393,190	296
E 醫院	614	185,610	302
F 醫院	7073	2,217,620	314
G 醫院	370	153,110	414
H 醫院	9299	2,885,940	310
I 醫院	4242	1,293,750	305
平均申報人次費用		326	

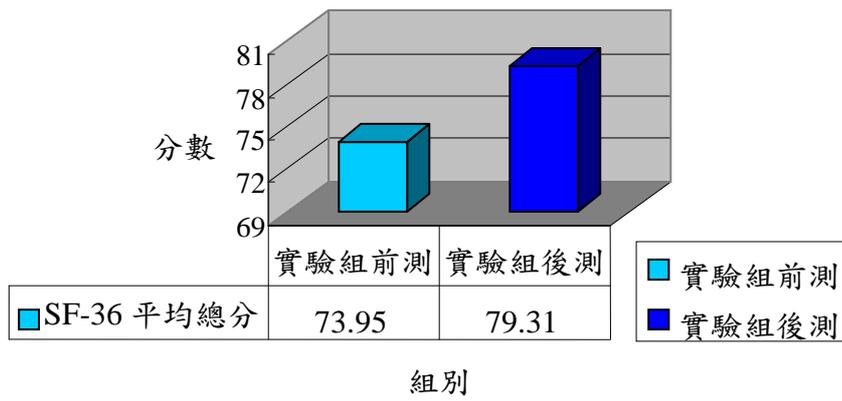


圖 3-1 小兒氣喘實驗組生活品質量表比較

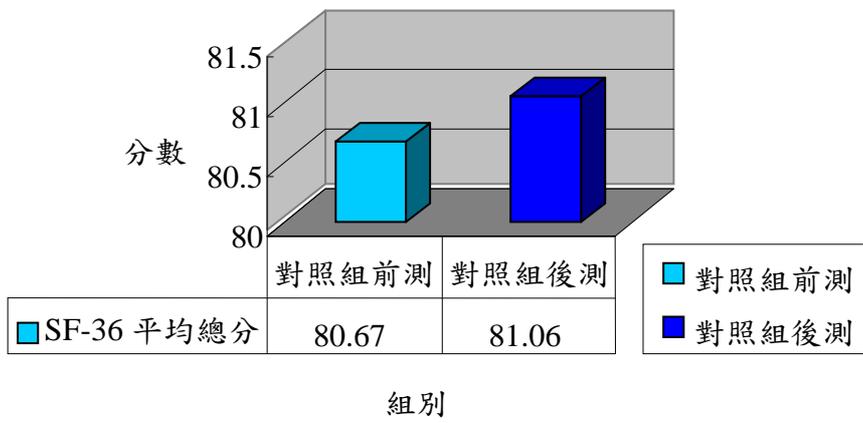


圖 3-2 小兒氣喘對照組生活品質量表比較

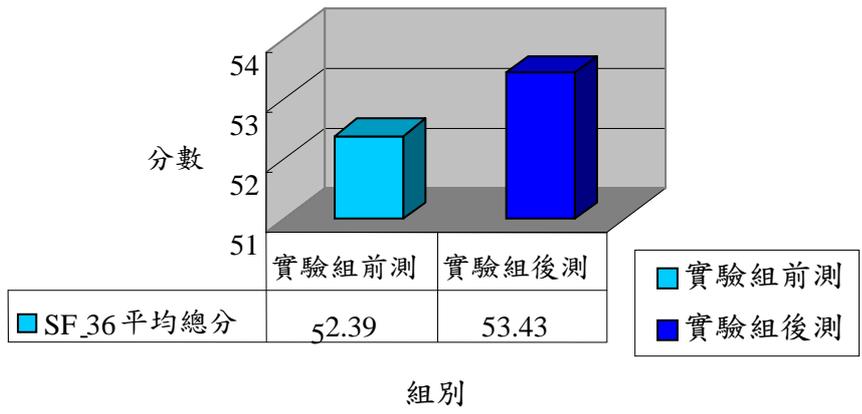


圖 3-3 小兒腦性麻痺實驗組生活品質量表比較

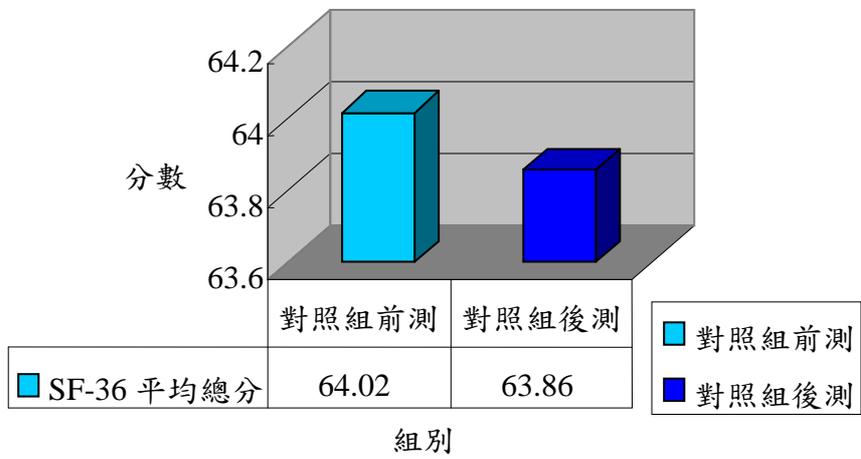


圖 3-4 小兒腦性麻痺對照組生活品質量表比較

編號：CCMP96-RD-017

台灣地區腦性麻痺患兒中醫整體治療 臨床療效評估（子計畫一）

林昭庚、孫茂峰

中華民國中醫師公會全國聯合會

摘 要

研究目的：

本計畫為了解中醫整體治療是否對腦性麻痺兒童能產生更多優於目前西醫治療之好處。

研究方法：

採用實驗及對照組，實驗組為加入中醫藥整體治療，對照組部份為完全不加入中醫治療，比較 SF-36，CCDI，GMFM 等 3 項評估。

結果與討論：

SF-36 部分：中醫藥治療並未如預期優於目前的現代醫學治療；CCDI 部分：中醫藥治療在第 2 次治療已經產生顯著差異；GMFM 部分：中醫藥治療在第 2 次治療已經產生顯著差異，在第 4 次差異更大。中醫藥治療對腦性麻痺兒童的居家身體部分能產生實質之助益。

關鍵詞：中醫藥、腦性麻痺、SF-36、GMFM、CCDI

Number: CCMP96-RD-017

Traditional Chinese Medicine treatment for cerebral palsy children in Taiwan

Lin Jaung-geng, Sun Mao-Feng

Taiwanese Traditional Medicine Association

ABSTRACT

Aim:

The project is set for evaluate traditional Chinese Medicine (TCM) treatment would really help the cerebral palsy (CP)children.

Method:

We compared the 2groups with or without TCM involved with SF-36 , CCDI , GMFM.

Results & Discussion:

TCM present better than the treatment than what the CP receive now in CCDI , GMFM. TCM could really help the CP children in physical situation.

Keywords: Cerebral palsy, TCM, SF-36, GMFM, CCDI

壹、前言

腦性麻痺(cerebral palsy)為一世界性初生兒常見之問題,發生率高達 0.2%到 2%,因新生兒科加護技術進步,比例增加。症狀為非進行性,但是運動障礙卻永遠存在。隨著大腦逐漸成熟,加上之後的醫療輔助,腦癱患兒可逐漸學習一些運動機能,智力也可能不受影響而超越一般人。許多國外研究都指向越早診斷出疾病越早進行醫療輔助效果越好,但是並沒有較完整中醫介入治療之科學評估有效報導。

關於推拿,音樂治療患兒的部份,這是許多家長都會私底下從事的治療行為,我們整合這些研究報告部分,並加入護理的衛教,在進行約 1 年的先驅試驗臨床觀察之後,發覺對患兒的生活能力以及品質部份有許多改善,這是中醫整體醫療介入之之初步成效

在台灣的腦癱患兒接受的治療以復健及針灸為多,以藥物注射和外科治療為輔,而在大陸地區則以針灸治療為一常用的醫療方式。許多大陸研究報告都指出針灸治療都可以幫助腦癱患兒在各方面有優於單純復健的效果。但是這些報告大多數是看不出是否遵循隨機試驗的原則,因此建立一個屬於台灣地區的針刺加入其他中醫治療之整體結果評估,而且符合研究精神是重要的。

本研究即以 12 歲以前之腦癱患兒接受整體中醫療法,對照組不同處僅在未接受中醫整體治療,但是其他治療仍繼續,實驗組為加入中醫整體治療治療。

腦性麻痺患兒需要長期受治療,但是中醫藥介入是否產生正面影響本研究針對此設計,並採取客觀之評估。

研究目的:

擬探討中醫整合治療對於 12 歲以下腦性麻痺患兒的成效。主要假設是:接受西醫治療及中醫整合治療的實驗組患者比僅接受西醫治療之對照組患者,在嬰幼兒綜合發展測驗的得分選用國際廣泛熟悉之 Gross Motor Function Measure (GMFM), Chinese Children Developmental Inventory (CCDI), Short form 36 (SF36)三種評量表的訪談及測驗內容,評量治療結果。本計畫所要達成之目標以及所要完成之工作項目,列述如下。

目標:

- 一、提供腦性麻痺患兒復健醫學以外的傳統中醫療法。
- 二、協助患兒發展抵抗重力的正常姿勢反射和肌張力。
- 三、協助患兒防止異常模式的固定化及攣縮形的發生與發展。
- 四、協助患兒建立和發展獨立日常生活能力,以改善生活品質。
- 五、促進提供主要照顧者對患童的居家照護能力。
- 六、提升主要照顧者的家庭生活品質。
- 七、降低主要照顧者的生、心理負擔。
- 八、長期目標希望減輕腦性麻痺患童的醫療成本支出。

貳、研究方法

一、研究設計

本研究研究期間預計一年，為縱貫性研究設計。取樣方面採立意取樣(purposive sampling)，取得研究對象同意後施測。

二、研究對象

- (一) 輕中度腦性麻痺患童。
- (二) 無進行性中樞性疾病、重症肌無力、進行性肌營養不良、Werdning-Hoffman 疾病、或其他嚴重的代謝性疾病，例如甲狀腺或副甲狀腺亢進、肝或腎功能不正常、癌症患者。
- (三) 家屬能讀寫或能以國、台、客語溝通，同意參加並簽署同意書者。

腦性麻痺病患的參與取得，如下

1. 先由復健科及針灸科門診中篩選適合進入此研究之病患，首先由研究人員填寫基本資料表。
2. 由主治醫師確定診斷，並向病患或家屬解釋病情及安排進入此計畫治療觀察。
3. 由實習或住院醫師詢問病患之病史，包括：主訴、現病史、過去病史，以及物理學檢查等並紀錄。
4. 由住院醫師施行中醫望、聞、問、切、四診檢查，並判定病患體質，必要時可執行加強項目檢查，配合中醫現代化儀器如舌診儀、脈診儀等檢查。
5. 中醫門診護理師對病患及家長進行衛教。
6. 治療前及治療中視病人配合情況約每3個月對病患施行以下的功能評估：
 - (1)Gross Motor Function Measure (GMFM)
 - (2)Chinese Children Developmental Inventory (CCDI)
 - (3)Short form 36 (SF36)

三、研究流程

主要假設是：接受西醫治療加上中醫整體治療的實驗組患者比僅接受西醫治療的對照組患者，在 CCDI、GMFM、SF36 3 種評量結果較佳。

本計畫所要達成之目標以及所要完成之工作項目，列述如下。

實驗組為”中醫整體醫療”介入流程：

- (一) 頭皮針刺治療及留針 2小時
- (二) 中醫護理及營養飲食衛教：0.5小時
- (三) 體針半刺：15分鐘

- (四) 穴位推拿按摩治療：0.5小時
 - (五) 五音治療：0.5小時~1小時
 - (六) 督脈神闕穴位灸療：0.5小時
 - (七) 中藥藥浴治療：0.5小時
- 每週治療一次。

參、結果

本計畫是針對 12 歲以下腦性麻痺患兒加入中醫整體醫療加入後，將會對腦性麻痺的照顧族群產生一定程度之干擾，本研究將分成 3 個評估部分分別與以討論：SF-36，CCDI，GMFM。

一、SF36 部分

背景資料

(一)Parental stress and related factors in parents of children with cerebral palsy. Kaohsiung J Med SCI. 2004. VOL20.NO7

從此文章中知道，同樣是有身障的兒童的家庭，有 CP 小朋友的家庭，隨著小孩肢體運動受限程度越嚴重，需要做越多復健，小孩與家長的壓力都越來越大。

(二)根據”腦性麻痺病童父母親之壓力”，台灣醫學 2005 年 9 卷 5 期，期中描述父母親均以”來自患兒照護的壓力”為最高。

本計畫執行時間一年，扣除掉寫報告的時間，共有約 10 個月可以收案，而評估 SF-36，CCDI，GMFM 3 個項目須每隔 3 個月評估一次，因此本計畫中實驗組部份，做完第 4 次有 17 人(需時 9 個月以上)，做完第 3 次 32 人，做完第 2 次 46 人，做完第 1 次 SF36 的有 66 人。分析之前許多實驗，其實常常評估時間長達一年，本計畫受限於年度經費需求，最多只能做到 9 個月部分，12 個月之後的 DATA 無法評估。而且本計畫正常只要評估完成第 2 次的患兒，就可以達成計畫要求。若是有評估到第 4 次做比較的話，那應該是試圖找到接近做完 1 年的評估。

簡表-36 (Short Form-36：SF-36) 已經成為世界上最廣為使用的量表。簡表-36 測量與吾人健康及福祉有關之八個層面：身體功能 (Physical Functioning：PF)；因身體健康所引起的角色限制(Role Physical：RP)；身體疼痛程度(Bodily Pain：BP)；整體健康狀況 (General Health：GH)；活力狀況(Vitality：VT)；社會功能(Social Functioning：SF)；因情緒問題所引起的角色限制(Role Emotional：RE)；心理健康(Mental Health：MH)。可適用於不同之臨床病患及一般人口族群之自覺健康評估，其信度與效度已經過國內外許多研究文獻驗證。

本計畫中，實驗組家屬覺得會因此而生理功能角色受限(RP)功能。因為對照組關係，所以我們盡量以第 2 次約為 45 人結束時，做為評估對項。

表 1	生理功能角色受限(RP)功能，使用 2 次測驗結果		
	第 1 次	第 2 次	
平均數數值	1.45	1.11	P 值:0.003

表 2	BP 整個身體疼痛部分 功能，使用 2 次測驗結果		
	第 1 次	第 2 次	
平均數數值	2.17	2.54	P 值:0.002

表 3	BP SF 社會功能正向提高，使用 2 次測驗結果		
	第 1 次	第 2 次	
平均數數值	2.27	2.47	P 值:0.05

而對照組部份，完成第 1 次測驗 26 人，完成第 2 次 15 人。

表 4	BP 整個身體疼痛部分 功能，使用 2 次測驗結果		
	第 1 次	第 2 次	
平均數數值	1.56	2.3	P 值:0.0046

表 5	GH 一般健康狀態變好，使用 2 次測驗結果		
	第 1 次	第 2 次	
平均數數值	2.88	3.10	P 值:0.048

表 6	RE 情緒影響角色功能減少，使用 2 次測驗結果		
	第 1 次	第 2 次	
平均數數值	2.18	1.75	P 值:0.033

綜合而言，本計畫之 SF-36 部分並未如預期一般，徹底優於對照組，在許多部分，甚至未能如對照組一般，還有些許干擾。雖然如此，這樣的治療仍然對許多 CP 患兒的家庭帶來些許助益，例如兒童的便秘改善甚多，合併上呼吸道問題次數減少...等等，均是未列在此評估中之項目。

二、Gross Motor Function Measure (GMFM) 部分

背景資料：

- (一)根據Intermittent versus continuous physiotherapy in children with cerebral palsy, *Developmental Medicine & Child Neurology* 2008, 50: 290–293, 文中描述接受48次physiotherapy物理治療後的結果，其中進步較好的一組，也只進步4.6分，如附表

Table I: Gross Motor Function Measure (GMFM) score statistics before and after intervention

GMFM-66 score	I group (n=10)				C group (n=14)				Difference between groups
	Mean	Median	SD	p	Mean	Median	SD	p	
Before intervention	51.5	48.9	15.0		51.1	47.2	16.8		
After intervention	54.9	51.4	16.5		55.6	55.9	19.7		
Difference	3.3	3.2	3.3	0.028	4.6	2.3	7.1	0.038	p=0.81

此份資料可做為西醫復健治療上的一項參考指標，用於此計畫中作為對照組之用。

- (二)Randomised control trial of tongue acupuncture versus sham acupuncture in improving functional outcome in cerebral palsy

J Neurol Neurosurg Psychiatry 2004;75:1054 – 1057. doi:

10.1136/jnnp.2003.021485

此部分屬於舌針對於CP兒童之研究，其評估方式之一正是GMFM Method：

Based on our clinical experience of more than **100 CP children** in China, three acupoints were used: (a) two acupoints on the lateral surface of the tongue, known as Xian Zuo (the midline between the tip and root of the left lateral surface of the tongue, TAC no 1) and Xian You (the midline between the tip and root of the right lateral surface of the tongue, TAC no 2) and (b) one acupoint at the tongue base, known as Di Men (the midline of tongue base, TAC no 3). Both TAC no 1 and no 2 were punctured obliquely at 45° to a depth of 0.3–0.5 cm and TAC no 3 was punctured perpendicularly to a depth of 0.3–0.5 cm.

Result:

Table 1 Comparison of paired differences (post-acupuncture scores minus baseline scores) in GMFM subscores between treatment and control groups

GMFM subscores	Treatment group, paired difference (SE)	Control group, paired difference (SE)	Mean difference (SE)	95% CI	p
Lying and rolling	1.51 (0.82)	0.89 (1.03)	0.62 (1.36)	-2.15 to 3.39	0.649
Sitting	2.11 (0.58)	2.26 (0.72)	-0.15 (0.96)	-2.11 to 1.81	0.877
Crawling and kneeling	4.49 (1.85)	2.82 (1.15)	1.67 (2.65)	-3.74 to 7.08	0.534
Standing	3.47 (0.94)	1.87 (1.39)	1.59 (1.63)	-1.74 to 4.92	0.336
Walking, running, and jumping	6.00 (1.55)	1.77 (1.51)	4.23 (2.37)	-0.62 to 9.09	0.085
GMFM total score	3.80 (0.51)	1.94 (0.72)	1.86 (0.88)	0.07 to 3.66	0.042

For the GMFM, none of the subscores' paired differences were significantly different between the two groups, but that of the total score was significantly different ($p=0.042$). Nonetheless, we observed a trend of decreasing p values as we moved up from the GMFM (lying) to GMFM (walking) subscores, while the 95% CI shifted gradually to a positive range (though still including zero) (table 1). This trend might reflect the fact that those CP subjects who could stand or walk at baseline might gain most from TAC, though our small sample size did not have adequate power to demonstrate a statistical difference.

舌針進步最多在行走，跳，等高功能上最顯著，但是在其他如爬行等部分並不凸顯。但是仍然可以在GMFM整體分數上凸顯出其意義出來。這部分和我們的臨床觀察稍稍不同。我們治療後的觀察是從比較基本的部分如坐，翻滾，爬行等基本部分開始進步較多。

(三)The Effect of Electrical stimulation on the trunk Control in Young Children with Spastic Diplegic cerebral palsy .J Korean Med SCI .2001;16:347-50. ISSN 1011-8934.

評估僅僅使用GMFM中”坐”功能評估，能得到結論電刺激能加強驅幹肌肉之用力，進而加強”坐”部分之能力。

(四)Physical Therapy. May 2008 , Volume 88 Number 5.

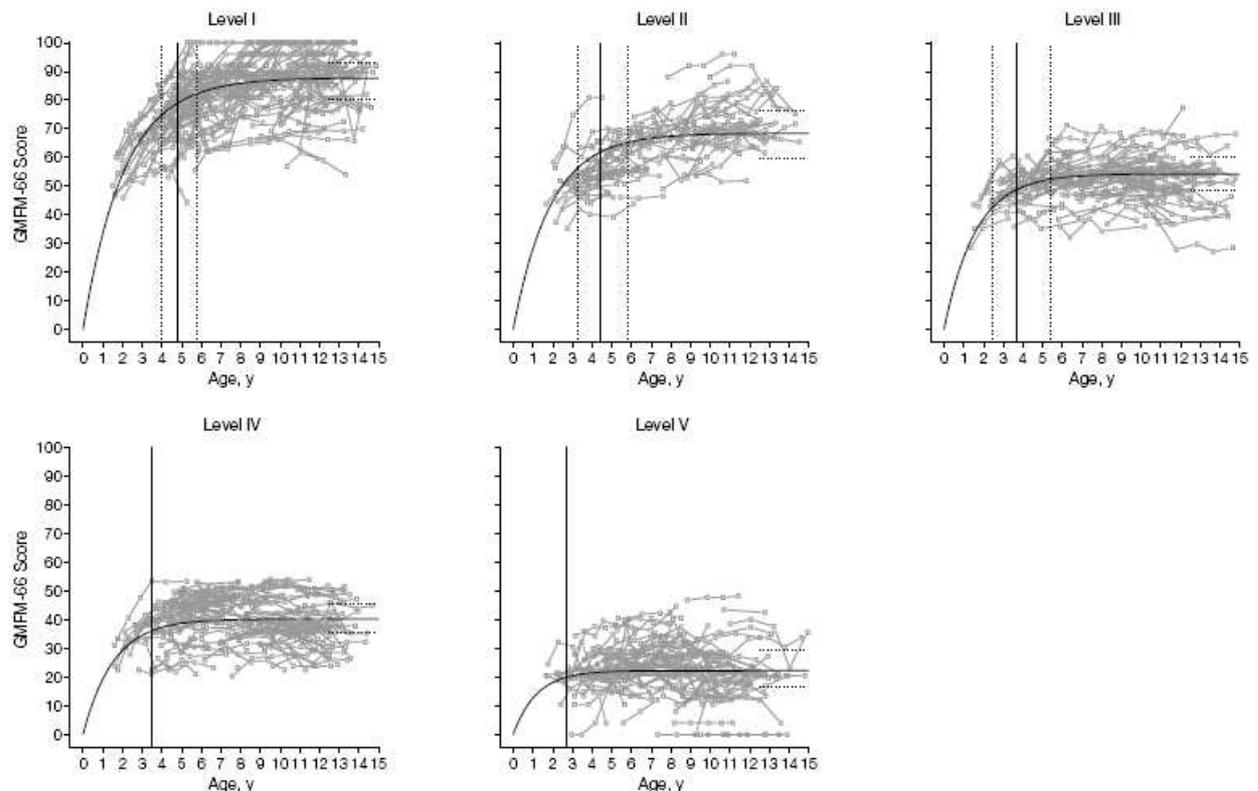
Table 2.

Expected Functional Abilities for Children Aged 6 to 12 Years, According to the Gross Motor Function Classification System (GMFCS)

GMFCS Level	Description
I	Walks without restrictions; limitations in more advanced gross motor skills
II	Walks without assistive devices; limitations in walking outdoors and in the community
III	Walks with handheld assistive mobility devices; limitations in walking outdoors and in the community
IV	Self-mobility with limitations; children are transported or use power mobility outdoors and in the community
V	Self-mobility is severely limited even with the use of assistive technology

(五)Prognosis for Gross Motor Function in Cerebral Palsy Creation of Motor Development Curves. JAMA, September 18, 2002—Vol 288, No. 11.

Figure 2. Observed and Predicted Gross Motor Function Measure-66 (GMFM-66) Scores in Each Level of the Gross Motor Function Classification System



The curved solid lines indicate average performance. The horizontal dotted lines on the right of the figures indicate the band expected to encompass 50% of children's limits of development. The solid vertical lines indicate the average age-90. The dotted vertical lines indicate the bands expected to encompass 50% of age-90 values around the average. The absence of 50% bands in level IV and level V indicates low variation in age-90 values.

根據上述引用之資料 (3.4.5) 知道，CP兒童的發展預後，當然會受到其原來因素之限制與否，尤其是運動部分，就如同LEVEL I (能自己走路不須輔助器的)的發展似乎受到的限制比LEVEL V (即使有輔助器仍行走不便)少很多，這似乎已經是世界所有治療共同之趨勢，也因此藉由本計畫發現，中醫整體治療似乎可以達到不同於傳統西醫治療之範圍，甚至更多。

1. GMFM之5項目考量：

- A. Lying&rolling;
- B. sitting;
- C. crawling&kneeing;
- D. standing;
- E. walking,running&jumping

首先計算 $a/51+b/60+c/42+d/39+e/72$ 總和，以此做為本研究之對照比較項目。

2. 實驗對照2組原始資料相仿，具有可比性。

表 7 實驗對照 2 組原始資料相仿，具有可比性，P 值比較無差異。

	對照組	實驗組	
平均數數值	2.49(24 例)	1.95(67 例)	P 值:0.06

3. 對照組部份 第1 次和第2 次之間沒有差異。

表 8 實驗對照 2 組原始資料相仿，具有可比性，P 值比較無差異。

對照組	第 1 次	第 2 次	
平均數數值	2.40	2.48	P 值:0.44

4. 實驗組部份，最先加入本計畫的已經做完第4次有18人(需時9個月以上)，稍後加入的做完第3次32人，做完第2次45人，最慢加入本計畫剛做完第1次GMFM的有67人。

Q:為何比較第1次與第2次的結果？

因為對照組部分較慢選出，所以他們僅有完成2次測驗，所以考量實驗與對照2組是否有比較意義時，先完成最基本比較，就是完成本計畫原先預計完成之近度，以完成第1次與第2次的做比較。基本上如下表，實驗組本身數據在此是呈現有意義的。

表 9 實驗組部份 第 1 次和第 2 次之間有差異

實驗組	第 1 次	第 2 次	
平均數數值	1.87	2.16	P 值<0.0001

Q:為何比較第1次與第4次的結果?

因為這樣可以凸顯出此計畫中醫整體治療的最大優點。比較第1次和第4次，結果如下：

圖 1 GMFM 4 次各組資料

摘要

組	個數	總和	平均	變異數
第 1 次	18	37.99917	2.111065	1.945634
第 2 次	18	45.66188	2.536771	2.026357
第 3 次	18	50.23367	2.79076	2.19148
第 4 次	18	53.55243	2.975135	1.935949

表 10 實驗組部份 第 1 次和第 4 次之間有差異

實驗組	第 1 次	第 4 次	
平均數數值	2.11	2.97	P 值<0.035

分析實驗組之第 1 次和第 4 次之差異之意義：

以第 1 次和第 4 次之差異為例，從 2.11106 進步到 2.975135，差距為 0.86，似乎很少，但是這結果卻是被除之後的，也就是以 $1/51+1/60+1/42+1/39+1/72=0.09961$ 為標準為例，

$0.09961+0.86$ 約為 0.9636，

$0.9636/0.09961$ 約為 9.67 倍，

意思就是 $9.67/51+9.67/60+9.67/42+9.67/39+9.67/72$

表示共約有 $9.67-1=8.67$ 進步部分，共有 $8.67 \times 5=43$ 個選項進步 1 分。

例題如下

A : LYING AND ROLLING

1. 躺，頭維持在中線：頭與肢體能左右平均動作

0. 頭沒維持在中線

1. 頭維持在中線 1-3 秒

2. 頭維持在中線，轉頭時，肢體有不對稱動作

3. 轉頭，頭與肢體能左右平均動作

擺位：將頭維持於中線，盡量讓手置於休息姿勢並保持對稱

指示：指示小兒將頭由一側轉向對側觀察上肢是否有不對稱動作

2. 躺：頭能維持在中線，兩手指能互碰

0. 完全沒有兩手指互碰之起始動作

1. 有手指互碰之起始動作

2. 雙手置於軀幹前

3. 頭能維持在中線，兩手指能互碰

擺位：將頭維持於中線，讓手置於休息姿勢並保持對稱

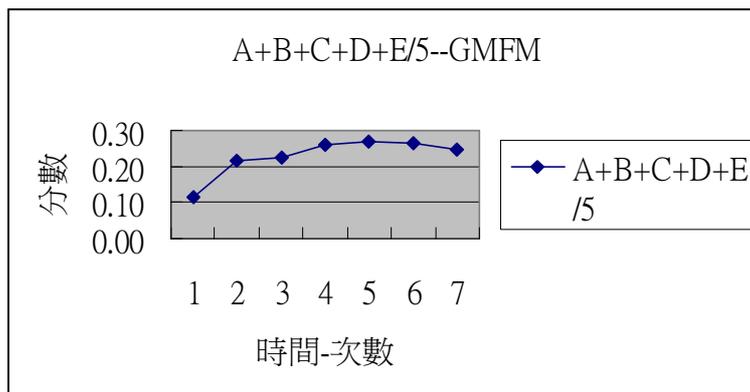
指示：指示小兒兩手指能互碰，小小孩可用玩具誘導

定義：3 分之兩手指能互碰：至少用手之手指碰觸另一手(此手不可握拳)

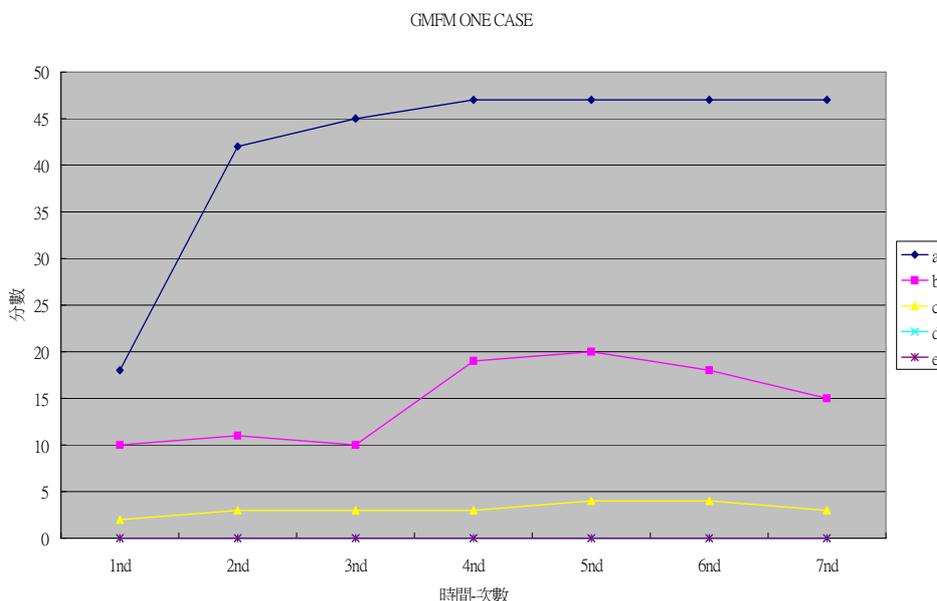
定義：2 分之將雙手置於軀幹前：將雙手置於軀幹前方之空間或碰觸身體。

圖示說明

1. 隨時間增加，患者 GMFM 分數會逐漸增加，而且初期增加較快，後期較緩和。



2. 增加的部分比較集中在較低之分數之進步，而非均勻分布。如下圖，A (Lying&rolling)先進步到接近其進步的極限時，B (sitting)才開始增加。



Q：許多 PAPER 中使用 GMFM66，這部分是否有統計資料？

Intermittent versus continuous physiotherapy in children with cerebral palsy 文章中即是使用 GMFM66，所以我們重新自實驗組中找到第 1 次與第 3 次資料之組員，共 24 人，計算 GMFM66 數值，重新比較。

	第 1 次	第 3 次
平均數	40.94542	48.81125
變異數	274.456	417.5497
觀察值個數	24	24
P(T<=t) 單尾	0.074881	

雖然結果 P 值=0.075，2 者無統計上差別，但是平均起來進步 8 分以上，比該文之 4.6 分更多，只是需要重新統計 A~E 細項是否是否有進步之關鍵。

Q 是否原來分數較高之 CP 兒進步幅度較分數較低之 CP 兒較多？

我們依照第 1 次的成績排序，再將第 3 次分數減掉第 1 次，得到之結果，並未出現類似的規律。

三、CCDI 部分(中國學齡前兒童型為發展調查小冊)

8 大行為

- 粗動作(Gross motor)64 題：身體移動、體力、平衡協調。會坐、爬、走、跑、跳、伏臥翻身，騎腳踏車。
 - 精細動作(Fine motor)44 題：視覺以及相關精細動作協調能力，會抓東西、堆積木、畫簡單幾何圖形。
 - 溝通表達(Expressive language)54 題：與人相處時表達自己能力的發展情形，譬如：能以揮手表示「擺擺」或「再見」，對人微笑，說出夢的內容。
 - 概念理解(Comprehensive conceptual)67 題：理解語言中抽象部分的能力，如說出紅色黃色，聽到名字有反應，區分長短。
 - 環境理解(Situation comprehension)44 題：對環境的認識及理解，認得出媽媽，過馬路時會看兩邊。
 - 自理能力(Self help)36 題：生活中自理能力發展，自己用湯匙吃東西，或是會自己吃飯、穿衣、洗澡。
 - 人際關係(Personal social)64 題：拿玩具給人玩，會道歉，被欺負時能設法還手。
 - 一般發展(general development)131 題：整體行為的發展綜合評估。
- (一)實驗組部份，做完第4次有18人(需時9個月以上)，做完第3次32人，做完第2次44人，做完第1次CCDI的有68人。直接分析4組分析ANOVA 每一項均無意義，試著找出其可能有意義之結果。發現如下，只對照第1和第2次結果即有意義，以下就CCDI中各項做詳細比較。

表 11 粗動作 GM 實驗組部份 第 1 次和第 2 次之間有差異

實驗組	第 1 次	第 2 次	
平均數數值	19.88	22.09	P 值:0.013

表 12 精細動作 FM 實驗組部份 第 1 次和第 2 次之間有差異

實驗組	第 1 次	第 2 次	
平均數數值	31.45	34.14	P 值:0.032

表 13 溝通表達 EL 實驗組部份 第 1 次和第 2 次之間有差異

實驗組	第 1 次	第 2 次	
平均數數值	33.45	37.83	P 值: 9.31812E-05

表 14 概念理解 CC 實驗組部份 第 1 次和第 2 次之間有差異

實驗組	第 1 次	第 2 次	
平均數數值	23.06	27.24	P 值: 7.71698E-05

表 15 環境理解 SC 實驗組部份 第 1 次和第 2 次之間有差異

實驗組	第 1 次	第 2 次	
平均數數值	28.04	31.60	P 值:0.009

表 16 身邊處理 SH 實驗組部份 第 1 次和第 2 次之間有差異

實驗組	第 1 次	第 2 次	
平均數數值	19.88	22.09	P 值:0.013

表 17 人際社會 PS 實驗組部份 第 1 次和第 2 次之間有差異

實驗組	第 1 次	第 2 次	
平均數數值	28.60	32.95	P 值:0.0019

表 18 一般發展 GD 實驗組部份 第 1 次和第 2 次之間有差異

實驗組	第 1 次	第 2 次	
平均數數值	27.58	31.17	P 值: 6.087E-05

小結：實驗組每一項 1.2 次比較都有意義

(二)而對照組每一項 1.2 次比較都全部無意義。

對照組部份做完第 1 次 19 人，做完第 2 次 CCDI 的有 8 人，對照組無顯著差異。

肆、結論與討論

一、本計畫對照組部份之收案，相當困難，可見中醫藥在未來發展上面對西醫之主觀市場優勢，如何說服西醫提供病患做對照研究是相當重要的課題。由其是以中醫為主體之研究，面對西醫的治療因為醫療倫理考量勢必進入不可輕易放棄，中醫加入治療的優勢在此時能否突出更形重要。

在此引用一篇文章摘要做為結論之延伸，在 1993 年，障礙兒日間托育與復健治療結合之成效報告，中華民國復健醫學會雜誌，1993/12：“一年之後加以評估，發現孩子在粗動作，精細動作，人際互動及日常生活自理上都有明顯的進步。對於家庭的影響則包括家長從事其它工作的時間增加，心理壓力減少，有約半數家庭氣氛改善，對於家庭經濟多數沒有影響，甚至有些家庭因家長有多餘的時間投入生產事業，收入反而增加。家長都認為日間托育與復健治療結合有其必要性；但孩子太小，太容易感染疾病則會降低送托意願。改進意見包括收托空間與復健場地不夠大，交通車接送的便利性不夠。特殊教育與復健治療品質尚能滿意...”。

二、中醫藥整體介入治療的確能對目前腦性麻痺患兒接受的治療產生比上述文章更多正面側面輔助等影響。本計畫中 GMFM，CCDI 均產生較佳之結果均明顯而清楚。

誌謝

本研究計畫承蒙行政院衛生署中醫藥委員會計畫編號 CCMP96-RD-017 提供經費贊助，使本計畫得以順利完成，特此誌謝。

伍、參考文獻

1. 王天苗、蘇建文、廖華芳、林麗英、鄒國蘇、林世華(1998)·嬰幼兒綜合發展測驗之編製報告·中國測驗學會測驗年刊，45(1)，19-46。
2. 行政院衛生署中醫藥委員會(2002)·中醫藥願景·<http://www.ccmp.gov.tw>。
3. 中華醫學會腦病專業組(1989)·小兒腦性癱瘓的定義、診斷條件和分型·中華兒科雜誌，27(3)，162。
4. 林影、湛舜生、吳明昌、張麗琴、文蕊、鐘雁(1998)·1111 例早產兒疾病分析·北京醫學，20(1)，31-34。
5. 程蓉歧、雷寶蓮、何崢、項立敏、朱鳳仙(1998)·頭針療法對腦性麻痺而腦血流影響的 TCD 檢測·上海中醫藥雜誌，8，34-36。
6. 吳美倩、張亦波(1998)·針刺對小兒腦癱作用機制的初步探討·江蘇臨床醫學雜誌，2(6)，464-468。
7. 吳麗、戰立功、魏艷、郝義彬、耿香菊、馬彩雲、康文清(1998)·早產兒與腦性癱瘓的關係研究·河南醫藥信息，6(6)，2-3。
8. World Health Organization. (2002, May 16). WHO policy and strategy on traditional medicine. World Health Organization. Available <http://www.who.int/medicines/organization/trm/orgtrmmain.shtml>
9. 姚獻花、馬丙祥(2001)·手法頭皮針結合神經康復療法治療小兒腦癱 四川中醫 19(1)，68-70。
10. 蘇麗敏、項立敏(1998)·頭皮針結合水針治療小兒腦癱 上海針灸雜誌 17(4)，26-27。
11. 張立群、李伊為(1996)·頭皮針療法與穴位全息率 上海針灸雜誌 15(5)，38-39。
12. 高文軍、彭貴成(1994)·大腦皮質中央前回和後回的顱表投影的定位針刺研究 19(2)，17-20。
13. 趙玉香、王福華(2006) 腦癱患兒生活自理能力行為訓練效果探索 中國康醫學雜誌 18(2)，153-154
14. 席會萍、史會榮(2006) 腦癱患兒家長的心理分析及護理觀察 現代護理 vol 3(2)，65
15. 黃茂、魏民(2005) 綜合療法治療小兒腦癱臨床分析 河北中醫 vol 27，743-744
16. 張美虹、王立婷(2006) 護理干預對腦癱患兒生活質量的影響 實用醫技雜誌 vol 13(5) 822—823
17. Himmelmann K.(2005). The changing panorama of cerebral palsy in Sweden IX. Prevalence and origin in the birth-year period 1995-1998，ACTA

PEDIATR. INT. J. PEDIATR 200594/3(287-294)

18. 劉振寰、潘佩光(2005) 傳統醫學康復在腦癱康復中的應用與評估 中醫兒科雜誌 vol1 (2) 22-25
19. 何光遠、劉存斌(2006) 推拿頭部和脊椎對腦癱的康復治療作用 中醫藥臨床雜誌 vol 18(2) 173-174
20. 黃茂、范煥芳(2005) 針灸推拿治療小兒痙攣型腦癱 56 例療效觀察 四川中醫 vol23(12) 101-102
21. 王東、彭偉(2006) 針刺為主治療小兒腦癱 80 例 新疆中醫藥 vol24(2).
22. 張舉玲、程立虹(2006) 音樂對針灸治療小兒腦癱作用的思考 實用中西醫結合臨床 vol 6(3) 63.
23. 賴慧貞(1993) 障礙兒日間托育與復健治療結合之成效報告，中華民國復健醫學會雜誌.
24. 林琦華、蔡芸芳(2005) 腦性麻痺病童父母親之壓力、台灣醫學 9 卷 5 期.

