

評鑑總論 (一)縣市政府部分

提昇社區發展多元化服務

黃松林

亞洲大學社會工作學系 副教授

壹、前言

本次社區發展工作評鑑分為2組，第1組是針對宜蘭縣、花蓮縣、臺北市、新竹市、新竹縣、南投縣與金門縣七縣市社區發展工作進行評鑑；第2組是針對臺中市、苗栗縣、桃園縣、新北市、基隆市與連江縣等6縣市社區發展工作進行評鑑。在3週有餘的日子中，發現各縣市之社區有極長足的進步，但在縣市部分則仍有開展的空間。事實上，社區本就是多元而全面的地方政府與基層服務工作，涉及的範圍包括社政、環保、勞政、教育、文化、衛生、民政、住宅、警政、消防與交通等各項行政工作，是縣市政府跨局處的社區事務之集合體，其整合工作本就不易。如何強化其組織輔導與建立自主操作，發揮社政主管機關的功能是當前極具關鍵性的挑戰。正如某些研究發現，社區的永續發展是社區多元能力展現的結果；而社區多元能力的發展也在社區長期永續的目標下，才能建構完成。因此，如果社區發展工作能以社區永續發展作為工作的目標，則必能使服務更能落實基層，滿足社區需求，因應多元人為、自然變化的困境。其實社區的永續生存發展，除了依賴「順天者昌」的大環境保護外，縣市政府的運用的專業與管理發展社區的韌性與動員力絕對是必要的；介乎家庭個人與政府之間的社區是地方政府與家庭間極重要的媒介。

的確，家庭親族的力量常能符合個人的需要，但卻是微不足道；政府的措施力量大，但常是大而無當，難以符合個人的需要，以鄉鎮與村里為範圍的社區概念是超乎家庭、親族，也關注到社區整體生命、生活發展的重要性。在全球化的發展下，很多的社會風險不再是僅以家庭個人考量，也難以縣市的大範圍作考量，鄉鎮與村里為範圍的概念逐漸形成，包括災害

停課上班的機制，逐漸以鄉鎮社區為範圍，福利關懷機制、照顧機制逐漸以村里為區域，在社區發生風險時，人們心裡自然形成共同體的概念，發展出社區永續精神的韌性。本次評鑑小組自 101 年 7 月 27 日起，總計訪問 13 縣市，茲就其各縣市推動社區發展情形進行說明。

貳、各縣市推動情形

一、基隆市政府

(一) 執行概況：

目前有 144 個社區發展協會比往年增加 1 個，縣市團隊用心輔導社區成立有成。社區內居民有 37 萬 8,522 人、社區照顧關懷據點已設立 40 個據點，並有守望相助隊 36 隊、媽媽教室 66 班及志願服務 25 隊。年度經費 99 年 1,932 萬 3,000 元，100 年 1,552 萬 2,000 元，略有下降，但仍見市政府對社區發展推動的重視。市府在全市建立 144 個社區發展協會之相關資料、紀錄等案卷。列席會員大會輔導會務與工作計畫之訂定，並出席相關會議，協助方案之規劃與執行。由社工員協助社區推動各項工作。辦理全市社區評鑑工作，並公開表揚，並對弱勢或資源匱乏之社區進行輔導。

(二) 主要特色

基隆已是臺北的衛星市，但其方案尚稱多元，也協助社區發展在地之特色。由社工員直接督導社區辦理社區照顧關懷據點工作；建立社區發展協會之各項資料與紀錄，可提供作為協助協會工作規劃的基本資料；輔導社區預決算案之編製，此項工作為社區組織普遍較為缺乏的能力，值得肯定。並對弱勢社區進行輔導，包括愛心食物銀行，關懷弱勢家庭。大致能運用有限經費，提供各社區不同方案經費之補助，以落實在地需求性發展。

二、臺中市政府

(一) 執行概況

在「社區發展協會輔導之執行及績效」所包括的 9 個指標，大致沒有問題，執行績效頗值得肯定。全市 588 個社區發展協會，年度經費 9,824 萬 9,000 元，99 年 2,895 萬 8,000 元，100 年 5,497 萬 6,000 元，年有增加，值得肯定；辦理社區發展育成中心。目前仍在縣市合併的磨合過程。推展老人福利服務—有關懷據點 100 年 145 個，長青學苑，且朝向失能老人日、夜間照顧示範中心之發展。並推展兒童福利服務，建置社區褓母支持系統，兒童發展社區資源中心等。在婦女福利服務方面，有新移民社區關懷據點 100 年已增到 12 個據點。單親網絡據點有 7 個團體委辦，亦有婦女福利服務中心、青少年的社區生活營，來推展青少年參與福利社區化之發展與紮根。身心障礙福利方面，有 200 多輛社區復康巴士及關懷據點之設置，以落實福利社區化之重點。在經費的補助上，對於福利社區化之社區工作發展有明顯增加。有 29 個行政區，625 個村里，人口數 266 萬 4,394 人，170 個生產建設基金，299 個活動中心，守望相助隊 58 隊。

（二）主要特色

該市設置有「社區育成中心」並委託專業機構辦理社區發展之輔導，實為該市之最大特色，透過育成中心的常態性輔導，其效果較為可期，同時，專業輔導機構較能站在關係平等之基礎上，與接受輔導單位進行互動與協調；在佐證資料的檢視過程中，透過社區育成中心工作人員之說明，亦發現社區育成中心會隨著實際情況調整輔導策略，頗值得肯定。除了社區育成中心進行整體社區發展工作之輔導外，該市亦進行有「旗艦據點」之輔導計畫與經費，對於設置有社區照顧關懷據點之社區（包含部分專業機構），透過結盟的方式，以經費協助其擴展關懷據點之成效，培育社區結盟運作的能力，亦頗值得肯定。該市在關懷據點的輔導方面具成效，值得讚許，也可以看出該市積極連結專業機構進行社區相關業務的輔導，可為其他縣市

參考。該市此次接受評鑑之單位，幾乎皆有小型社區產業的存在，雖然僅為起步階段，但未來若能適當輔導，頗有發展潛力。辦理社區青少年福利服務社區生活營；100 年辦理「少年多元服務平台：社區參與與公益服務」促進青少年投入社區，如果能在各社區完成小小解說員，志工訓練更佳。轄內社區發展協會輔導之規劃與執行，年度預算 100 年比 99 年增加比例為 47%，顯見市政府對社區發展推動的重視。

三、苗栗縣政府

(一) 執行概況

社區發展協會輔導之執行及績效的 9 個指標，大致上沒有問題，執行績效頗值得肯定。全縣有 56 萬 2,259 人，18 鄉鎮僅有 274 個村里，目前有 279 個社區發展協會，共 219 個社區設有生產建設基金，211 個社區活動中心，守望相助隊成立 130 隊，並有 67 個社區照顧據點；老人之比例有 13.43%，每年編列相當高比例預算 8,000 萬，執行率 89.19%。全縣老年人口有 7 萬 5,499 人占 13.43%，身心障礙 3 萬 1,719 人占 5.64%，低收入戶 6,585 人占 1.25%，外籍配偶 1 萬 2,139 人占 2.16%。縣府視全苗為一個社區，大力推廣大型活動、觀光，改善苗栗整體形象。身心障礙福利服務、老人福利服務的落實、婦幼福利服務，對新移民、婦女團體培力、兒童青少年福利服務，建置緊急生命救援連線系統、休閒巡邏專車等，更推展生涯轉銜、個案服務及就業推行的健康示範計畫，志願服務社區化，志工人數及服務量有日漸提升。

(二) 主要特色

該縣設置有「人民團體全球資訊網」，透過 e 化工具，協助建置社區發展協會之相關資料與紀錄，目前主要功能包括提供相關法規、社區工作手冊與各項表格之參考與下載，並進行各項補助經費之追蹤查核，建置協會基本資料，

與提供協會將各項會務資料上傳，並可作為補助之參考依據。另外，該縣亦委託「臺灣社區培力學會」進行各社區（依據北、中、南區分區輔導）之發展輔導，同時設立社區營造中心。在分工方面，由臺灣社區培力學會進行社區輔導，再由各社區提案申請縣府補助。在社區發展協會之輔導方面，臺灣社區培力學會辦理之「在地知識王大賽」為一項具創新性與重要性之活動設計，值得肯定並深化。99 年辦理福利社區化輔導將社區分類為成熟社區（進階社區），學習型社區等類。其推動目標：(1)社區社團活力化。(2)社會救助及時化。(3)社會服務在地化。(4)社會工作人性化；其次，社區發展工作較重視社區營造，並委外輔導推動，社區福利之工作較少著墨。

四、桃園縣政府

（一）執行概況：

全縣人口有 202 萬 103 人，239 個社區發展協會，256 個生產建設基金，483 個村里。99 年度社區發展業務編列 1,266 萬 2,700 元；100 年度社區發展業務預算編列 2,804 萬元，執行 2,455 萬 2,000 元，執行率 88%。社區照顧關懷據點 99 年 96 個、在 100 年有 100 個、101 年至今已有 104 個，目標達成率有 108%以上。志願服務工作推展，99 年約有 9,000 人、100 年達 1 萬 2,000 多人，且志工已領有手冊。身心障礙福利服務，有送餐、短期照顧、復康巴士、輔具、居家服務、社區樂活補給站、個案管理、轉銜通報、轉介等服務之落實，其中個案管理服務的經費執行率達 94.8%積極投入。老人福利服務有專車巡迴服務，生活全面照顧關懷服務等。兒童及少年福利服務，針對發展遲緩兒童，高關懷個案輔導及關懷宣導活動等。另外，在社會救助工作之推動，尤其是積極連結社區資源，有食物銀行 27 個點。另外，該縣積極推展旗艦社區領航計畫，服務成果逐年增加，在 100 年有 9 萬 145 人次。

（二）主要特色

在 100 年度旗艦社區領航計畫中，全縣鄉鎮 13 個全面參與，共有 58 個社區發展協會，10 個人民團體，4 所學校及 1 個村辦公室共 73 個單位參與積極投入社區發展工作，提供的服務有 9,145 人，足見縣政府對旗艦社區領航計畫的用心。另外，該縣設置有「社政資訊系統」，透過網路平台，建置社區發展協會之相關資料。在會務輔導方面，制訂有明確的「輔導社區發展協會會務運作權責分工表」，就社會團體應辦事項，分別明列了社區發展協會、鄉鎮市公所以及縣政府的應辦事項；分工明確，權責分明，使得輔導工作易於推動。另縣政府亦結合府內單位以及委外業務，共有 12 位社工員投入對於社區發展協會的輔導，並推動「區域家庭服務中心」投入社區工作；在接受評鑑之前，亦先委請專家學者與實務工作者，對於受評社區進行初評與輔導，顯見用心。該縣有自行辦理旗艦計畫，在臺灣的地方政府中頗為罕見與突出，同時亦積極輔導社區申請內政部旗艦型計畫，有效發揮了成熟社區（領航）輔導起步社區（啟航）的功能，透過社區之間的陪伴與帶領，能較為有效的整體推動社區工作的發展。可見該縣對於弱勢獲資源匱乏社區之輔導十分用心，透過多管道的方式：社區互助機制、社區輔導機制與辦理社區分級能力輔導計畫，頗值得肯定。其中，輔導社區的論述有其基本理念，輔導→服務→培力→協力，加強社會工作介乎個人效能與政策倡導之間的統整理念，值得肯定。積極推展旗艦社區領航計畫，各社區自我發揮特色頗顯著；跨局室合作之行動講堂很符合社區整體分工相互合作之基本原則，社區公益日、每月志工日之措施，有公益價值導引之意義甚佳。

五、新北市政府

（一）執行概況：

全市總人口約 392 萬 2,396 人，該市人口有約 70% 為全國各地湧進之外來人口，雙溪、平溪、坪林共有三區老年人口比例高於 20%，目前有 486 個區域、436 個社區發

展協會，有 339 個社區有生產建設基金，20 區設置 153 個社區活動中心，兒童占 12.4%，少年占 7.89%，身障者占 4.08%，老人是占 10.98%；社區發展經費自 98 年 925 萬至 101 年 4,425 萬。年成長 86%。在「社區發展協會輔導之執行及績效」項下，大致無問題，且績效可獲肯定；惟在第 6 項方面，書面報告所說明的內容與指標意涵不甚吻合。大致結合區公所架構福利服務網絡。該市建立社區福利網絡結合社區投入服務，包括社區照顧關懷據點、新住民家庭關懷據點、婦女大學、松年大學等 427 個福利據點。結合 10 個區域社會福利服務中心，建立社工專業服務輸送網絡，推動溫心天使服務方案、志願服務、兒少的小太陽相關服務，以及婦女方面的性別平等工作等。

（二）主要特色

該市推動社區發展方向三大主軸，包括：（一）強化聯繫網路，活絡社區能量。（二）落實在地生根，普及福利據點。（三）整合專業資源，推動多元服務。另外，該市透過社會福利服務中心密切與社區結合，協助社區進行福利社區化的工作執行，同時通過個案研討會的方式，培力社區志工，是為一可行的公私部門結合方式。該市各個公所與社區結合密切，對於社區發展亦多能盡力協助，各區區長於社區接受評鑑過程多全程參與，值得肯定。市府自辦小旗艦計畫，最高可申請 50 萬元之經費，補助社區發揮母雞帶小雞的功能，去年並辦理工作坊，培力社區參與內政部的旗艦型計畫申請，可以看出市府對於社區發展工作的積極協助。在社區業務的 e 化方面，該市亦有起步，在「社區資訊平台」上，社區發展協會可以進行基本資料維護、申請補助作業、得獎紀錄資料維護、研習資料維護與社區發展基金資料維護等作業，對於社區發展協會之資料存檔，頗為便利。社區發展工作在理論層級上有一個由上而下或由下而上的辯證。上級要信任支持社區的能力，不宜過度指導，推動策略原則合理即可。新北市的三個推動方向和七

項推動策略原則合理，綱舉目張。有效地處理了多元需要綜整合性的社區工作，在科層組織中本質上由上而下的指導過當的問題，和在下的基層社區位階不夠，可支配資源不足，卻要有全面視野執行綜合方案的難處。結合區公所、社區、民間團體，架構福利關懷據點福利站、推動溫心天使、辦理兒少的小太陽、兒童少年生活營之服務方案等。

六、連江縣政府

(一) 執行概況：

100 年度縣府社政編列 1,325 萬 2,000 元，其中社區發展預算編列 2,385 萬元，占其比例 17.99%，比往年提高。縣內分 4 鄉 5 島，20 個社區發展協會；社區照顧關懷據點目前設有 3 個。99 年、100 年結合縣府、內政部及社區志工人力來推展落實，老人緊急救援連線、送餐、居家生活補助等服務。輔導南竿鄉鐵板、津沙及馬港社區等設立辦理社區照顧關懷據點，以利各項社區老人等關懷服務。在「社區發展協會輔導之執行及績效」所包括的 9 個指標，該縣在第 2、4、6 等指標方面，較未能掌握指標之內涵。

(二) 主要特色

針對關懷據點，設置評鑑制度給予適當的補助經費，以落實社區發展工作業務；輔導社區發展協會健全組織，強化社區福利服務功能，積極建設社區以增進居民福祉，頒定社區發展協會評鑑實施要點，藉以落實社區發展工作評鑑業務。其社區型態亦分四大類：(1) 進階型 3 個 (2) 成熟型 7 個 (3) 萌芽型 2 個 (4) 停滯型 8 個，依社區型態分級輔導。99 年、100 年除了辦理社區照顧關懷據點之老人福利社區化業務且執行有成果；推展暑期青少年熱力青春休閒活動、推展舉辦馬祖文化觀光節活動。另外，該縣在評鑑項目 2 的指標 7 所做的說明，頗能掌握評鑑的內涵精神，值得進一步發展；在指標 7 方面，該府文化局每年度辦理「社區分享擂臺」活動，作為社區成果的展現形

式，以「分享」取代「評鑑」，改變由上而下、由外對內的評鑑觀點，而為社區間既競爭又合作的交流動線。其觀念非常值得繼續推廣運用至社區輔導工作中。另縣府內已由相關單位成立「連江縣社區發展促進委員會工作小組」，試圖透過小組會議模式橫向聯繫，共同輔導轄內社區發展協會未來朝向多元化發展，此一作法非常值得期待，也期望能建立具有突出特色的馬祖社區工作模式與成果。

七、宜蘭縣政府

（一）執行概況

承襲宜蘭縣優良的社區營造傳統，各社區均能蓬勃發展，培力社區發展各自的特色，縣府展現推動社造的企圖心很強，林處長及林科長與社區互動佳，設定各種小旗艦群組，由區域內績優社區領航鄉鎮公所共同參與，強化區域內福利化工作，令人印象深刻。全縣有 236 社區，活動中心 199 個，守望相助隊 103 隊，媽媽教室 139 班，長壽俱樂部 131 處，社區圖書室 24 個，民俗藝文 274 隊，志工 130 隊，75 處社區照顧關懷據點，村里含蓋率 42.12%，輔導社區成立 106 隊志願服務隊。社區照顧關懷據點之人力培訓 99 年、100 年共計 22 場次，受訓人數達 4,062 人次。99 年、100 年均有進行對關懷據點的評鑑。99 年、100 年各社區辦理之長青食堂，分別有 52 處、57 處，受益之人數計 799 人、834 人，受服務之人次計 12 萬 5,497 人、14 萬 173 人。

老人福利方面：行動式老人文康休閒巡迴服務宣導宜蘭縣福利政策及安排健康操、卡拉 OK 歡唱等健康促進與休閒娛樂活動。另有迷失手鍊與電子票證智慧卡免費乘車之服務。補助中低收入老人裝假牙之福利服務，99 年、100 年計補助約 700 餘萬元，100 年補助 65 歲以上老人裝全口假牙計畫補助 2,200 餘萬元。另有走動式社會福利、醫療保健、用藥安全等宣導，長青星光歌唱大賽、結婚 50 周年

慶活動。婦女福利方面:新住民福利服務設立外籍配偶服務中心及據點，99 年計 5 處，100 年則增為 7 處。外籍配偶服務中心辦理各項支持性、娛樂性及教育性活動，婦女學苑辦理生活、資訊、知能、家庭及法律等 5 大面向課程，以提昇婦女自我價值與能力；另有模範母親表揚活動。兒童及青少年福利方面：建立跨局處的青少年權益促進委員會、早療之通報轉介及個案管理、巡迴輔導及到宅療育推動、脫貧方案暑期工讀計畫。單親家庭福利服務：成立單親家庭服務中心提供心理諮商等 7 項服務。成立宜蘭縣弱勢家庭資產累積發展帳戶，協助弱勢家庭積極脫貧，並有個案輔導及志願服務之安排機會。提倡志願服務社區化，落實在地福利服務志工人力的提供，並培訓家庭守護志工，以減少家庭暴力及性侵害或性騷擾事件發生。身心障礙者福利:進行身心障礙者之福利需求調查，設立身心障礙者社區家園。以社區發展的社區旗艦培力計畫，於社區辦理各項福利服務活動，如辦理新住民及弱勢族群的有機農園、供餐服務、生活輔導、兒童課後照顧等福利服務。原住民福利:如成立原住民家庭服務暨婦女服務中心、培育原住民生活輔導員，及爭取原住民就業輔導員，以增進其就業機會。

宜蘭有深遠的社區營造傳統，社會處在此基礎上發展福利服務和推動社區發展，讓各社區均能蓬勃發展各自的在地特色，潛力和成果無限。建立轄內社區發展協會相關資料，並輔導其會務與年度工作計畫訂定。督導協會執行各項建設與成果維護，並定期辦理社區評鑑。

(二) 主要特色

該縣將所有社區分類型(3 型)，依類別及不同社區的特色，制定輔導計畫方案，對弱勢社區輔導，由縣府成立跨局處輔導小組來輔導，並建立財務管理機制，以落實輔導成效，作法值得肯定。成立社區營造委員會，且從決策、推動到執行都有清楚的組織架構；在人才培訓部份，將所

有社區分類型(初階、進階、特殊)，依不同社區的情況，制定輔導計畫，並對弱勢社區由縣府成立跨科室輔導小組。辦理社區發展工作與福利之結合、社區間福利服務之結合、原住民與新住民之福利服務、老人、兒童、婦女、青少年及身心障礙者之福利服務、各福利人口群的福利服務均能兼顧。社區辦理調查資料建置完整，有訂定各項年度推動計畫，社區活動中心管理建檔清楚，社區生產建設基金訪查資料完整明確，文書呈現清楚明瞭值得肯定；簡報檔製作圖表數據清楚，各面向福利工作成果呈現優質績效，令人讚賞。

另外，該縣亦成立宜蘭縣社區推動委員會，提出年度工作計畫，跨部會整合資源，朝六大面向均衡發展，年度辦理執行成果展及專案列管，由林縣長擔任召集人，各單位一級主管必須出席委員會議，編制內共有 19 位委員。受評鑑的社區社區發展目標很明確，例如：金岳社區屬於原住民部落，對舊部落尋根、祭拜祖靈等，影像紀錄及發展觀光產業目標明確，頂寮社區環境生態維護連結工業區，成立觀光工廠，發展觀光產業目標明確，結頭份社區發展推動臺灣本土歌仔戲及農特產品研發優質的竹筍、稻米等，包裝行銷改善農民的生活為目標。宜蘭縣社區推動委員會連結公私部門資源與整合社福團體、學術單位進駐等，各局處支援協力密切，形成推動社造的平台，亦能了解加強社區幹部的培育，視為社區未來發展努力的方向。人才培育方面，社會處結合農村再生計畫，將社區營造員培訓、社區規畫師訓練、和培根計畫做協調整合，建構宜蘭完整無接縫的社區人才培育機制。善用數位科技與縣府 e 化能力，將所有社區發展協會基本資料進行數位化處理，並能用以管理協會之會務運作與改選狀況；並建置社區發展工作人才線上資料庫，統整轄內各社區工作領域的人才，值得嘉許。整合公私部門資源，並成立社造工作平台，在縣府內部成立宜蘭縣社區推動委員會，並邀請 NGO 代表

加入，提出年度工作計畫，跨部會整合資源，朝六大面向均衡發展，年度辦理執行成果展及專案列管，由縣長擔任召集人，各單位一級主管必須出席委員會議，編制內共有 19 位委員。工作模式從專題演講、動員參與到自立營造循序漸進，縣府編列經費讓社區自主提案，進行雇工購料營造社區特色。以 e 化系統建置轄內社區發展協會基本資料，並能用以管理協會之會務運作與改選狀況。每年定期舉辦社區評鑑，並自 100 年起將鄉鎮公所納入評鑑範圍，而評鑑結果的呈現同時有量化的分數與質化的意見，利於評鑑後的輔導與改善，值得肯定。能與民間單位合作，針對轄內社區進行能量調查，調查結果可協助各社區檢視自身的優劣勢，縣府也依此將社區分為三級，再擬定清楚的輔導重點策略。

八、花蓮縣政府

(一) 執行概況

花蓮縣 99 年度編列 270 萬元，辦理福利社區化業務經費。社區照顧關懷據點設置 41 處，服務村里數為 95 個(花蓮縣村里總數 177 個)，其村里覆蓋率約為 54%。但對社區照顧關懷據點實施評鑑，有少數乙等據點，業務待改善。老人福利服務成果：交通接送(847 人)、老人保護網絡(受益人次約 437 萬人次)、老人文康中心軟硬體設備更新(34 案)、免費乘車(113 萬 4,400 人次)、長青大學終身學習(5,280 人次)、老人文康及旅遊及活動(7 萬 9,000 人次)、長期照顧服務(3,657 人)、社區照顧關懷據點(41 處)。身心障礙福利服務成果：身心樂活(8,060 人次)、身障文康及自強活動(約 2 萬 500 人次)、復康交通服務(865 人)；兒童及少年福利服務成果：高關懷兒少社區外展服務(4 處)、弱勢家庭兒少社區照顧服務(4 處)。婦女福利服務成果：外籍配偶社區服務據點(7 處)、婦女溫暖關懷據點(13 處)。志願服務：保健志工(1,176 人)、文化志工(177 人)、祥和志工(4,151 人)、鳳凰志工(187 人)、教育志工(1,093 人)、

警察志工(288 人)、環保志工(3,421 人)、原住民志工(54 人)、手語志工(24 人)。

另外，社區發展方向依據 SWOT 分析對內、外部因素影響干擾的，有益及有害的加以策略性分析，做法正確值得肯定；創新項目亦能針對縣政特色，社區需求呈現令人讚賞。100 年度社區發展經費大幅成長(27%)，占社福預算經費比率有提升(0.04%)，每一社區分配經費成長 27% (多 2 萬 3,948 元)。社區聯繫會報皆結合專業課程，社區幹部能力建構和基層社區耕耘有成。透過 SWOT 分析提出社區發展的方向，對內、外部因素、影響因素發展策略性分析，有意識、有方法的推動社區發展工作。建置社區管理資訊系統，完整建立社區數以及縣內人口概況地圖。社區經費占社政預算比率有相當的幅度。運用社工專業人員推動社區業務。運用社區觀摩、刊物與志工培訓課程等方式來扶助弱勢社區。福利社區化的服務對象多元，含括老人、身心障礙、兒童、青少年、婦女、新移民等，且在志願服務上的服務呈現方式極富彈性，包含手語、通譯、文化、環保教育等志工。嘗試推動「社會福利市集」、「牽成居民捐建計畫」等創新的社區發展計畫。社區需求調查完成 60% 家戶，刊物每月發行，觀摩研習訓練執行完善。

(二) 主要特色

該縣能兼顧對各個弱勢族群的福利服務，對原住民及新住民的服務是花蓮縣福利服務的重點工作之一。保健志工乃深入原鄉宣導戒檳榔及戒酒活動。有七個外籍配偶服務據點，分布在六個鄉鎮；每一鄉鎮均有一婦女溫暖關懷據點，總計有 13 處。花蓮縣幅員遼闊，社福人員南北奔波，其辛苦程度，較一般縣市承辦人為高。社區辦理調查資料建置完整，有訂定各項年度推動計畫，社區活動中心管理建檔清楚，社區生產建設基金訪查資料完整明確，文書呈現能依各鄉鎮公所排列，第 1 頁目錄索引編輯，清楚明瞭值得肯定；簡報檔製作圖表數據清楚，各面向福利工作成

果呈現優質績效，令人印象深刻。社會福利資源連結運用與整合佳，各局處支援協力密切，亦能了解加強人才培育，視為社區未來發展努力的方向。社區資訊管理系統，不僅有詳實的社區背景資料，也依照地理位置和議題有詳實的整理；此系統讓府內工作人員及第一線社區幹部都能充分利用和發揮。

整體來說，導入社工專業推動社區輔導，且社會福利資源連結運用與整合佳，各局處支援協力密切，亦能了解加強人才培育，視為社區未來發展努力的方向。縣府自編經費活化社區自主提案，辦理社區深耕專案、舞動社區新活力等創新方案。由於花蓮縣行政區域圖形狹長，縣府要推展社區工作實屬不易，然從社區發展年度計畫與經費的編列，社區發展協會數量的成長全縣共有 177 個村里，已有 173 個社區發展協會成立、福利社區推動、社區人才培育以及資源整合等方面可以看出，縣府在社區發展工作上的用心，值得肯定。

九、臺北市政府

（一）執行概況

該市已建立社會福利高風險家戶資訊系統及臺北市福利地圖，建立福利服務輸送網絡。兒童及少年社區福利服務：設立 6 個少年中心、2 個兒童中心，協助 18 家民間團體成立 19 個據點，提供社區弱勢家庭支持性與補充性服務措施。婦女社區福利服務：社會局自辦臺北婦女中心及 10 家委辦之公設民營婦女中心（8 家婦女服務中心，2 家單親家庭服務中心）。提供成長課程、提供婦女福利資訊、鼓勵社區服務及培育社區人才。新移民社區福利：補助民間團體辦理新移民家庭支持性服務計畫。身心障礙者福利：辦理早期療育家庭支持服務暨友伴服務親子活動、設置六家身心障礙者資源中心，提供身心障礙者個案管理、轉銜服務、福利諮詢等。老人社區福利服務：老人服務中心暨日間照顧中

心、獨居與長者服務方案及銀髮友善好站等服務方案。危機及弱勢家庭服務:社會局於 12 行政區設立社會福利服務中心，提供訪視評估及個案處遇，結合社區相關單位建立合作機制及通報網絡，及高風險家庭服務方案。平價住宅支持性服務方案:設有福民、安康、延吉及大同之家 4 處平價住宅社區，提供各類弱勢家庭服務，近 2 年受益人數近 2 萬人次。家庭暴力防治服務:包含婚姻暴力保護服務方案、家庭暴力防治宣導方案及通報網絡之建立、北投區在地化防治服務方案聯合民間大學資源建立家庭暴力防治社區支持網絡計畫。社區暨志願推廣服務:成立臺北市社區暨志願服務推廣中心，推展社區暨志願服務業務。

至於在輔導社區發展協會辦理福利社區化相關業務部分，包含如成立社區照顧關懷據點，目前已有 62 個團體設置社區照顧關懷據點，提供約 635 萬元及電話問安、關懷訪視及定點供餐或送餐之服務；成立 68 處老人活動據點，兩年來提供約 60 萬人次之服務；另有南機場社區之樂活園地、碧湖社區園地提供各類服務；社區供餐服務、社區兒少服務方案、社區老人服務方案、社區身心障礙者服務方案、社區居家安全服務方案、新移民服務方案；另協助社區申請內政部補助辦理之社區福利服務方案。

整體來說，社區發展蓬勃，培力社區發展方向明確，承襲優良傳統，市府展現推動社造的企圖心很強，人團科女性同仁多又很優秀，與社區互動佳，令人印象深刻；委託會計師公會，設計財務軟體供社區使用，提升財務管理的功力。市府多項創新作為，展現對長輩及弱勢族群貼心愛心服務，又能連結店家及社區發展協會，推動「銀髮族友善好站」，提供全方位服務，值得各縣市效仿，作法值得鼓勵。將所有社區分 4 個類型，依類別及不同社區的特色，制定輔導計畫方案，停滯型社區經輔導後無力回天者，依法解散勇氣可嘉，奠定日後社區管理的基礎，作法值得肯定。

(二) 主要特色

該市經費充裕，每年約提供兩億元之各項福利服務經費。服務普及，進行各弱勢族群之服務。伙伴關係部分，能與各民間團體合作，辦理各項活動或方案。平價住宅部分，提供弱勢平價安身之所，及各項支持性福利服務。標竿方案部分，選訂社區，進行各類實驗性方案。各種福利中心服務部分，成立各弱勢人口的服務中心，提供專業性及近便性的福利服務。社區辦理調查資料建置完整，有訂定各項年度推動計畫，社區活動中心管理建檔清楚，社區生產建設基金訪查資料完整明確，文書呈現清楚明瞭值得肯定；簡報檔製作圖表數據清楚，各面向福利工作成果呈現優質績效，令人印象深刻。受評鑑的社區社區發展目標很明確，例如：榮星社區與新永昌社區對身心障礙者服務很明確，明興社區及順興社區在老人服務方面成果顯著令人讚賞。臺北市社區營造中心，資源連結公私部門與社會福利整合佳，各局處支援協力密切，形成推動社造的平台，亦能了解加強人才培育，視為社區未來發展努力的方向。

在社區輔導方面，該市將社區分4個類型，活絡型、潛力型、基本型、和停滯型，依類別及不同社區的狀況，制定輔導計畫方案，停滯型社區經輔導後未改善者，以「限期開會改選，逾期則予解散之處分」依法解散，奠定日後社區管理的基礎，作法值得肯定。市府創新方案方面，連結便利商店及社區發展協會，推動「銀髮族友善好站」，目前已達605個站，提供即時到位的服務和關懷網絡，作法值得鼓勵與推廣。並能建置良好之社區地圖，並對市內各社區成立社區發展協會之資料（例如開會記錄、理監事名單、預算編列），依據行政區域與所畫分的行政社區來整理區分，公文往來之收集完整，資料整理相當有系統，亦看出市府對轄內協會成立之掌握。能依據評鑑結果將轄內社區區分為四型，四型均有明確定義，並依此針對不同類型之協會擬定具體之輔導策略，相當值得肯定。能與中華民

國社區營造學會合作，針對弱勢或資源匱乏社區進行輔導，妥善運用資源。

十、新竹市政府

(一) 執行概況

新竹市有社區 114 個(比 99 年新增 3 個)。99 年補助社區發展協會辦理社區福利服務活動，計 344 案金額約 560 萬元；100 年補助 389 案，金額約 900 萬，有 8 萬 4,554 受益人次。社會處辦理老人福利服務活動經費：99 年 94 件補助約新臺幣 256 萬 6,000 元，100 年 120 件補助經費約 345 萬元，分別服務 1 萬 8,800 及 2 萬 4,000 人次。身心障礙福利服務活動經費 99 年補助 52 件經費約 84 萬元，共計 1 萬 5,920 人次受益；100 年補助 58 件經費約 190 萬元，共計 1 萬 6,268 人次受益。婦幼福利服務活動經費：99 年核定 7 件補助經費 47 萬元；100 年核定 13 件補助 48 萬元，共計 6,558 人受益。提倡兩性平權並藉由活動拉近與社區關係：99 年核定 4 件補助約 26 萬元；100 年核定 6 件補助約 20 萬元；分別有 1,700 人及 1,708 人受益。以在家化、在地化及去機構化推動社區照顧工作(老人與身障者之營養餐食服務、社區照顧關懷據點、文康休閒行動老人專車巡迴服務、復康巴士、長青學苑與樂齡中心、新住民之外籍配偶家庭服務中心)。鼓勵並培力社區發展協會設立社區照顧關懷據點。推動社區褓母系統，加入社區褓母系統之褓母共 627 人，其中 567 人收托 1,071 名嬰兒。

整體而言，社會處整合社區發展、關懷據點、志願服務、社區營造和社區規劃師各方業務與資源投入社區發展工作。市府投入社區發展的經費大幅提升，結合科學園區、臺灣玻璃產業以及即將開放的世博臺灣館，新竹市的社區亮點指日可待。

(二) 主要特色

對於市內各社區成立社區發展協會之資料（例如開會

記錄、理監事名單、預算編列、評鑑資料等）收集詳盡，可見市府嘗試掌握市內各社區成立協會情形之努力。對於協會成立過程所遭遇之問題，協同鄉、鎮公所人員介入處理。與民間福利團體合作，在偏遠地區推展原住民、弱勢家庭等的社區福利服務工作。社區照顧關懷據點 27 處中有 20 處為社區發展協會。成立外籍配偶家庭服務中心辦理新住民輔導，及於香山區成立外籍配偶家庭服務據點。100 年與 99 年社區發展工作經費提升許多，社區工作的推動有顯著的成果表現。社區辦理調查資料建置完整，有訂定各項年度推動計畫，社區活動中心管理建檔清楚，社區生產建設基金訪查資料完整明確，每個社區都有經檢查報告並交代存放金融機構名稱，孳息運用情形，社區設有專責管理者，這點很值得其他縣市學習。社福資源連結運用與整合佳，各局處支援協力密切，亦能了解人才培育，視為社區未來發展努力的方向。橫向整合團隊凝聚力，府內各局處都到齊，公所相關承辦人員也出席評鑑，且許市長非常重視社區推展工作，特別撥空參加評鑑會議。結合志願服務社區化工作，每年提供 6 個社區 2 萬元的經費讓學生和青年團隊提案，且市府每年編列預算自辦旗艦社區計畫。社區辦理調查資料建置完整，社區人才培育相關訓練皆有做滿意度調查，且社會福利資源連結運用與整合佳。

整體來說，在社區發展協會的基本資料建置上，具體統計出轄內社區成立協會的比例達 96.6%，可見市政府對社區發展協會成立的掌握，並且市府能依據三個行政區及區內不同里名來對社區發展協會的資料進行歸檔，對於市內各社區成立社區發展協會之資料（例如開會記錄、理監事名單、預算編列、評鑑資料等）收集詳盡，各協會的資料一目了然，相當不錯。市府能對各個社區建置「里情特色」，此有助於各社區在推展社區工作時形成目標，值得肯定。

十一、新竹縣政府

（一）執行概況

該縣 99 年度弱勢家庭兒童社區照顧服務：竹東鎮與尖石鄉，參加人數 695 人。99 年度祿母專業訓練：與東泰高中及明新科技大學合作，結訓人數 246 人。99 年度志願服務：每年出版志願服務季刊 4 期、兩次聯繫會報、志工基礎訓練 6 場次，計 680 人參訓，社會類特殊訓練 4 場次計 440 人參訓。99 年度老人服務包括居家服務，服務人數 281 人，服務人次 3 萬 9,875 人次。送餐服務，7 鄉鎮服務個案 71 人。關懷訪視獨居老人，每月至少 1 次。99 年度身心障礙者服務：居家照顧服務：委託新仁醫院及財團法人世光教養院為評估單位，及中華民國紅十字會臺灣省新竹分會、新竹縣禾意關懷協會、新竹縣照顧服務人員協會、長安老人養護中心及新仁醫院等 5 個服務單位，服務 1 萬 187 人次，2 萬 2,409 小時。臨時及短期照顧服務：委託世光教養院辦理，服務 7,532 人、9,748 小時。日間照顧服務：委託華光智能發展中心及新竹喜憨兒中心試驗辦理，受益人數 4,188 人。社區交通服務：推展復康巴士，共 1 萬 3,648 人申請。行動式老人文康休閒服務：154 場次，參與民眾 5,011 人。100 年度辦理竹東區原住民弱勢家庭兒童及少年社區照顧服務，包含個案管理(服務 85 個案)、親職教育(40 戶)、課後照顧與臨托(服務總量 1 萬 3,551 人次)、小團體輔導活動(服務 167 人次)。100 年度辦理新竹縣弱勢家庭兒童及少年社區照顧、祿母專業訓練、志願服務、加強老人服務、身心障礙者服務、社區交通服務、行動式老人文康專車等與 99 年度相同。100 年度輔導社區及人民團體設立社區照顧關懷據點，99、100 年度分別有 40、44 處。

整體而言，該縣社區發展工作深具潛力，擁有山海湖的地理特色，且族群多元（客家、原住民、閩南），高鐵車站特定區外來人口暴增，新興社會問題，亦非常適合用社區工作介入。

（二）主要特色

該縣重視原住民弱勢家庭之照顧服務，與學校單位合

作辦理褓母專業訓練，委託天主教會附設養護中心辦理老人居家服務，社福資源連結佳，老人及身障者服務，皆能聯結天主教安養中心、紅十字會、服務人協會、地區醫院等成果豐碩，受評社區文史調查資源豐富，環保生態維護用心，進而發展社區觀光產業，作法明確值得鼓勵。另外，嘗試連結民間社會福利資源，且發展偏遠原鄉服務值得嘉許。社區人才培訓聚焦在災難管理與重建議題，與新竹縣過去曾發生艾利風災以及近年全球氣候變遷的議題相呼應，對弱勢或資源匱乏社區輔導原住民暑假生活輔導、課後照顧與臨托等(竹東, 尖石等)，也加強老人送餐、獨居訪視、長照管理等銀髮福利服務。

十二、金門縣政府

(一) 執行概況

全縣有 37 個村里，依計畫分成 110 個社區，目前已成立社區發展協會有 97 個，成立數比例高達 88.2%，冠全國值得鼓勵。金門有特殊的人文風情及社造傳統，該縣更建立社區福利服務網絡，主要服務對象為兒童青少年、婦女、老人、身心障礙者、低收入戶為主。兒少福利部分，訂有各項補助規定，其工作重點包含社區托兒所的督導、早期療育服務、辦理家庭福利服務中心及少年輔導中心，從事資源聯結、家庭訪視會談、電話關懷訪談、諮詢與輔導等服務；加強推動褓母系統，辦理社區褓母訓練及訪視督導；設立 113 婦幼保護專線結合相關單位及專業人員提供各項諮詢、危機介入、緊急協助與服務等。婦女福利部分，修訂各項津貼及扶助條例，擴大服務對象，其工作重點包含設立婦女福利服務中心，新移民社區服務據點；辦理各類成長研習活動；推廣社區成立媽媽教室，辦理婦女成長教育研習；結合守望相助隊加強宣導 113 保護專線及家庭暴力宣導作業。老人福利部分，修訂各項補助或使用要點，擴大服務對象，其重点工作包含老人照顧，如提供大同之家的收容安養、補助使用居家服務計畫、送餐服務、緊急

救援系統安置、免費公車方案等；輔導民間成立社區照顧關懷據點；老人經濟安全措施，包含提供各項慰助金、生活補助、生活津貼等；辦理老人休閒教育，興建老人福利機構，開辦老人養護及長照服務、關懷失能老人等。身心障礙者福利部分，修訂照顧實施計畫，其工作重點包含，如身心障礙者經濟安全、身心障礙者照顧服務、設立身心障礙者輔具資源中心、免費搭乘無障礙公車或復康巴士、落實身心障礙者個別化教育、對身心障礙福利機構之督導等。社會救助部分，訂有金門縣弱勢族群交通補貼實施辦法、意外傷害補助辦法，其工作重點有推動馬上關懷方案、辦理低收入戶之各項補助或生活扶助方案，辦理急難救助、災害救助等方案。

整體而言，社區發展導向全方位的發展，社區的成長研習課程，長期委託學術單位進駐輔導，縣府依據考評成績給予再輔導，展現爭取好成績的企圖心，做法正確值得肯定；創新項目亦能針對縣政特色，社區需求呈現令人讚賞。

（一）主要特色

該縣長期委託學術單位進駐輔導，縣府依據考評成績給予再輔導，展現爭取好成績的企圖心，做法正確值得肯定；創新項目亦能針對縣政特色，社區需求呈現令人讚賞。另外，社區辦理調查資料建置完整，有訂定各項年度推動計畫，社區活動中心管理建檔清楚，社區生產建設基金資料明確，文書呈現能依各鄉鎮公所排列，第一頁目錄索引編輯清楚明瞭。簡報檔製作圖表數據清楚，各面向福利工作成果呈現優質績效，足見縣府社區承辦人員的用心投入，令人印象深刻，值得獎勵。社福資源連結運用與整合佳，各局處支援協力密切，亦能了解落實縣長競選政見，增強社福作為加強人才培育等，視為社區未來發展努力的方向。社區人才培育方面，針對基層社區幹部需要的能力進行有計劃的培養和訓練，包括開會的能力、公文的技巧、

核銷的方法、和報稅等，都有完整的課程規劃。長期與學術單位合作進行社區輔導，將社區依照不同階段分級採取不同輔導策略，甚至輔導團隊協助社區參與內政部評鑑的準備工作，用心良苦。跨局室的社區發展會議，造就府內在社區業務上的協調合作與投入，值得嘉許。另外，該縣能建置良好之社區地圖，並對於縣內各社區成立社區發展協會之資料（例如開會記錄、理監事名單、預算編列），依據 6 個行政區域與所畫分的行政社區來整理區分，公文往來之收集完整，資料整理相當有系統，亦看出縣府對轄內協會成立之掌握。亦能依據評鑑結果將轄內社區區分為三型，看出縣府在輔導社區上的實際效能。

整體而言，該縣能清楚本身在運用社工人員輔導社區發展協會上的困境，然後依此擬出使用周遭學術與社會福利機構資源的構想，值得肯定。關懷據點服務紮實，靜動態活動辦理成效佳，老人心智狀態 SPMSQ 量表資料完整。青少年兒童及婦女福利服務豐富生動，新移民服務成果佳。

十三、南投縣政府

（一）執行概況

該縣 99 年設置社區照顧關懷據點 78 處，57 處(71.7%)為社區發展協會辦理，補助經費為 812 萬元，另 11 處為一般社團辦理，補助經費約 320 萬元；100 年設置社區照顧關懷據點 80 處，61 處(76.2%)為社區發展協會辦理，補助經費約 885 萬元，另 19 處為一般社團辦理，補助經費約為 275 萬元；另設置 5 個區域型社會福利服務中心，提供如急難救助、福利諮詢、心理輔導及居家照顧等在地專業服務。設置日間照顧服務站，協助遭 921 地震災害而日間乏人照顧的老人。另該縣亦依據 SWOT 分析對內、外部因素影響干擾的，有益及有害的加以策略性分析，做法正確值得肯定；創新項目亦能針對縣政特色，社區需求呈現令人讚賞。從社區調查、需求評估、擬定社區發展策略、到人才培育與

社區發展工作的推動，南投縣政府按部就班卻精緻的逐一完成。該縣承襲 921 後的社區重建力量，府內各科室整合成合作推動團隊加上首長的支持，南投社區發展工作耕耘有成。印製「南投縣社區發展會務工作手冊及相關法規彙編」。建置轄內社區發展協會管理 e 化系統，並有南投社區協力網的成立。配置專業社工人力一名，並安排績優社區以母雞帶小雞的方式來培力具有潛力的社區組織。每年定期舉辦全縣性社區評鑑，辦理協會推動情形之獎勵與考核。確實編列預算與工作計畫輔導社區發展，辦理社區人才培育與運用資源整合績效佳，由點線面逐步推動社區照顧工作紮實。辦理長青學苑與婦女大學，設立各種班次，促進老人與婦女的社會參與，培養興趣增進身心健康。辦理居家服務，主要為身體照顧服務，次為家務及日常生活照顧服務。辦理老人暨身心障礙者營養餐食服務，主要服務對象為低收入戶獨居老人，及低收入戶中重度以上獨居身心障礙者。辦理交通接送溫馨巴士服務，每一鄉鎮至少配置一部溫馨巴士，協助身心障礙者及老人就醫、就養、就學、就業等交通需求。辦理行動式老人文康休閒巡迴服務。辦理外籍配偶生活照顧輔導，主要有外籍配偶生活適應輔導班、外籍與大陸配偶就業服務、設置本籍及外籍配偶家庭服務中心。

整體而言，該縣跨局處整合有成，鄉鎮公所對社區業務都很支持，縣境社區蓬勃發展，培力社區發展方向明確，承襲優良傳統縣府展現企圖心強，年年得獎，值得各縣市政府效法令人敬佩。

（二）主要特色

該縣注重對老人、身心障礙者、婦女、外籍配偶及地震受災戶老人之服務。設立區域型的社會福利服務中心，提升服務的可及性與便利性。成立外籍與大陸配偶照顧輔導專案小組，由各局處及內政部相關單位代表組成，針對八大重點工作積極分工辦理。輔導社區發展協會及人民團

體辦理福利社區化工作。以 e 化系統建置轄內社區發展協會基本資料，並能用以管理協會之會務運作與改選狀況。建置南投社區協力網，包含社區訊息快遞、社區行事曆、社區連結網與社區幫幫忙等四個功能，使縣府、鄉鎮公所與各社區的連結交流在雲端科技上快速進行，得以突破公文往返的藩籬，值得肯定。每年定期舉辦社區評鑑，並將鄉鎮公所納入評鑑範圍，而評鑑結果的呈現同時有量化的分數與質化的意見，利於評鑑後的輔導與改善，令人讚賞。訂定清楚的五大輔導策略，使得縣府在社區發展協會輔導的角色與功能上具體明確。社工人員的專業能力很好，且能穩定在職，也因此能與轄內各社區建立良好的關係，在陪伴協會運作上成效良好。縣長責成副縣長擔任召集人推動定期召開社區發展工作會議，發揮領導整合功能。配置專責社工深耕駐點輔導社區，成效斐然。強化鄉鎮市公所功能，補助社區總幹事津貼，發揮效果。社區辦理調查資料建置完整，有訂定各項年度推動計畫，社區活動中心管理建檔清楚，設有總幹事津貼補助要點，每年補助 3,600 元，e 化社區群網即時通訊，減少紙本影印節能減碳，令人印象深刻。全縣有 261 個行政村里，設立有 270 個社區發展協會，普及率高達 103.44%，足見縣府重視基層社區的發展作法值得肯定，村里社福資源連結運用與整合佳，各局處支援協力密切，分層級輔導訂定各型社區的發展目標，並視為社區未來發展努力的方向，全力衝刺。

另外，該縣運用網路社群，除了將社區背景資料、各項年度推動計畫上網外，利用網路社群增加訊息的交流與意見的反應，讓社區工作更加有創意和新穎。縣府主動輔導社區爭取中央經費，並舉辦社區財務實務操作課程，深具口碑和實用性。發放社區總幹事津貼，具體支持第一線社區幹部。社區人才培育相關訓練工作皆辦理課程前後測，充分掌握學習狀況並從學員回饋做出調整和修改，運用專職社工人力主責社區業務帶來成效。

參、建議事項

一、建立評鑑與輔導制度

部分縣市社區照顧關懷據點及守望相助隊業務未建立評鑑制度，建議設置考核平台。另外，由於市府人力較為缺乏，社工員能直接輔導之成效有限，因此可與民間專業福利機構簽訂服務契約，由專業機構進行輔導。另外，可提供該市發展較為成熟之社區發展協會以資源（經費），由較為成熟之社區輔導其他剛起步或弱勢社區，發揮母雞帶小雞的功效。針對社區發展協會進行適當分類，依層級增加輔導次數與多元輔導，例如多災害地區，提供專家輔導措施。或許可以發展其他類型的觀摩活動，例如針對具有特色的單項工作進行焦點性的觀摩活動，亦具有輔導功能與效果。另外，部分社區成果統計只有參與人數之資料，應有如問卷或訪問的成果分析。

二、建立以社區為主體理念

政府部門對於社區的輔導實為難以拿捏分寸之工作，因當前社區發展工作的理念為「以社區為主體」，強調自主性與由下而上的工作方式；因此，政府部門若過渡介入，將會影響社區自主性的發展；但是，對於起步型的社區，或是資源較為匱乏之社區，以及從人民團體運作實務方面而言，又無法完全無須政府部門之輔導。因此在拿捏之間，頗有兩難的斟酌空間；這一難題並無具體的解決方式，只能將社區發展工作的原則——社區自主，由社區組織與政府部門間彼此互動的動態關係來決定；這個難題或許是社區組織與政府部門都需共同面對的。

三、加強相關學校及區公所辦理聯繫會報，賦予較多責任與機會，各縣市政府宜鼓勵或考核區公所加強辦理社區聯繫會報，賦予較多的責任，甚至辦理評比，會促進公所投入更多的服務社區與推動。另外，加強社區中的教育警政單位合作，特別是運用高中、大專學生的服務學習機會，會使社區投入。市府可以進行社區工作與學校的結合之整合與協調，透過整合，社區工作可以向下紮根，亦可以擴大工作的成效、深化工作的成果。透過融入式教學，可以將社

區特色、風俗文化、歷史人文、自然環境等面向，融入學校各相關科目的教學內容之中，以形成學校本位課程，既有利於社區發展工作的推展，也能協助學校建立特色。

四、發展不同社區的不同社區永續方式

在產業部分，全縣市設置較統整之社區產業推動委員會，整合社區工作，並辦理青少年參與與公益服務，未來建請鼓勵青少年投入社區擔任小小社區解說員，甚至社區的會員數及監理事，如果能有青少年參與，應有極大幫助。另外，如果能使付費機制成為制度化，將其收費，納入社區，未來可以永續發展。在社區產業方面，若社區產業要能成為重要的社區經濟基礎，如以社區業餘的方式來推動，至少需有專業經理人來負責推展，或以社會企業的方式為之。

五、發展共同生活環境空間

加強社區設置社區活動中心、環境綠美化、社區圖書室藝文空間、各類公共空間、生活者參與社區事務和培力組織、社區文化建議與教育(健康城市)：社區大學聯誼互助(長壽俱樂部沿用班隊)、守望相助、公益社團組織(志願服務隊、關懷據點)。

六、加強原鄉部落社區組織的運作、部落居民的整合雖然原鄉部落所獲資源並不見得較少，然原鄉在社區發展工作方面，所急切者在於社區組織的運作、部落居民的整合等方面，特別前者如何能與原鄉傳統的社會組織原則配合，以及整合逐漸失去的傳統秩序，可能更為重要；期望在輔導社區有成的縣市，能在這一方面再創典範。

七、未來能在社區業務方面加強資料庫之功能部分縣市「社政資訊系統」已具有初步功能，希望未來能在社區業務方面加強資料庫之功能，提供社區業務執行之相關資料（方案、成果、相片、有關數據、核銷資料等）的上傳與存檔，並能依此資料庫內容，提供初步之統計資料，建立更完整的平台功能；E化是一個重要趨勢，若未能進行e化平台

的建立，未來許多社區將面臨歷年資料存放的問題，因此建議縣府可在既有基礎上，擴充與完備平台功能。

八、逐步建立社工專業人力

部分縣市在聯合社區發展方面已經取得穩定的成效，未來能否考量協助各社區在聯合的基礎上，共同聘任一位社工員，以協助社區運作；初期或許可以比照多元就業的方式，由政府部門補助部分人事薪資，逐漸則可由社工員以撰寫方案的方式申請人事補助，達到自立的目標；社區若有社工員協助，則能加強社區永續運作的穩定性，也能在較為專業的服務方面，成為社區與縣府間的橋樑，也能協助培育與評估社區能力，對於社區發展工作的推動，具有多樣好處。

九、社區建立弱勢人口群的基本功夫

部分受評鑑社區未做弱勢人口群的基本功夫的調查，未來可在此一部分，請社會局協助其解決。透過調查與整合，社區工作可以向下紮根，亦可以擴大工作的成效、深化工作的成果。

十、財務永續之觀念與捐款徵信

整體來說，多數社區對於捐款的徵信責信觀念較為不足，部分社區未開收據，或有開收據，但未連號，有連號但未公告，有公告但未於會訊或社區報刊登；另外，部分社區財務仍未有完整紀錄，未來宜再加強。另建議部分縣市辦理社區生產建設基金訪查資料，應加入訪查紀錄表，存摺孳息影本及社區提領轉入紀錄，專案管理人等，造冊後逐年管理，外加備查公文一起建檔。

十一、都市更新時應規範大樓保留部份空間為社區福利服務場所

都市更新時應規範大樓保留一部份一樓空間為社區福利服務場所，或政府應保留一些空地興建地區的福利服務中心，以提供居民在地性、近便性及人性化的福利服務或

照顧。

肆、結語

縣市政府對於社區發展之態度有極大的關鍵性意義，但未來如何加強積極性的角色推動社區發展，實有賴地方政府與中央內政部一起來為主要關鍵，目前民力無窮，但除內政部外，中央各自為政，各有不同的預算，如何整合中央與縣市政府之工作實為未來社區發展的一大考驗。