

檔 號：

保存年限：

To 15 號
內政部 函

機關地址：台中市南屯區黎明路二段503號7樓

電 話：04-22502870

聯絡人：李維仁

受文者：內政部兒童局（保護重建組）

發文日期：中華民國95年5月15日

發文字號：內授童字第0950840146號

速別：

密等及解密條件或保密期限：

附件：

主旨：有關函詢依兒童及少年福利法規定所為之緊急保護安置措施，究屬行政處分抑或即時強制性質乙案，復如說明，請 查照。

說明：

- 一、依據法務部95年4月13日法律字第0950009894號函辦理，並復 貴局95年1月12日北市社工字第09530325550號函。
- 二、本件前經本部於95年3月1日內授童字第0950840115號函請法務部惠示卓見，嗣經法務部95年4月13日法律字第0950009894號函復意見略以：
 - (一)依兒童及少年福利法第36條規定，遇有該條第1項各款情形之發生，主管機關即應為緊急保護、安置或其他必要之處置；同法第37條第1項復規定：「．．．主管機關依前條規定緊急安置時，．．．並通知兒童及少年之父母、監護人。但無父母、監護人或通知顯有困難時，得不通知之。」準此，主管機關所為之緊急保護、安置或為其他必要之處置，雖應通知兒童及少年之父母、監護人，但並不待作



成行政處分，使相對人及已知之利害關係人知悉、生效，即得為必要之處置，故依該法所為之緊急處置，性質上應屬不以發生法律效果為目的，而僅係依該法規定所為之事實行為。

(二)次按行政機關為阻止犯罪、危害之發生或避免急迫危險，而有即時處置之必要時，得為即時強制，行政執行法第36條第1項定有明文，所謂避免急迫危險，係指危險迫在眉睫應及時介入，在程度上似乎比阻止危害之發生的危險度更高，且在時間上更急迫，危險即將發生或已開始發生，不及時處理，恐釀成更大危害(蔡震榮著「行政執行法」，2002年9月，修訂3版，第213頁參照)。惟即時強制僅為事實行為中之一類型，本件兒童及少年福利法第36條第1項所定應為緊急保護、安置或為其他必要處置之各款情形急迫性不一，是否已達上開即時強制之急迫性，而屬即時強制之性質，宜請貴部就具體事實情形，本於職權自行審慎認定之等云。

三、本案本部認為由於該緊急安置之立法意旨係在立即排除兒童及少年生命、身體自由之立即危險，實有其急迫性。故該緊急安置作為，似應屬行政執行法第36條規定之「其他依法定職權所為之必要處置」，為即時強制性質，非屬對監護人所為之行政處分，自不屬行政救濟之範圍。又該緊急安置之通知僅為主管機關所為單純事實之敘述或緊急安置理由之說明，尚不因敘述或說明發生法律效果，自亦非屬行政處分。

正本：台北市政府社會局

副本：法務部、內政部法規委員會、高雄市政府社會局、臺灣省二十

時報

一縣市政府、兒童局（綜合規劃組、防治輔導組、保護重建組）

部長 李逸洋

依權責劃分規定授權業務主管決行

裝

訂

線

張 壽 生

02-2965018)

兒 童 局

法 務 部 函

機關地址：100台北市中正區重慶南路1段1
30號

傳真：02-23884245

受文者：內政部

發文日期：中華民國95年04月13日

發文字號：法律字第0950009894號

速別：最速件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：無

主旨：關於函詢依兒童及少年福利法規定所為之緊急安置保護措施，究屬行政處分抑或即時強制性質乙案，本部意見如說明二、三。請 查照參考。

說明：

- 一、復 貴部95年3月1日內授童字第0950840115號函。
- 二、按行政程序法第92條第1項規定：「本法所稱行政處分，係指行政機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」又下命處分之發生效力（行政程序法第110條第1項規定參照）始具執行力。本件依兒童及少年福利法第36條規定，遇有該條第1項各款之情形發生，主管機關即應為緊急保護、安置或為其他必要之處置；同法第37條第1項復規定：「……主管機關依前條規定緊急安置時，……並通知兒童及少年之父母、監護人。但無父母、監護人或通知顯有困難時，得不通知之。」準此，主管機關所為之緊急保護、安置或為其他必要之處置，雖應通知兒童及少年之父母、監護人，但並不待作成行政處分，使相對人及已知之利害關係人知悉、生效，即得為必要之處置，故依該法所為之緊急處置，性質上應屬不以發生法律效果為目的，而僅係依該法規定所為之事實行為。
- 三、次按行政機關為阻止犯罪、危害之發生或避免急迫危險，而有即時處置之必要時，得為即時強制，行政執行法第36條第1項定有明文，所謂避免急迫危險，係指危險迫

電子公文

950418 第 1 頁 共 2 頁



內政部

總收文



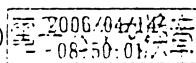
0950067678



在眉睫應及時介入，在程度上似乎比阻止危害之發生的危險度更高，且在時間上更急迫，危險即將發生或已開始發生，不及時處理，恐釀成更大危害（蔡震榮著「行政執行法」，2002年9月，修訂3版，第213頁參照）。惟即時強制僅為事實行為中之一類型，本件兒童及少年福利法第36條第1項所定應為緊急保護、安置或為其他必要處置之各款情形急迫性不一，是否已達上開即時強制之急迫性，而屬即時強制之性質，宜請貴部就具體情形，本於職權自行審認之。

正本：內政部

副本：本部法律事務司(4份)



內政部 函

機關地址：408台中市黎明路2段503號7樓
聯絡人：韓淑晴
電話：04-22502874
傳真：04-22502898
電子信箱：han@cbi.gov.tw

受文者：保護重建組

發文日期：中華民國95年3月1日

發文字號：內授童字第0950840115號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如說明

主旨：有關台北市政府社會局函詢兒童及少年福利法規定所為緊急安置之保護措施，究屬行政處分抑或即時強制性質乙案，敬請惠示卓見並復。

說明：

一、依據該府95年1月12日北市社工字第09530325550號函辦理，並檢附該函影本乙份。

二、該府函詢事項本部意見如下，請惠示卓見：

有關主管機關依兒童及少年福利法第36條規定，將兒童及少年保護個案予以緊急安置，及依同法第37條規定通知兒童及少年之父母、監護人，究係屬行政處分或即時強制性質，由於該安置之立法意旨係在立即排除兒童及少年生命、身體自由之危險，本部擬採通說，認為該緊急安置作為，似應屬行政執行法第36條規定之「其他依法定職權所為之必要處置」，為即時強制性質，非屬對監護人所為之行政處分，自不屬行政救濟之範圍。又該緊急安置之通知僅為主管機關所為單純事實之敘述或緊急安置理由之說明，尚不因敘述或說明發生法律效果，自亦非屬行政處分。

正本：法務部

副本：本局主任秘書室（含附件）、綜合規劃組、保護重建組

部長 李逸洋

檔 號：3-19/
保存年限：99

臺北市府社會局 函

第二層決行

40873
台中市南屯區黎明路2段503號7樓

地址：臺北市信義區信義路5段17號8樓
承辦人：陳曉真
電話：27229543轉253
傳真：02-27235504
電子信箱：haf-mandy@mail.tcg.gov.tw

受文者：內政部兒童局

發文日期：中華民國95年1月12日
發文字號：北市社工字第09530325500號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：普通
附件：臺北市府社會局處理兒童及少年保護個案緊急安置通知影本

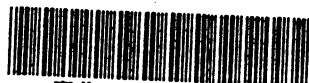


主旨：有關社政主管機關依兒童及少年福利法規定所為緊急安置之保護措施，究屬行政處分抑或即時強制性質，惠請貴局釋示賜覆，請 查照。

說明：

- 一、按「兒童及少年有下列各款情形，非立即給予保護、安置、其生命、身體或自由有立即之危險或危險之虞者，直轄市、主管機關應予以緊急保護安置、」、「直轄市、主管機關依前條規定緊急安置時、，並通知兒童及少年之父母、，」為兒童及少年福利法第36條及第37條分別訂有明文。
- 二、本局依上開規定，作成「臺北市府社會局處理兒童及少年保護個案緊急安置通知」（如附件1），並載明救濟教示。所謂行政處分係指行政機關行使公權力，就特定具體之公法事件所為對外發生法律效果之單方行政行為，不因其用語、形式以及是否有後續行為或記載不得聲明不服而有異；若行政機關以通知書名義製作，直接影響人民權利義務關係，且實際上已對外發生效力者，自應給予人民提起行政救濟之機會。
- 三、本局處理依兒童及少年福利法第36條規定予以緊急安置之個

950117



案，安置當時即依同法第37條規定以上開通知單給予監護人，本局並接獲多起訴願案件。本局認依兒童及少年福利法所為之緊急安置措施，乃實質上暫行剝奪人民親權或監護權之干預行政行為，對人民之基本權利具有重大影響，本府訴願審議委員會則認緊急安置作為及通知屬即時強制保護處置受安置人所為之緊急通知，非對監護人所為之行政處分，自為訴願不受理之決定（如附件2）。

四、為釐清疑義，俾利本局未來於處理緊急保護安置作為之依據，特函請貴局予以釋明。

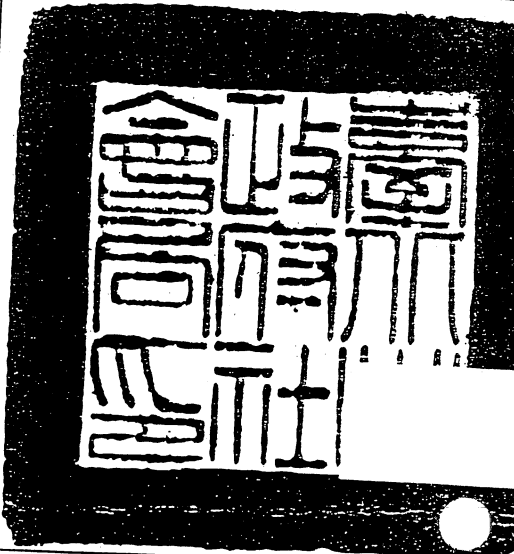
正本：內政部兒童局

副本：臺北市家庭暴力暨性侵害防治中心

局長 薛承泰

臺北市府社會局處理兒童及少年保護個案緊急安置通知

第一聯：由監護人收執

父母或監護人		通知機關關防
姓名： 性別： <input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女 出生年月日： 年 月 日 身分證統一編號： 戶籍地： 現住地： 聯絡電話： 與兒童少年關係：	姓名： 性別： <input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女 出生年月日： 年 月 日 身分證統一編號： 戶籍地： 現住地： 聯絡電話： 與兒童少年關係：	
兒童少年資料		案情摘要
姓名： 性別： <input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女 出生年月日： 年 月 日 身分證統一編號： 戶籍地： 現住地： 就學狀況：	一、受害事實： 二、受害時間： 三、發生地點： 四、加害人： 五、加害人與兒童少年關係： 六、其他補充事項：	
處分主旨		
違反法令與處分依據		
兒童及少年福利法第三十六條第一項 兒童及少年有下列各款情形之一，非立即給予保護、安置或為其他處置，其身體或自由有立即之危險或有危險之虞者，直轄市、縣（市）主管機關應予緊急保護、安置或為其他必要之處置。 <input type="checkbox"/> 一、兒童及少年未受適當之養育或照顧。 <input type="checkbox"/> 二、兒童及少年有立即接受診治之必要，而未就醫者。 <input type="checkbox"/> 三、兒童及少年遭遺棄、身心虐待、買賣、質押，被強迫或引誘從事不正當之行為或工作者。 <input type="checkbox"/> 四、兒童及少年遭受其他迫害，非立即安置難以有效保護者。		
通知機關	通知人	通知父母或監護人時間與方式
臺北市府社會局	單位：臺北市家庭暴力暨性侵害防治中心 職稱： 姓名： 電話：	年 月 日 時 分 <input type="checkbox"/> 郵寄 <input type="checkbox"/> 面交 <input type="checkbox"/> 傳真後補寄正本 <input type="checkbox"/> 置於信箱 <input type="checkbox"/> 黏貼於門首 <input type="checkbox"/> 其他 <input type="checkbox"/> 由 代轉 簽收人：
其他受理通報單位		
<input type="checkbox"/> 地方法院 <input type="checkbox"/> 警察局 分局 <input type="checkbox"/> 其他		
備註：一、其他重要註記： 二：本行政處分之相關規定及其他相關法條，請詳見背面。		

局長 薛東泰

臺北市政府訴願決定書

中華民國 94 年 10 月 28 日

府訴字第

訴 願 人：

地 址：

出生年月日：

身分證統一編號：

訴願人因違反兒童及少年福利法事件，不服本府社會局 94 年 7 月 22 日北市社緊(安)字第 0118 號處理兒童及少年保護個案緊急安置通知，提起訴願，本府依法決定如下：

主文

訴願不受理。

理由

一、按訴願法第 1 條第 1 項規定：「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。但法律另有規定者，從其規定。」第 77 條第 8 款規定：「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定……八、對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」行政執行法第 36 條規定：「行政機關為阻止犯罪、危害之發生或避免急迫危險，而有即時處置之必要時，得為即時強制。即時強制方法如下：一、對於人之管束。二、對於物之扣留、使用、處置或限制其使用。三、對於住宅、建築物或其他處所之進入。四、其他依法定職權所為之必要處置。」

行政法院 44 年度判字第 18 號判例：「提起訴願，以有行政處分存在為前提要件。所謂行政處分，乃行政主體就具體事件所為之發生法律上效果之單方的行政行為。至行政官署所為單純的事實之敘述或理由之說明，既不因該項敘述或說明而生法律效果，自

非行政處分，人民對之，即不得提起訴願。」

53 年度判字第 230 號判例：「提起訴願，係對官署之行政處分，請求救濟之程序，必以有行政處分之存在為其前提。而所謂行政處分，係指官署本於行政職權，就特定事件，對人民所為足以發生法律上具體效果之處分而言。若非屬行政處分，自不得對之，依行政訟爭程序，請求救濟。……」

二、緣兒童即受安置人（姓名年籍均詳卷內資料）為訴願人之女兒，94 年 7 月 21 日本府社會局接獲通報，受安置人曾於同年 3 月至 7 月初，由訴願人照顧時，疑遭不當照顧，經本府社會局審認受安置人未受適當之養育或照顧，且有遭受其他迫害，非立即安置難以有效保護之情形，即有兒童及少年福利法第 36 條第 1 項第 1 款及第 4 款所規定之情事，為維護受安置人權益，乃以 94 年 7 月 22 日北市社緊(安)字第 0118 號處理兒童及少年保護個案緊急安置通知，自 94 年 7 月 22 日 18 時起，將受安置人予以保護安置 72 小時。嗣本府社會局評估因受安置人非 72 小時以上無法受予保護，乃再依同法第 37 條第 2 項規定，聲請臺灣臺北地方法院裁定准予繼續安置 3 個月，案經臺灣臺北地方法院以 94 年度護字第 61 號民事裁定受安置人自民國 94 年 7 月 25 日 18 時起繼續安置 3 個月在案。訴願人不服前開本府社會局 94 年 7 月 22 日北市社緊(安)字第 0118 號處理兒童及少年保護個案緊急安置通知，於 94 年 8 月 23 日向本府提起訴願，並據本府社會局檢卷答辯到府。

三、按前揭本府社會局 94 年 7 月 22 日北市社緊(安)字第 0118 號處理兒童及少年保護個案緊急安置通知，係本府社會局為即時處置受安置人個案保護所為之緊急安置通知，非對訴願人所為之行政處分，訴願人遽向本府提起訴願，揆諸首揭規定及判例意旨，自非法之所許。

四、綜上論結，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 8 款之規定，決定如主文。

