

副本

檔 號：

保存年限：

內政部兒童局 函

機關地址：臺中市南屯區黎明路2段503號7樓
聯絡人：林勝崑
電話：04-22502864
傳真：04-22502903
電子信箱：cbi864@cbi.gov.tw



受文者：本局保護重建組

發文日期：中華民國95年4月12日

發文字號：童綜字第0950051064號

速別：

密等及解密條件或保密期限：

附件：高法院九十年臺非字第二七六號判決

主旨：有關兒童及少年福利法適用疑義案，復如說明，請查照。
說明：

- 一、復貴府95年3月14日屏府社福字第0950049060號函。
- 二、有關未辦理營利事業登記證之業者未禁止兒童及少年進入限制級電子遊戲場及其他足以危害其身心健康場所，應如何加以處罰乙節，查最高法院九十年臺非字第二七六號判決（如附件）略以：「．．．所謂電子遊戲場『業』，指『業務』而言。刑法上所謂業務，係以事實上執行業務者為標準，指以反覆同種類之行為為目的之社會的活動而言；執行此項業務，縱令欠缺形式上之條件，仍無礙於業務之性質。因此不論該事業是否『專營』電子遊戲場業，亦不問經營是否需達『一定之規模』，即使於原本所營事業外，兼營電子遊戲場業，或所經營之電子遊戲場不具相當之規模，亦無礙於電子遊戲場業管理條例相關規定之適用」故如未辦理營利事業登記證之業者讓兒童及少年進入，仍有該條例第29條「違反第十七條第一項第一款或第二款規定者，處負責人新台幣二十萬元以上一百萬元以下罰鍰」規定之適用，故本案負責人放任兒童及少年進入未辦理營利事業登記證之限

制級電子遊戲場，因電子遊戲場業管理條例第29條之罰則較兒童及少年福利法第56條第2項為重，依行政罰法第24條第1項規定：「一行為違反數個行政法上義務規定而應處罰鍰者，依法定罰鍰額最高之規定裁處。但裁處之額度，不得低於各該規定之罰鍰最低額。」應依該條例處罰，又從業人員部分因該條例並無處罰規定，故仍應依兒童及少年福利法第56條第2項為裁處。

三、另按行政罰法第26條規定：「一行為同時觸犯刑事法律及違反行政法上義務規定者，依刑事法律處罰之」惟未禁止兒童及少年進出場所與供給賭博場所並非同一個行為，故雖移送各地方法院地檢署依賭博罪偵查，若場所負責人及從業人員未拒絕兒童及少年進入前述場所，仍有前述說明之適用。

四、查違反兒童及少年福利法第56條第2項之裁罰機關依同法第6條規定：「本法所稱主管機關：在中央為內政部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」應由直轄市縣市政府（社政主管機關）為裁罰。

正本：屏東縣政府

副本：本局保護重建組、防制輔導組、綜合規劃組

局長黃碧霞

判例：

裁判字號：台非字第276號

裁判日期：民國 90 年 08 月 16 日

資料來源：司法院公報 第 45 卷 6 期 30-33 頁

相關法條：電子遊戲場業管理條例 第 15、22 條

要 旨：（一）電子遊戲場業管理條例第十條第一項前段規定：「經營電子遊戲場業，應依公司法或商業登記法辦理公司或商業登記」；第十五條規定：「未依本條例規定辦理營利事業登記者，不得經營電子遊戲場業」；第十六條規定：「非電子遊戲場業之其他營利事業，不得就其營業場所，供他人設置電子遊戲機營業」。故未依電子遊戲場業管理條例第八條申請設立，並依第十一條第一項申請核發營利事業登記證，即不得經營電子遊戲場業，亦不得就非電子遊戲場業之營業場所，供他人設置電子遊戲機營業，別無除外之規定。因而同條例第二十二條乃規定：「違反第十五條規定者，處行為人一年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣五十萬元以上二百五十萬元以下罰金」。電子遊戲場業管理條例第四條第二項規定，電子遊戲機不得有賭博或妨害風化之設計及裝置。考其立法意旨，係為將電子遊戲場業納入行政機關之有效管理，以維護社會安寧、善良風俗、保障公共安全及國民身心健康。苟有違反該禁止規定，即應依刑法賭博或妨害風化罪章相關刑責予以追訴處罰，並非謂電子遊戲機如有賭博或妨害風化之設計及裝置者，即無電子遊戲場業管理條例相關規定之適用。質言之，商業或個人，倘以營利意思，未經依該條例相關規定辦理營利事業登記，擅自架設（設置）具有賭博或妨害風化之設計及裝置之電子遊戲機，供不特定之人遊藝者，即該當同條例第二十二條之犯罪構成要件。

（二）又電子遊戲場業管理條例第五條就電子遊戲場業，依遊戲機種類之不同而分為普通級及限制級，且於同一營業場所不得混合營業級別經營，係為保障未滿十八歲之兒童、少年身心發展及健康所為之必要規範。同條例第八條規定電子遊戲場之申請設立時，其營業場所應符合相關之都市計畫法、區域計畫法、土地使用管制、建築法令及消防法令等規定，目的在於保障至該電子遊戲場之遊藝者及附近鄰居之公共安全及居住安寧。至第九條規定電子遊戲場業之營業場所，應距離學校、醫院五十公尺以上之距離，亦係為維持安寧之求學及就診環境所必需者。凡此均係為維護社會安寧、善良風俗、公共安全及國民身心健康，目的在於將一切設置電子遊戲機供人益智娛樂之營利事業納入有效管理之立法意旨。所謂電子遊戲場「業」

，指「業務」而言。刑法上所謂業務，係以事實上執行業務者為標準，指以反覆同種類之行爲為目的之社會的活動而言；執行此項業務，縱令欠缺形式上之條件，仍無礙於業務之性質。因此不論該事業是否「專營」電子遊戲場業，亦不問經營是否需達「一定之規模」，即使於原本所營事業外，兼營電子遊戲場業，或所經營之電子遊戲場不具相當之規模，亦無礙於電子遊戲場業管理條例相關規定之適用。故商業登記法第四條所規定之小規模商業，縱得免依該法申請商業登記，但如未依電子遊戲場業管理條例辦理營利事業登記，仍不得經營電子遊戲場業，自不待言。否則，業主為逃避該條例之規範、處罰，儘可以「兼營」或「小規模」等經營方式為之，將出現管理及規範上之漏洞，反而無法有效達成立法之目的，亦與電子遊戲場業管理條例之立法意旨有違。

備註：本則判例於九十二年三月二十五日經最高法院九十二年度第五次刑事庭會議決議通過，並於九十二年四月二十五日由最高法院依據最高法院判例選編及變更實施要點第九點規定以（九二）台資字第○○二一六號公告之。

參考法條：電子遊戲場業管理條例 第15、22 條 (89.02.03)

資料來源：司法周刊 第 1134 期 4 版

最高法院判例要旨下冊（民國 16-92 年刑事部分）第 564、565 頁

