

目 次

表次	V
圖次	VII
摘要	IX
 第一章 前言	 1
第一節 研究緣起	1
第二節 研究目的	5
第三節 研究範圍	6
 第二章 文獻探討	 7
第一節 加害人處遇模式相關理論基礎	7
第二節 國外家庭暴力加害人處遇模式之發展	13
第三節 我國家庭暴力加害人處遇工作之現況	19
第四節 加害人處遇評估研究	24
第五節 加害人處遇方案評估方式與限制	27
第六節 小結	30
 第三章 研究方法與設計	 33
第一節 研究設計	33
第二節 執行單位調查	34
第三節 家庭暴力再犯危險評估相關因素之探討	37
第四節 加害人處遇成效評估指標之建構	40
第五節 質性訪談	42
 第四章 執行單位與處遇方案分析	 45
第一節 執行單位分析	45
第二節 處遇方案內容分析	49
第三節 執行單位與網絡單位聯繫情形	57

第四節 問題與建議	59
第五節 小結	66
第五章 家庭暴力再犯危險評估相關因素之探討	69
第一節 家庭暴力加害人再犯率分析	69
第二節 參與處遇之家庭暴力加害人描述性分析	74
第三節 參與處遇之家暴加害人個人特性變項與再犯情形之交叉分析	78
第四節 處遇執行機構特質與再犯危險因素之交叉分析	82
第五節 小結	86
第六章 加害人處遇方案成效評估分析	87
第一節 暴力評估量表	89
第二節 行為控制量表	91
第三節 生活品質量表	93
第四節 小結	95
第七章 質性訪談分析	97
第一節 各體系角色分工與工作內容	98
第二節 審前鑑定制度	101
第三節 加害人處遇執行現況	111
第四節 加害人處遇成效評估	118
第五節 網絡整合工作	127
第八章 結論與建議	129
第一節 結論	129
第二節 討論	134
第三節 建議	138
第四節 研究限制與未來研究建議	141

附錄 1-1 焦點團體說明·····	143
附錄 1-2 北區焦點團體記錄·····	145
附錄 1-3 南區焦點團體記錄·····	149
附錄 2-1 處遇單位訪視-慈惠醫院·····	151
附錄 2-2 處遇單位訪視-國軍北投醫院·····	153
附錄 2-3 處遇單位訪視-中華溝通分析協會·····	155
附錄 2-4 處遇單位訪視-林世坤諮商師·····	157
附錄 3-1 處遇機構調查問卷-團體版·····	159
附錄 3-2 處遇機構調查問卷-個人版·····	165
附錄 4-1 處遇模式成效評估-加害人施測說明·····	171
附錄 4-2 處遇模式成效評估-加害人施測同意書及問卷·····	173
附錄 4-3 處遇模式成效評估-被害人施測說明·····	179
附錄 4-4 處遇模式成效評估-被害人施測同意書及問卷·····	181
附錄 5-1 質性訪談同意書·····	187
附錄 5-2 質性訪談大綱-法官版·····	189
附錄 5-3 質性訪談大綱-行政人員版·····	191
附錄 5-4 質性訪談大綱-執行人員版·····	193
附錄 5-5 質性訪談大綱-鑑定人員版·····	195
附錄 6-1 期中審查會議記錄 ·····	197
附錄 6-2 期末審查會議紀錄 ·····	199
參考書目 ·····	201

表 次

表 1-1-1：歷年家庭暴力案件通報與保護令聲請與核發統計·····	2
表 1-1-2：地方法院民事保護令核發處遇令之比例·····	2
表 1-1-3：各縣市「家庭暴力加害人處遇計畫」執行情形·····	4
表 2-1-1：加害人處遇模式理論基礎分析·····	10
表 2-2-1：美國主要之家庭暴力加害人處遇方案比較表·····	16
表 2-3-1：我國現行家庭暴力加害人處遇團體方案之說明·····	22
表 3-2-1：全部執行單位及問卷回收情形·····	35
表 4-1-1：家庭暴力加害人處遇方案執行機構屬性分析·····	45
表 4-1-2：執行處遇方案之內容分析·····	45
表 4-1-3：執行單位參與人員專業背景分析·····	46
表 4-1-4：執行單位投入專業人力資源分析·····	46
表 4-1-5：執行單位參與人員參與年資分析·····	47
表 4-1-6：執行單位辦理訓練情形分析·····	47
表 4-1-7：執行單位辦理職前訓練與在職訓練之內容分析·····	48
表 4-1-8：執行單位自行辦理在職訓練的形式·····	48
表 4-1-9：執行單位之督導制度分析·····	48
表 4-2-1：執行單位採取之加害人處遇模式分析·····	49
表 4-2-2：執行單位加害人處遇方案之理論基礎·····	50
表 4-2-3：執行單位加害人處遇方案所運用的技巧分析·····	50
表 4-2-4：加害人處遇方案強調的中心主旨分析·····	51
表 4-2-5：加害人處遇方案之規劃主題分析·····	51
表 4-2-6：加害人處遇方案單元主題分析·····	51
表 4-2-7：執行單位是否主動接觸施暴者之親密伴侶分析·····	52
表 4-2-8：加害人處遇方案收費情形分析·····	53
表 4-2-9：法院裁定期程與方案規劃期程吻合情形分析·····	53
表 4-2-10：加害人處遇方案實施時間分析·····	54
表 4-2-11：加害人「心理輔導」處遇方案執行結果分析·····	55
表 4-2-12：加害人「認知教育輔導」處遇方案執行結果分析·····	56
表 4-2-13：執行單位自行設計評估機制分析·····	57

表 4-3-1：執行單位與防治網絡相關單位互動情形分析·····	58
表 4-3-2：執行單位對網絡單位之滿意度分析·····	58
表 5-1-1：全國家庭暴力通報總數與再犯率分析·····	71
表 5-1-2：全國執行家庭暴力加害人處遇方案之處遇人數與再犯率分析·····	73
表 5-2-1：參與處遇之家庭暴力加害人所在縣市分析·····	74
表 5-2-2：參與處遇之家庭暴力加害人所接受之處遇方式分析·····	75
表 5-2-3：參與處遇之家庭暴力加害人性別分析·····	75
表 5-2-4：參與處遇之家庭暴力加害人教育程度分析·····	76
表 5-2-5：參與處遇之家庭暴力加害人婚姻狀況分析·····	76
表 5-2-6：參與處遇之家庭暴力加害人再犯紀錄分析·····	77
表 5-2-7：參與處遇之家庭暴力加害人職業類別分析·····	77
表 5-2-8：家庭暴力加害人居住情況分析·····	78
表 5-3-1：參與處遇之家庭暴力加害人所在縣市與再犯記錄卡方相關分析·····	79
表 5-3-2：參與處遇之家庭暴力加害人性別與再犯記錄卡方相關分析·····	79
表 5-3-3：參與處遇之家庭暴力加害人職業類別與再犯記錄卡方相關分析·····	80
表 5-3-4：參與處遇之家庭暴力加害人教育程度與再犯記錄卡方相關分析·····	80
表 5-3-5：參與處遇之家庭暴力加害人居住情況與再犯記錄卡方相關分析·····	81
表 5-3-6：參與處遇之家庭暴力加害人婚姻狀況與再犯記錄卡方相關分析·····	81
表 5-3-7：家庭暴力加害人處遇方式與再犯記錄卡方相關分析·····	82
表 5-4-1：處遇執行機構之處遇方式與再犯記錄卡方相關分析·····	83
表 5-4-2：處遇執行機構之處遇週數與再犯記錄卡方相關分析·····	83
表 5-4-3：處遇執行機構處遇理論模式與再犯記錄卡方相關分析·····	84
表 5-4-4：處遇完成與否與再犯記錄卡方相關分析·····	84
表 5-4-5：參與處遇時間與再犯記錄卡方相關分析·····	85
表 5-4-6：處遇執行機構醫療模式與否與再犯記錄卡方相關分析·····	85
表 6-1：家庭暴力加害人與被害人參與成效量表前後測之人數分析·····	87
表 6-1-1：家庭暴力加害人與被害人之暴力評估量表原始分數與差異總和·····	90
表 6-2-1：家庭暴力加害人與被害人之行為控制量表原始分數與差異總和·····	92
表 6-3-1：家庭暴力加害人與被害人之生活品質量表成對樣本 t 檢定分析·····	94
表 7-1：訪問對象代號一覽表·····	97

圖 次

圖 6-1 加害人處遇成效評估架構圖.....	87
-------------------------	----

摘 要

關鍵詞：家庭暴力、加害人處遇方案、再犯評估、心理輔導、認知教育輔導

本研究之研究範圍為家庭暴力加害人「心理輔導」與「認知教育輔導」處遇方案，研究目的為：（1）瞭解各縣市家庭暴力加害人處遇方案執行現況，（2）深入分析現行國內較為普遍之家庭暴力加害人團體處遇及個別處遇之模式與內涵，（3）評估上述團體處遇與個別處遇模式之成效與相關影響因素，及（4）依據研究發現，對我國家庭暴力加害人處遇工作未來推展提出建議。依據上述研究重點，本研究設計採取多元取向之研究方法，結合量質化之研究設計作為多重資料來源，包括進行：（1）對加害人處遇方案執行單位進行問卷調查（N=51），（2）利用官方資料庫，進行加害人處遇成效之分析，（3）立意抽樣深度訪談訪問處遇方案執行單位，（4）採取前後測設計建構加害人處遇成效評估指標，及（5）以質性訪談法探討影響加害人處遇方案執行的相關因素。

本研究之重要發現有下列幾項：

- （一）全國共計有 64 個辦理家庭暴力加害人「心理輔導」與「認知教育輔導」執行單位，處遇方案所採之理論基礎以「綜合模式」居絕大多數，而方案內容所運用之技巧亦相當多元；另本研究亦分析各主要處遇單位之完成率、中輟率等比例。
- （二）利用官方資料庫推估全部家庭暴力加害人之再犯率為 12.8%，而接受處遇之加害人再犯率為 16.6%，由於官方資料庫資料多有缺陷，故本推估數仍存有效度問題。另由於接受處遇裁定之加害人多為暴行較嚴重者，因此，欲評估處遇成效，需在未來進行更縝密之準實驗設計方可評量。
- （三）本研究以三組配對之樣本分析加害人與其被害人對暴力行為之回答情形，發現加害人很明顯的出現否認與淡化暴力行為，此突顯未來在進行加害人處遇成效評估時，絕對不能忽略蒐集被害人的感受經驗資料。
- （四）質性訪談結果亦呈現家庭暴力防治網絡各系統間對加害人處遇制度、流程與成效等，存有不同的看法與期待。

本研究根據研究發現，提出七項立即可行之建議及四項中長期之建議供相關單位參考。

Abstract

Key words: domestic violence, offender's treatment programs, recidivism evaluation, psychological counseling, cognitive education counseling.

The range of this research includes “Psychological Counseling” and “Cognitive Education Counseling” treatment programs. The purposes of the research are as following: (1) to understand the present situation of domestic violence offender treatment programs in each county; (2) to analyze the models and contents of domestic violence group treatment and individual treatment in Taiwan; (3) to evaluate the effectiveness of the above treatment models and the factors to influence on them; and (4) to propose the future directions of domestic violence treatments in Taiwan. The research design is multi-dimensional method, combined with quantitative and qualitative data. The analyses include: (1) to survey the domestic violence offender treatment agents in Taiwan (N=51); (2) to analyze the effectiveness of offender treatments based on the government official database; (3) to interview the domestic violence offender treatment agents by purposive sampling; (4) to construct the evaluation indicators of the effectiveness of offender treatments by pre-post research design; and (5) to discuss the relevant factors to influence on the implementations of the offender treatment programs by qualitative interviews.

The findings of this research are as following:

1. There are totally sixty-four offender treatment agents providing “Psychological Counseling” and “Cognitive Education Counseling” treatment programs. The theoretical backgrounds of the programs are mostly the “combinational model”. In addition, this research presents the results of completion rate and drop-out rate of major offender treatment agents.
2. The recidivism rate of domestic violence offenders is 12.8% based on the government official database, and the recidivism rate of the treated offenders is 16.6%. However, since the official database is defected, the results should be evaluated in caution. The effectiveness of the treatment programs should be evaluated by the quasi- experimental research design since the offenders who were under treatment have more serious violent behaviors.
3. From the results of paired tests of three groups of domestic violence offenders and victims, it is found that offenders were inclined to deny or ignore their violent

behaviors. The results suggest that the domestic violence victims' experiential data should be collected when evaluate the effectiveness of treatment programs of domestic violence offenders.

4. The results of qualitative interviews showed that there were various views of offender treatment systems, procedures, and effectiveness in the domestic violence prevention networks.

Based on the findings of this research, there are seven short-term suggestions and four long-term suggestions for the officials.