

## 兒少及智能障礙性侵害案件詢問工作國際焦點團體（工作坊）

### Workshop on the Forensic Interviewing of Children and People with Intellectual Disabilities in Sexual Abuse Cases - Using the NICHD Investigative Interview Protocol

#### 壹、緣起(Background)

兒童及心智障礙性侵害被害人因其認知、記憶、語言等能力發展的限制，造成詢問案情與製作筆錄的困難，加上此類案件延遲報案機率高，跡證及現場採證相對困難，證據保全不易。若無其他外傷、DNA 等相關證據佐證，僅有兒童、身心障礙者證詞作為唯一證據時，往往使得被告獲無罪判決比例偏高。NICHD 訪談程序(The NICHD Investigative interview Protocol)是目前被廣為運用且具有實證基礎的訪談系統，該訪談程序分為七個階段：1.介紹(introduction)、2.建立關係(rapport-building)、3.敘說練習(narrative training)、4.取得指控階段(transitional phase)、5.真實問案階段(substantive phase)、6.通報的信息(disclosure)、7.結束(closing)，在這程序中關注兒童發展的議題，包含：語言能力、記憶、受暗示性、法庭需求、會談者的行為、創傷和壓力的影響...等，以提升與兒童的偵查會談品質。

衛生福利部為提升我國性侵害防治工作之國際視野，促進國際化交流及發展本土工作模式，強化科學辦案與行為證據之偵處知能，委託本會辦理『培力兒童、智能障礙者性侵害案件詢問人才資源計畫－兒少及智能障礙性侵害案件詢問工作國際研討會/國際焦點團體（工作坊）』，邀請 NICHD 訪談程序之國際權威專家學者透過課程講授、經驗分享，和討論演練，增進臺灣性侵害防治網絡專業人員實務操作能力。

#### 貳、主辦單位(Host)：

衛生福利部 Ministry of Health and Welfare

#### 參、承辦單位(Organizer)：

財團法人現代婦女教育基金會 Modern Women's Foundation

#### 肆、協辦單位(Co-Organizers)：

國立臺灣大學中國信託慈善基金會兒少暨家庭研究中心 NTU Children and Family Research Center

高雄市政府 Kaohsiung City Government

臺北律師公會編輯委員會 Taipei Bar Association

兒童福利聯盟文教基金會 Child Welfare League Foundation

伍、會議時間 (Time)

2013 年 09 月 12 日 (四) 到 2013 年 09 月 13 日 (五)

陸、會議地點 (Location)

台北律師公會第三會議室

3rd Meeting Room, Taipei Bar Association

## 國際焦點團體（工作坊）議程

第一天：2013 月 09 月 12 日（四）

時間	課程主題	講師
08:30~09:00	報到	工作人員
09:00~12:30	工作坊內容與訪談要點介紹	Dr. David La Rooy, Lecturer, Division of Psychology, School of Social and Health Sciences, University of Abertay Dundee 國立政治大學社會工作研究所楊佩榮助理教授 現代婦女基金會林美薰副執行長
12:30~13:30	午餐	
13:30~17:00	NICHD 訪談要點	Dr. David La Rooy, Lecturer, Division of Psychology, School of Social and Health Sciences, University of Abertay Dundee 國立政治大學社會工作研究所楊佩榮助理教授 現代婦女基金會林美薰副執行長
17:00~	賦歸	

第二天：2013/09/13（五）

時間	課程主題	講師
08:30~09:00	報到	工作人員
09:00~12:30	訪談角色扮演	Dr. David La Rooy, Lecturer, Division of Psychology, School of Social and Health Sciences, University of Abertay Dundee 國立臺灣大學心理學系暨研究所趙儀珊助理教授 國立政治大學社會工作研究所楊佩榮助理教授 現代婦女基金會林美薰副執行長
12:30~13:30	午餐	
13:30~17:00	分組實務演練	Dr. David La Rooy, Lecturer, Division of Psychology, School of Social and Health Sciences, University of Abertay Dundee 國立臺灣大學心理學系暨研究所趙儀珊助理教授 國立政治大學社會工作研究所楊佩榮助理教授 現代婦女基金會林美薰副執行長
17:00~	賦歸	

# WORKSHOP ON THE FORENSIC INTERVIEWING OF CHILDREN AND PEOPLE WITH INTELLECTUAL DISABILITIES IN SEXUAL ABUSE CASES - USING THE NICHD INVESTIGATIVE INTERVIEW PROTOCOL

Taipei Workshop

2013/09/12 (Thur.)

Time	Topic	Speaker/Assistant
08:30~09:00	Registration	
09:00~12:30	Introduction Developmental Considerations	<p><b>Dr. David La Rooy</b>, Lecturer, Division of Psychology, School of Social and Health Sciences, University of Abertay Dundee</p> <p><b>Dr. Pei-Jung Yang</b>, Assistant Professor, Graduate Institute of Social Work, National Cheng-Chi University</p> <p><b>Ms. Mei-Hsun Lin</b>, Deputy Chief Executive Officer, Modern Women's Foundation</p>
12:30~13:30	Lunch	
13:30~17:00	Important Considerations about the NICHD Protocol	<p><b>Dr. David La Rooy</b>, Lecturer, Division of Psychology, School of Social and Health Sciences, University of Abertay Dundee</p> <p><b>Dr. Pei-Jung Yang</b>, Assistant Professor, Graduate Institute of Social Work, National Cheng-Chi University</p> <p><b>Ms. Mei-Hsun Lin</b>, Deputy Chief Executive Officer, Modern Women's Foundation</p>
17:00~	Closing	

2013/09/13 (Fri.)

Time	Topic	Speaker/Assistant
08:30~09:00	Registration	
09:00~12:30	Role Play Interview	<p><b>Dr. David La Rooy</b>, Lecturer, Division of Psychology, School of Social and Health Sciences, University of Abertay Dundee</p> <p><b>Dr. Yee-San Teoh</b>, Assistant Professor, Department of Psychology, National Taiwan University</p> <p><b>Dr. Pei-Jung Yang</b>, Assistant Professor, Graduate Institute of Social Work, National Cheng-Chi University</p> <p><b>Ms. Mei-Hsun Lin</b>, Deputy Chief Executive Officer, Modern Women's Foundation</p>
12:30~13:30	Lunch	
13:30~17:00	Role Play	<p><b>Dr. David La Rooy</b>, Lecturer, Division of Psychology, School of Social and Health Sciences, University of Abertay Dundee</p> <p><b>Dr. Yee-San Teoh</b>, Assistant Professor, Department of Psychology, National Taiwan University</p> <p><b>Dr. Pei-Jung Yang</b>, Assistant Professor, Graduate Institute of Social Work, National Cheng-Chi University</p> <p><b>Ms. Mei-Hsun Lin</b>, Deputy Chief Executive Officer, Modern Women's Foundation</p>
17:00~	Closing	



第一天：2013/09/12（四）

Day1 2013/09/12 (Thu.)

第二天：2013/09/13（五）

Day2 2013/09/13 (Fri.)

## **Introduction developmental considerations**

**工作坊內容與訪談要點介紹**

## **Important considerations about the NICHD Protocol NICHD 訪談要點**

## **訪談角色扮演 Role Play Interview**

## **分組實務演練 Role Play**

Speaker 講師

**Dr. *David La Rooy***

### **經歷 / Positions**

#### **現任 / Current Position**

英國亞伯泰丹地大學心理學系准教授

Reader in Psychology, University of Abertay Dundee, (Prof. Ray Lloyd), Scotland, UK.

#### **曾任 / Professional Experiences**

美國國立兒童健康及人類發展機構(由麥可·E·拉姆教授帶領) 社會和情緒發展部門博士後研究員；英國金士頓大學人文與社會科學學院講師；英國亞伯泰丹地大學蘇格蘭政策機構研究心理學中心講師

Post Doctoral Research Fellow, Section on Social and Emotional Development, National Institute of Child Health and Human Development (Prof. Michael E. Lamb), Bethesda, MD, USA; Lecturer: Faculty of Arts & Social Sciences, Kingston University (Prof. John Davis), London, UK.; Scottish Institute for Policing Research Lecturer: Centre for Psychology, University of Abertay Dundee, (Prof. Ray Lloyd), Scotland, UK.

### **學歷 / Education**

紐西蘭奧塔哥大學心理學學士；紐西蘭奧塔哥大學認知心理學碩士指導教授；紐西蘭奧塔哥大學博士

B.A. (Psychology), University of Otago, NZ.; M.Sc. in Cognitive Psychology , University of Otago, NZ.; Ph.D., University of Otago, NZ.

### **著作 / Publications**

- La Rooy, D. (2011, Autumn). [Review of *Involuntary autobiographical memories: An introduction to the unbidden past*, by D. Berntsen]. *Social Psychological Review*, 13, 30-31.



- Ridley, A. M., Gabbert, F., & La Rooy, D. J. (2012). Suggestibility in Legal Contexts: What do we know? In A. M. Ridley, F. Gabbert, & D. J. La Rooy (Eds.). *Suggestibility in Legal Contexts: Psychological Research and Forensic Implications* (pp. 217-228). Wiley-Blackwell.
- La Rooy, D. J., Brown, D., & Lamb, M. E. (2012). Suggestibility and witness interviewing using the Cognitive Interview and NICHD Protocol. In A. M. Ridley, F. Gabbert, & D. J. La Rooy (Eds.). *Suggestibility in Legal Contexts: Psychological Research and Forensic Implications* (pp. 197-216). Wiley-Blackwell.
- Gabbert, F. & La Rooy, D. (2012). An overview of research and KE on interviewing techniques at University of Abertay Dundee. Scottish Institute for Policing Research Annual Report.
- Halley, J. & La Rooy, D. (2012). Keep to protocol. *Family Law Bulletin, Summer*, 4-5.
- La Rooy, D., Nicol, A., Halley, J., & Lamb, M. E. (2012). Joint investigative interviews with children in Scotland. *Scots Law Times*, 30, 175-184.
- La Rooy, D., & Block, S. (2013). The importance of scientifically analysing the quality of Joint Investigative Interviews (JIIs) conducted with children in Scotland. *Scots Law Times*, 10, 77-78.
- La Rooy, D., Nicol, A., Scott-Brown, K., & Carson, D. (2013). An overview of research and KE at the University of Abertay Dundee. Scottish Institute for Policing Research Annual Report.
- La Rooy, D., Earhart, R., & Nicol, A. (2013). Joint Investigative Interviews (JIIs) conducted with children in Scotland: A comparison of the quality of interviews conducted before and after the introduction of the Scottish Executive (2011) guidelines. *Scots Law Times – In Press*
- Lamb, M. E., Malloy, L. C., Hershkowitz, I., & La Rooy, D. (2014). Children and the law. In Richard M. Lerner (General Editor), Michael E. Lamb and Cynthia Garcia Coll (Volume Editors), *Handbook of child psychology and developmental science* (7<sup>th</sup> edition), Volume 3, *Social and developmental psychology*. Hoboken, NJ: Wiley.

Speaker 講師

**趙儀珊博士 Teoh, Yee-San, Ph. D.**

### **學術專長 / Research Interests**

發展法律心理學；兒童證人記憶、兒童司法訪談；兒童虐待和疏忽、家庭暴力

Forensic Developmental Psychology; Children's Eyewitness Memory, Forensic Interviewing of Children; Child Abuse and Neglect, Family Violence

### **經歷 / Positions**

#### **現任 / Current Positions**

國立臺灣大學心理學系暨研究所助理教授；國立臺灣大學中國信託慈善基金會兒少暨家庭研究中心研究員；美國司法心理學會會員；美國心理學會第七部門會員；東部心理協會會員

Assistant Professor, Department of Psychology, National Taiwan University; Researcher, National Taiwan University Chinatrust Charitable Foundation Children & Family Research Center; Member, American Psychology-Law Society; Member, American Psychological Association Division 7; Member, Eastern Psychological Association.

#### **曾任 / Professional Experiences**

國立臺灣大學心理學系暨研究所客座助理教授；國立臺灣大學法律學院客座助理教授；紐約市立大學布魯克林學院心理學系兼任助理教授；紐約市立大學布魯克林學院心理學系博士後；英國劍橋大學社會及發展心理學系研究助理

Visiting Asst Professor, Department of Psychology, National Taiwan University; Visiting Asst Professor, Department of Law, National Taiwan University; Adjunct Assistant Professor, Department of Psychology, Brooklyn College, City University of New York; Postdoctoral Fellow, Department of Psychology, Brooklyn College, City University of New York; Research Assistant, Department of Social & Developmental Psychology, University of Cambridge.

## **學歷 / Education**

英國劍橋大學社會與發展心理學博士；英國劍橋大學社會與發展心理學碩士；  
英國德倫大學心理學學士

PhD. in Social & Developmental Psychology, University of Cambridge; MPhil in  
Social & Developmental Psychology, University of Cambridge; BSc in Psychology,  
University of Durham.

Speaker 講師

**楊佩榮博士 Pei-Jung Yang, Ph.D.**

**學術專長 / Research Interests**

社會工作；人類發展

Social Work; Human Development

**經歷 / Positions**

**現任 / Current Position**

國立政治大學社會工作研究所助理教授

Assistant Professor of the Graduate Institute of Social Work at the National Chengchi University

**學歷 / Education**

英國劍橋大學發展心理學博士

PhD in developmental psychology from University of Cambridge

Speaker 講師

## 林美薰副執行長 Lin, Mei-Hsun, Deputy Chief Executive

### 學術專長 / Research Interests

婦女暴力：家庭暴力、性侵害、性騷擾、婦女權利、被害人權益、家庭司法正義；創傷與修復：被害人諮商、壓力管理、嚴重創傷照護關懷

Violence against Women: Domestic Violence, Sexual Assault, Sexual Harassment, Women's Right, Victims' Right, Family Justice in Court; Trauma and recovery: Victims' Counseling, Stress Management, Vicarious Trauma of Helping Professions

### 經歷 / Positions

#### 現任 / Current Position

現代婦女基金會副執行長；諮商心理師；北市家庭暴力暨性侵害防治委員會；女性權益促進委員會委員；新竹縣性騷擾防治委員會委員；桃園縣心理健康促進委員會委員

Deputy Chief Executive, Modern Women's Foundation; Counseling Psychologist; Member, Board of Domestic Violence and Sexual Assault Prevention, Taipei City; Member, Board of Sexual Harassment Prevention, Hsinchu County; Member, Board of Community Psychological Health Centers, Taoyuan County

#### 曾任 / Previous position

現代婦女基金會輔導組長；台北縣及台北市家庭暴力及性侵害防治中心特約諮商心理師；警專講師；慈濟大學社工系兼任講師；士林地院調解委員；機構外聘督導；性侵害犯罪防治法實施一週年總體評估；建立性侵害犯罪加害人登記與公告制度之研究；台北市原住民家庭暴力現況及影響因素之探討；減少性侵害被害人重複陳述作業方案評估研究；台中縣家庭暴力及性侵害被害人服務滿意度研究；台灣家庭暴力研究

Counselor and Supervisor, Modern Women's Foundation; Counseling Psychologist, Taipei City and Taipei County Domestic Violence and Sexual Assault Prevention Center; Lecturer, Taiwan Police College and Tzu-chi University; Mediator, Shi-Lin District Court, Taipei City

## **證照 / Boards**

諮商心理師合格

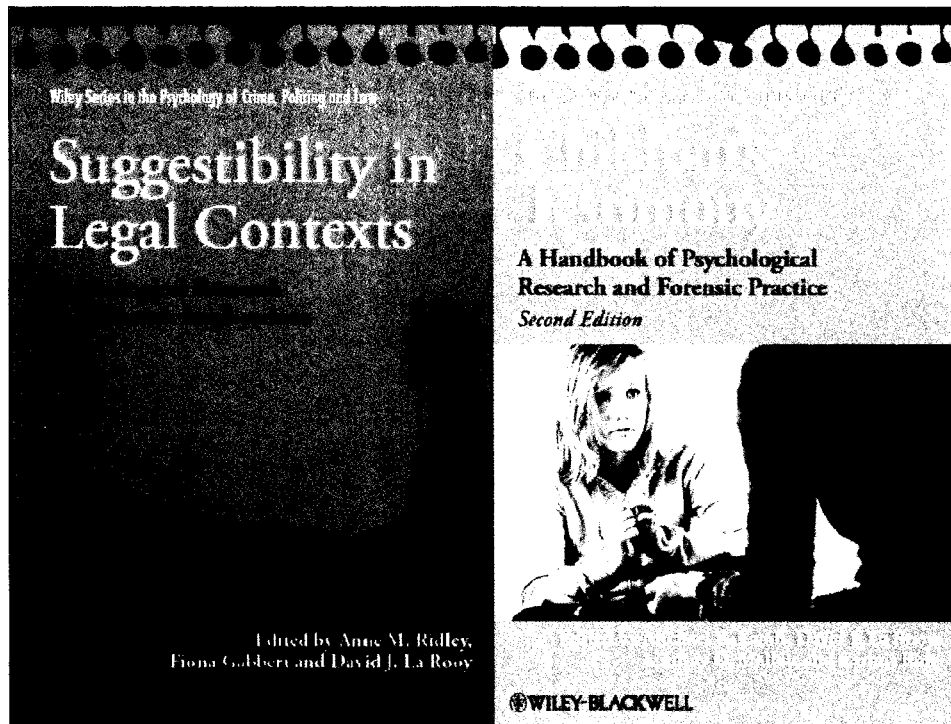
Counseling Psychologist, Taiwan

## **學歷 / Education**

英國倫敦大學政經學院(LSE)社會心理學碩士;英國諾丁漢大學心理系文憑碩士

美國、加拿大遊戲治療與創傷治療進修

MSc. in Social Psychology, London School of Economics, University of London, UK; Dip. in Psychology, Nottingham University, UK



## Different ways of prompting and questioning children

Dr. David La Rooy

“Dada put his  
pee pee on my pee pee”

## Categorising questions

- Open prompts (Invitations and cued invitations)
  - “Tell me what happened”
- Directives
  - “Wh.” type questions
- Option posing/leading
  - Options to choose from, yes/no questions
- Suggestive
  - Information provided by the interviewer that is not already provided by the child
  - Implying that a particular response is desired



## Open prompts

- Open prompts - Invitations
  - “Tell me what happened”
  - “Tell me more about that”
  - “Tell me everything about that”
  - “Then what happened”
  - “What happened next”
- Open-prompts - Cued invitations/time segmentation
  - “Earlier you mentioned [activity mentioned by the child]. Tell me everything about that.”
  - “Tell me everything that happened after [event mentioned by the child] until [event mentioned by the child].”

## Open prompts and free-recall

- **“Tell me what happened”**
- Open prompts tap free-recall memory
  - Open prompts elicit longer more detailed responses than closed and specific questions
  - Information provided to open prompts is the most accurate (irrespective of age & delay)
  - Open prompts are non-suggestive
  - Difficult for defence to criticise the use of open prompts

## Important points about specific questions

- Children use words before they understand them
  - Children try to answer questions they don't understand
  - Specific questions tap cued-recall memory
  - Children have difficulty with some concepts, e.g.,
    - Behind/in front/over/under
    - Before/after
    - Times/dates/ages
    - Size/height/weight
    - Same/different
    - Neither/either
    - He/she/they
- "My dad puts fast petrol in the car so it goes bigger?"*  
(4yo boy)

## Anne Grantham Walker

- 3yo vocab approx. 500 – 3000 words
  - Wh. Qs. appear
- 5-6yo vocab approx. 14,000 words (on surface sounds much like adults – cannot define many words)
  - Appropriate grammatical response to Wh. Qs.
- 10-11yo can use words like adults
  - Wh. Appropriate cognitive responses (understand the questions better)

“Wh” type questions can vary greatly in difficulty, are sometimes misunderstood, and they exacerbate miscommunication

#### EASY TO ANSWER

- What is your brothers name?

#### HARD TO ANSWER

- What way does the Queens head face on a 50p piece?
- What finger did he use?

#### CONFUSION

- What colour was the car? (Inside v. outside)
- Where did he hit you? (“At home” v. “on the head”)

#### NOT REMEMBERED

- When was that? How many times did it happen?

## Acquiescence to specific questions

#### Pre-substantive phase

Interviewer: Right XXX, you came to see us on **Wednesday**, a couple of days ago, didn't you

Child: Yes

//

Interviewer: So it's good you've come back to talk to us because I think on **Wednesday** you told us some things but you said you wanted a wee bit of time to think about things and you would come back and talk to us again

Child: Mmhmm

//

Interviewer: Is that okay? So have you been doing some thinking since **Wednesday**?

Child: On **Wednesday** I was on playground, on the playground

#### Substantive phase

Interviewer: OK, **do you remember which day it was**, which day of the week?

## Suggestibility (and Confirmation bias)

- Misleading questions
- Misleading information (before, during, and after interviews)
- Misleading props
- Repeated questions
- Social pressure
- Peer pressure
- Imagination inflation
- Inappropriate encouragement and praise
- Asking about things that didn't happen
- Negative reinforcement
- Advocating guessing and speculation
- Appeals to authority

## Historical Context and Suggestibility

## Historical context of child interviewing

- 70s, 80s & 90s
  - Kinsey report (30s to 50s; N=17500; 1 in 4 CSA) - ‘All men are rapists’
  - Belief that CSA was a major problem (25% of females abused)
  - Belief in repressed memories / sex ‘rings’ / satanic ritual abuse
  - Belief that most people are in denial
  - Lax standards to become a therapist/CSA specialist
  - Therapists devise techniques to *detect* CSA – e.g., anatomic dolls, re-enactments, leading questions, hypothetical questions
  - Belief in diagnosis/indicators – e.g., bedwetting, mood swings, vaginal measurement of 4mm etc.
  - Crimen Exceptum – seriousness elevated

## Dubious therapist practices in 80s & 90s

- Typical sequence of events (See Loftus for specific cases)
  - 1) Client goes to therapist for professional help
  - 2) After time therapist asks, “have you been sexually abused?”
 

“You know, in my experience, a lot of people who are struggling with many of the same problems you have had some kind of really painful things happen to them as kids – maybe they were beaten or molested. And I wonder if anything like that has happened to you?”
  - 3) Initial shock and denial by client
  - 4) Therapist provides “The courage to heal,” by Bass and Davies
  - 5) Therapist asks client to consider the possibility of repressed memory

## Erroneous diagnosis

- Symptom list
- (Bradshaw, 1992; from 'The myth of repressed memory,' p. 152)
  - Answering 'yes' to any one of these questions was considered evidence of child sexual abuse
    - Do you have trouble knowing what you want?
    - Are you afraid to try new experiences?
    - If someone gives you a suggestion, do you feel you ought to follow it?
    - Do you follow other people's suggestions as if they were orders to be observed?
  - Normal behaviours were considered evidence of abuse
  - Several other symptom lists have been produced over the years

## Manhattan Beach 1983

- Trigger event
  - August 1983, parent tells police her son was molested by Ray Buckey
  - 200 letters are sent to parents of past and present students
  - Community panicked
  - Media reports of 'child-sex ring' and 'child-porn industry in LA'
  - 360 children 'diagnosed' of abuse
  - 100s of interviews conducted
  - Abuse said to have occurred undetected across the previous 10 years

## Manhattan Beach interviews

- Kee Macfarlane conducted and videoed many of the interviews
- Lack of existing professionalism & training for interviewers
- Initial denial by children
- Suggestive questioning was used
- ‘Other people’ technique - conformity
  - ‘everyone else told....’
- Positive and negative consequences
  - Praise e.g., ‘you’ re so smart’
  - Criticism e.g., ‘are you being stupid’
- Inviting speculation
  - ‘Let’ s pretend and see what happened’

## Suggestive interviews resulted in contaminated testimony

- Allegations – inter alia
  - Satanic conspiracy, sacrifices, ritual murder of infants
  - Ray Buckey dressed as a police officer, fireman, clown or Santa during abuse
  - Forced participation in porn movies & photographs
  - Mutilation and killing of animals, bestiality
  - Forced to ride naked on horseback
  - Drinking of baby’s blood
  - Witnessed dead and burned babies
  - Forced into a coffin and buried
  - Children were taken to the airport, traveled to Palm Springs in a hot air balloon, were sexually abused and then returned
  - Abused on the side of the highway
  - Flushed down toilets, traveled through sewers to a location where adults sexually abused them, cleaned them, and returned them to the pre-school to be picked up by their parents
  - Underground tunnels
- **No evidence was ever found**

## Case outcome

- Most charges eventually dropped
- No convictions resulted
- Ray served 5 years in prison before the trial was heard
- Case lasted 6-years
- Hundreds of children, now young adults, believe they were the victims of abuse
- McMartin Pre-Schooler: 'I Lied ' by Kyle Zirpolo, as told to Debbie Nathan on October 30, 2005
  - “[I would] ..... picture the altar, pews and stained-glass windows, and if [investigators] said, "Describe an altar," I would describe the one in our church.”
- This was not an isolated case

## The ‘memory war’

- Science is used to debunk erroneous beliefs
- Interviewer training based on scientific principles of memory and communication is developed
- 80s & 90s
  - Explosion of memory and suggestibility research by psychologists
  - NICHD Protocol movement underway
  - MOGP published in England & Wales
  - Research momentum builds
- 00s
  - Interviewing research continues (thousands of studies)
  - Large field studies (Lamb & colleagues, NICHD protocol)
  - Scottish Executive Guidelines (2003)

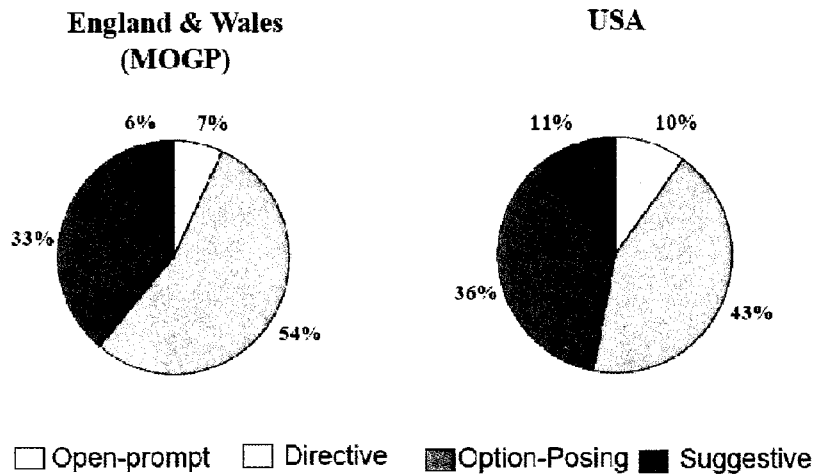


## What types of questions do interviewers actually use?

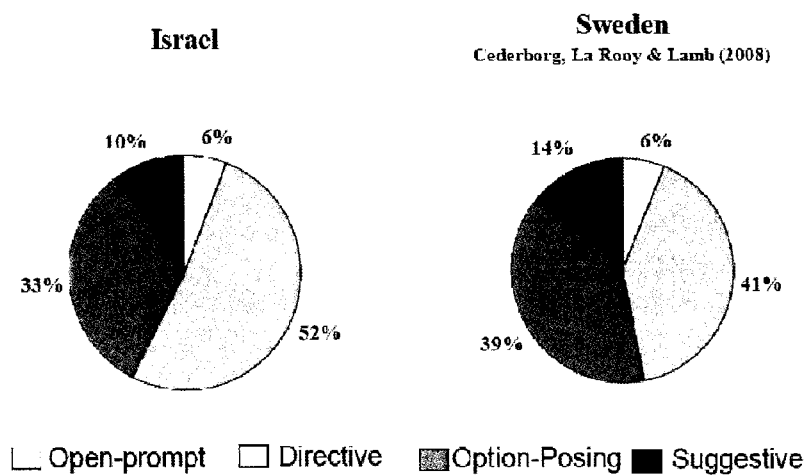
### Research on forensic interviewing in England and Wales (2000) by Michael Lamb and collaborators

- England & Wales
  - 119 children who had made allegations of abuse were included in the sample
  - 33 males & 86 females
  - 4- to 13-years-old
  - Exposure, touching, penetration
  - 48 reported single incident (71 multiple)
  - 101 alleged perps known to child (8 were unfamiliar)
  - Abuse usually occurred in victims or suspects home
  - Interviewed by mainly police officers
  - 5 day training program for police

## Results



## Similar results in other study locations



“Dada put his  
pee pee on my pee pee”

- *“Traditionally, in the field of forensic interviewing awareness and incorporation of science has not been part of the culture. In the past, forensic interviewing has been viewed as an ‘art form’. There has been an over-reliance on personal experience and anecdotal information rather than research. Interviewers have viewed themselves as eclectic, talented at picking and choosing different techniques based upon each case and the characteristics of each child. This approach is not supported by any research.”*
- *Stewart, La Rooy & Katz (2011)*

# **An evidence based approach to interviewing children**

**Dr. David La Rooy**

## **The Structured NICHD Protocol**

- Introduction
- Ground rules
  - Truth & lies
  - Transfer of control - don't know, don't guess, correct interviewer
- Rapport – what do you like to do? Tell me about that.
- Practice Interview (Memory training/Cognitive support)
  - Neutral event
  - Yesterday
- Transition
- Investigate incidents
  - Open-ended prompts (Invitations)
  - Separation of incidents
- Break
- Focused questions about information not mentioned
- Disclosure information
- Closure – anything else, any questions, contact details
- Neutral topic - what are you going to do when you leave?

### Percentage of Interviewer Utterance Types in Protocol and Non-Protocol Interviews: Israel

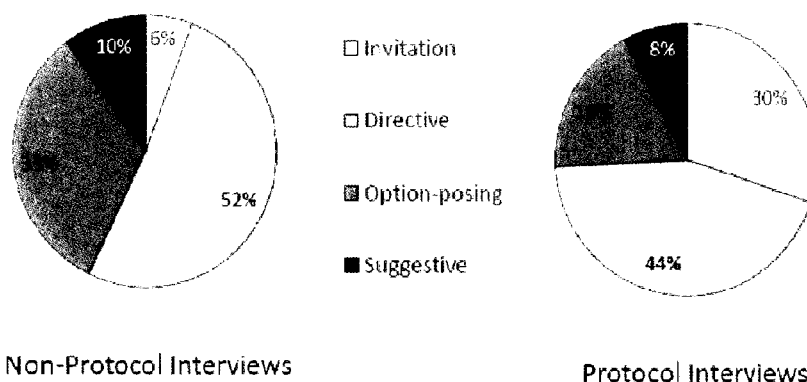


Table 5.2 from "Tell Me What Happened". Orbach et al., 2000. N = 105; 50 non-Protocol, 55 Protocol. Age range 4 to 13 years. Interviews conducted by the same 6 interviewers, before and after the Protocol was implemented. Percentages reported are during the substantive phase.

Training material prepared by Becky Earhart, visiting scholar at the University of Abertay, 2013.

### Percentage of Interviewer Utterance Types in Protocol and Non-Protocol Interviews: United States

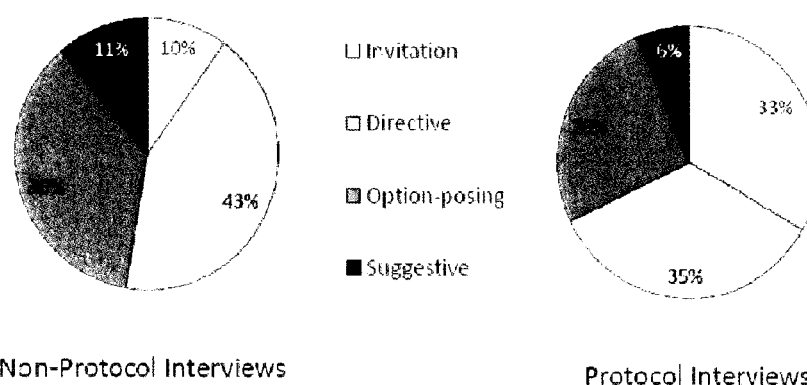


Table 5.2 from "Tell Me What Happened". Sternberg et al., 2001. N = 100; 50 non-Protocol, 50 Protocol. Age range 4 to 12 years. Interviews conducted by the same 6 interviewers, before and after the Protocol was implemented. Percentages reported are during the substantive phase.

Training material prepared by Becky Earhart, visiting scholar at the University of Abertay, 2013.

### Percentage of Interviewer Utterance Types in Protocol and Non-Protocol Interviews: United Kingdom

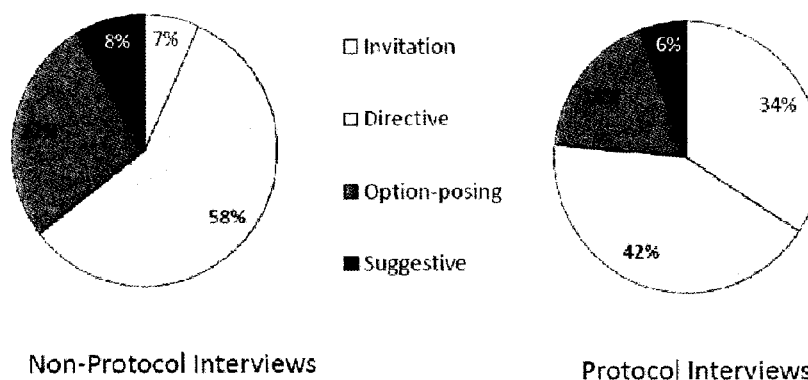


Table 5.2 from "Tell Me What Happened". Lamb et al., 2006. N = 100; 50 non-Protocol, 50 Protocol. Age range 4 to 13 years. Interviews conducted by the same 6 Interviewers, before and after the Protocol was Implemented. Percentages reported are during the **substantive phase**.

Training material prepared by Becky Earhart, visiting scholar at the University of Abertay, 2013.

### Percentage of Interviewer Utterance Types in Protocol and Non-Protocol Interviews: Canada

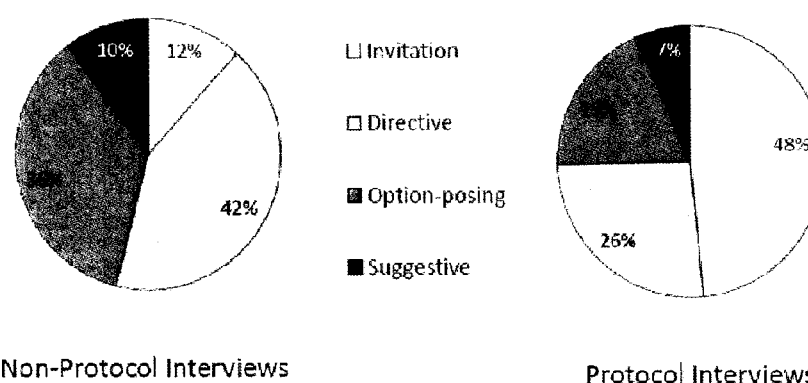


Table 5.2 from "Tell Me What Happened". Cyr et al., 2006. N = 166; 83 non Protocol, 83 Protocol. Age range 3 to 13 years. Interviews conducted by the same 17 Interviewers, before and after the Protocol was implemented. Percentages reported are during the **substantive phase**.

Training material prepared by Becky Earhart, visiting scholar at the University of Abertay, 2013.

## Changes in children's responses

### Percentage of Details Elicited using Each Utterance Type: Israel

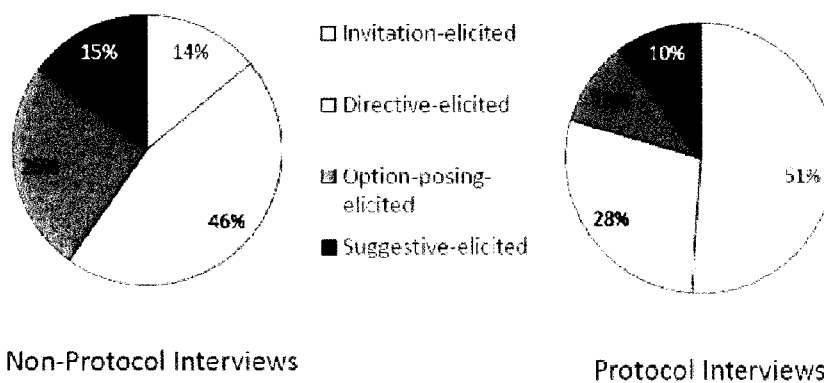
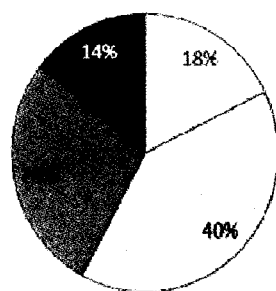


Table 5.4 from "Tell Me What Happened", Orbach et al., 2000. N = 105; 50 non-Protocol, 55 Protocol. Age range 4 to 13 years. Interviews conducted by the same 6 interviewers, before and after the Protocol was implemented. Percentages reported are during the **substantive phase**.

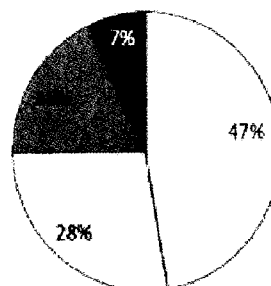
Training material prepared by Becky Earhart, visiting scholar at the University of Alberta, 2013.

### Percentage of Details Elicited using Each Utterance Type: United States



Non-Protocol Interviews

- Invitation-elicited
- Directive-elicited
- Option-posing-elicited
- Suggestive-elicited

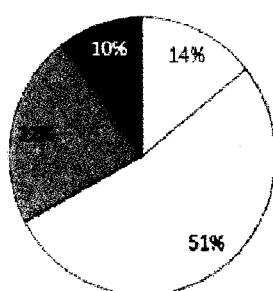


Protocol Interviews

Table 5.4 from "Tell Me What Happened", Sternberg et al., 2001. N = 100; 50 non-Protocol, 50 Protocol. Age range 4 to 12 years. Interviews conducted by the same 6 interviewers, before and after the Protocol was implemented. Percentages reported are during the substantive phase.

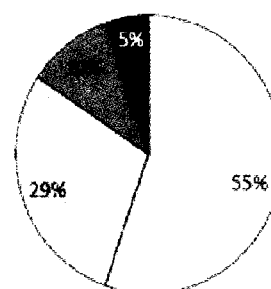
Training material prepared by Becky Earhart, visiting scholar at the University of Abertay, 2013.

### Percentage of Details Elicited using Each Utterance Type: United Kingdom



Non-Protocol Interviews

- Invitation-elicited
- Directive-elicited
- Option-posing-elicited
- Suggestive-elicited



Protocol Interviews

Table 5.4 from "Tell Me What Happened", Lamb et al., 2006. N = 100; 50 non-Protocol, 50 Protocol. Age range 4 to 13 years. Interviews conducted by the same 6 interviewers, before and after the Protocol was implemented. Percentages reported are during the substantive phase.

Training material prepared by Becky Earhart, visiting scholar at the University of Abertay, 2013.



### Percentage of Details Elicited using Each Utterance Type: Canada

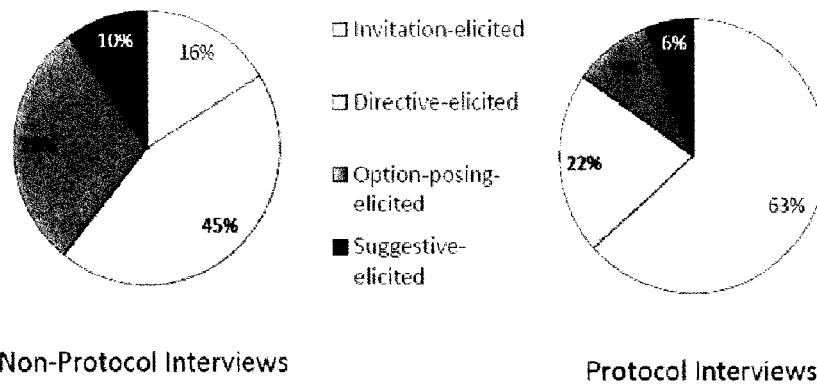
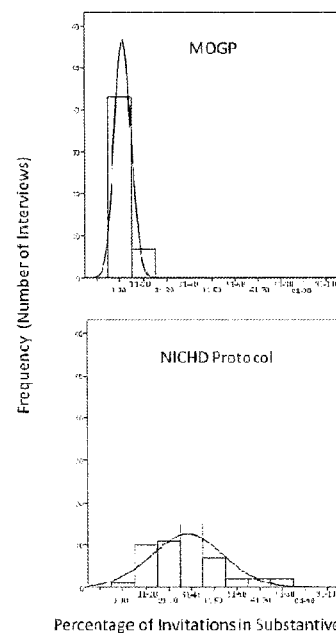


Table 5.4 from "Tell Me What Happened". Cyr et al., 2006. N = 156; 83 non-Protocol, 83 Protocol. Age range 3 to 13 years. Interviews conducted by the same 17 interviewers, before and after the Protocol was implemented. Percentages reported are during the substantive phase.

Training material prepared by Becky Farhart, visiting scholar at the University of Aberdeen, 2013.

### The Percentage of Invitations in Forensic Interviews in the UK (Lambert et al., 2009)



Prepared by Becky Farhart, visiting scholar at the University of Aberdeen, 2013.

## The Structured NICHD Protocol

- Using the same standardized approach with all children has advantages
  - It levels the playing field, giving every child who is interviewed an equal opportunity to disclose or not disclose alleged abuse
  - Personal biases such as underestimating children's capabilities, or those resulting from certain case characteristics, are minimized
  - Forensic interviewers sometimes also lack self-awareness or self-monitoring regarding their own interviewing practices and thus a standardized format aids in efforts to maintain desirable interview standards
  - **Validated in over 40,000 interviews worldwide**

## Does the quality of the interview affect decisions to prosecute (and outcomes?)

Pipe, Orbach, Lamb, Abbott, & Stewart (2008)

Study design: 1280 cases

- Interviews conducted at a Children's Justice Center in Mountain State of US
  - Children between 3 and 13 years
- Police detectives; trained to use the NICHD interview protocol in September 1997

### *Comparison*

- 551 Pre-Protocol interview cases (1995 - 1997)
- 729 Protocol interview cases (1997 - 2000)

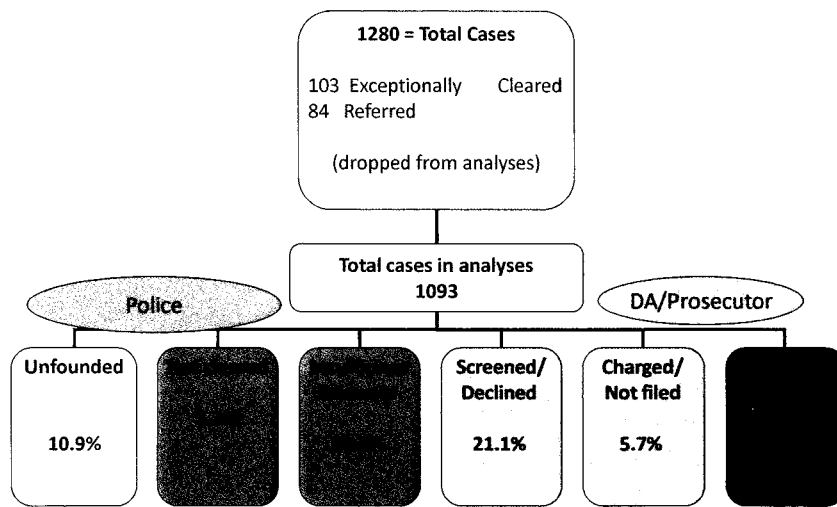
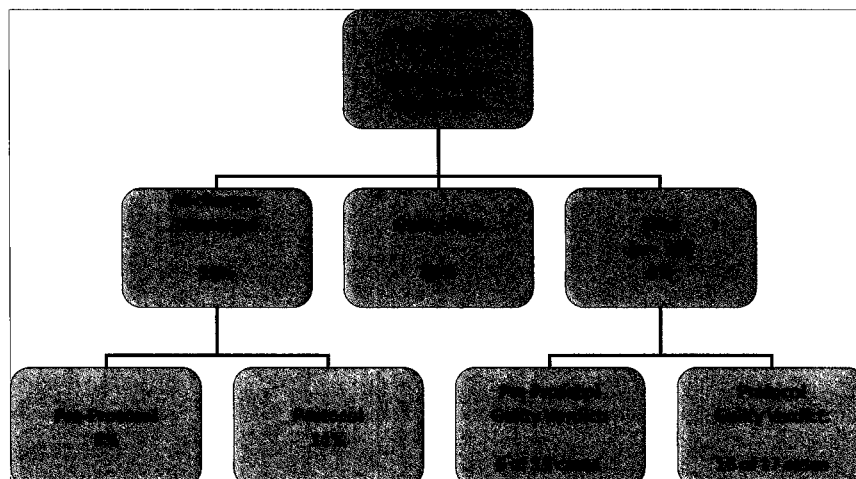


Fig. 1 Distribution of Cases Among Outcomes After Screening by Police Department and District Attorney

## Dispositions following filing of charges



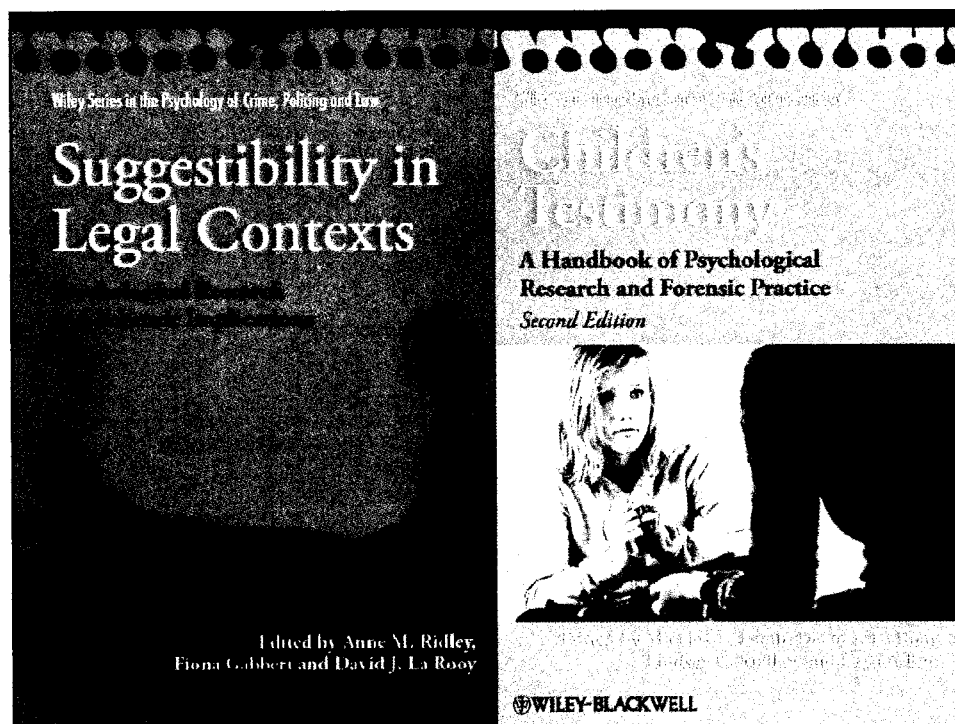
[www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/grants/224524.pdf](http://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/grants/224524.pdf)

Good interviews make for good evidence

<http://nichdprotocol.com/>

Translated into several languages

How can we incorporate this into existing training?



## Important considerations about the NICHD Protocol

### The Structured NICHD Protocol

- Introduction
- Ground rules
  - Truth & lies
  - Transfer of control - don't know, don't guess, correct interviewer
- Rapport – what do you like to do? Tell me about that.
- Practice Interview (Memory training/Cognitive support)
  - Neutral event
  - Yesterday
- Transition
- Investigate incidents
  - Open-ended prompts (Invitations)
  - Separation of incidents
- Break
- Focused questions about information not mentioned
- Disclosure information
- Closure – anything else, any questions, contact details
- Neutral topic - what are you going to do when you leave?

## Overcoming challenges to communication and disclosure (reluctance)

- Social support
  - Rapport Building
    - Creating a willingness to communicate
    - Decreasing anxiety and discomfort
    - Non-suggestive support can be provided
    - Cooperativeness/reluctance can be assessed through verbal and non-verbal responses
- Cognitive support
  - Extending rapport through the 'practice interview'
    - Maximising the ability to remember

## Non-specific support

- **Welcoming the child:** *I am glad to meet you today/ glad we get to talk*
- **Expression of personal interest in the child:** *I really want to get to know you/ about things that have happened to you*
- **Expression of care:** *I care about you / your well-being is important to me*
- **Checking on the child's feelings:** *How are you doing?/ How do you feel now?*
- **Reinforcement:** *You are really helping me to understand/ You are working very hard, and that is important*
- **Small gestures of good will:** *Are you cold?/ Let me show you where the toilet is/Here is a glass of water for you*
- **Thanks and appreciation:** *I want to thank you for your help/ I really appreciate your efforts*

## Non-specific support for difficulties disclosing

- **Empathy:** I know it is difficult for you to talk / I know it's been a long interview
- **Legitimizing expressions:** *You can talk about bad things and good things/ In this office, you can talk about everything/ It is ok to tell this kind of thing/ to say these words/ bad words*
- **Generalization of the child's difficulties:** *Many children find it difficult to tell/ feel ashamed initially*
- **Expression of confidence/optimism:** *You can make it/ Of course you can tell*
- **Reassurance:** *Don't worry, I won't tell other children/ you won't be late for the bus/ nobody is going to arrest you/ we will finish shortly*
- **Offering help:** *What can help you tell?/ You can write that/ You start talking, and I will help you*

## Non-specific support for reluctant children (only when there is strong evidence for suspicion)

- **Expression of worry:** *I am worried about you/ that something happened to you*
- [Generalized way: *My job is to check that children are well, and I am worried when things happen to them*]
- **Containment:** *I am here to listen to you if something happened/ I am the person to tell/ you can trust me if...*
- [Generalized way: *I listen to children when something has happened to them / Children can trust me when something has happened to them*]
- **Encouragement:** *Please tell me if something has happened to you/ It is really important that you tell if...*
- [Generalized way: *Children need to tell if.../It is important that children tell if ...*]
- **Removing responsibility from the child:** *If something has happened, it is not your fault/ You are not responsible for that/*
- [Generalized way: *When something happens to children, it's not their fault/ Children are not responsible when things happen to them*]

## Research on rapport

Study	Event	Age range	Effect of recall	Misleading Qs
Goodman et al., (1991)	Medical inoculation	3-7 years	↑ Accuracy	↑ Resistance
Carter et al., (1996)	Play session	5-7 years	No effect	↑ Resistance
Davis & Bottoms (2002)	Play session	6-7 years	↑ Accuracy	↑ Resistance
Bottoms, Quas, & David (2007)	Medical inoculation	3-7 years	↑ Accuracy (1-year delay)	↑ Resistance (1-year delay)

- Supportiveness is compared un-supportiveness in these studies
- Effects may differ in real interviews – children may need even more support
- No evidence that supportiveness is harmful
- Decreases suggestibility and increases accuracy

## Forensic research

- Hershkowitz (2009)
  - Measured support as:
    - Address child by name
    - Neutral reinforcements (e.g., ‘*you are doing fine,*’ or ‘*you are really helping me understand*’ )
  - Average = 7 supportive prompts per interview
  - More support was correlated with more details
- Hershkowitz (2006)
  - Paradoxically reluctant children received less support
    - It is easier to support children who are willing to talk (e.g., ‘*you are doing fine,*’ but not, ‘*you are not really doing what I want you to do*’ )
- Responsiveness in report predicted disclosure



## Overcoming challenges to communication and disclosure (reluctance)

- Social support
  - Rapport Building
    - Creating a willingness to communicate
    - Decreasing anxiety and discomfort
    - Non-suggestive support can be provided
    - Cooperativeness/reluctance can be assessed through verbal and non-verbal responses
- Cognitive support
  - Extending rapport through the 'practice interview'
    - Maximising the ability to remember

## Cognitive support: practice interview

- Roberts et al., (2011)
  - Practice at remembering events
  - Focus on details rather than just gist
  - Practice at open prompts
  - Maintain & build rapport
  - Motivates child to provide full descriptions/disclose
    - Child can feel successful, Child can feel in control
  - Practice for the interviewer
  - Very useful in cases of multiple incidents
  - Fewer questions needed in the substantive phase
  - Helpful to better understand cognitive abilities

Roberts, K. P., Brubacher, S. P., Powell, M. B., & Price, H. L. (2011). Practice narratives. In Lamb, M. E., La Rooy, D., Katz, C. & Malloy, L. (Eds.). *Children's testimony: A Handbook of psychological research and forensic practice* (pp. 129-145). Chichester, UK: Wiley-Blackwell.

### III. TRAINING IN EPISODIC MEMORY

#### Special Event

[NOTE: THIS SECTION CHANGES DEPENDING ON THE INCIDENT]

### 三、 情景記憶訓練

#### 特別活動

[註:本節視事件不同而有變化。]

[訪談前應確定受訪兒童最近經歷過的特別活動,例如開學第一天、慶生活動、節日慶典等。然後詢問有關該活動的問題。若可以,請選擇與指稱或疑似虐待事件發生時間相近的活動。若指稱的虐待事件發生於特定日子或特定活動期間,詢問受訪兒童其他不同的活動]

## Practicing free narrative

**\*\*THIS IS PRACTICE FOR BOTH THE INTERVIEWER AND CHILD\*\***

「我想多知道一些你的事,多了解你一些。」

1. 「前幾[天/週]是[節日/生日/開學第一天/其他]。告訴我[你生日、過年,其他活動]的所有事情。」「[若不知道受訪兒童最近的經歷或活動,可以先問家長。]」  
[等受訪兒童回答。]

1a. 「仔細想想[活動或事件],然後告訴我,那一天從你起床開始一直到[前一題受訪兒童所提事件的某個部分]發生的每一件事。」「[若受訪兒童反問為何要告訴你每一件事,則回覆:因為想要多了解他、很好奇,並避免說「因為我是警察」]」  
[等受訪兒童回答。]

[註:在本節必要時可多使用此問句。]

1b. 「然後呢?」

[等受訪兒童回答。]

[註:在本節必要時可多使用此問句。]

## Practicing free narrative (cont.)

**1c.** 「想一想, 告訴我。那一天的[特別活動]結束之後, 一直到那天晚上你上床睡覺前, 所發生的每一件事。

[等受訪兒童回答。]

[註: 在本節必要時可多使用此問句。]

**1d.** 「多告訴我關於[受訪兒童提及的活動]的事。」

[等受訪兒童回答。]

[註: 在本節必要時可多使用此問句。]

**1e.** 「你之前提到[受訪兒童提及的活動], 把[受訪兒童提及的活動]的事情都告訴我。」(有提過但是沒有詳述的)

[等受訪兒童回答。]

## Research on the practice narrative

- Two practice narrative techniques tested
  - N=51
  - Open prompts
    - ‘Tell me about your teacher’
  - Direct questions
    - ‘How old are you’
  - Practice phase lasted for 7 minutes
  - Responses to the first open prompt used in the substantive phase of the interview were 2 ½ times longer and over 2 times more detailed!!

Sternberg, K. J., Lamb, M. E., Hershkowitz, I., Yudilevitch, L., Orbach, Y., Esplin, P. W., Hovav, M. (1997). Effects of introductory style on children's abilities to describe experiences of sexual abuse. *Child Abuse & Neglect*, 21, 1133-1146.

## Reasons for not conducting a practice interview

- Time
  - Brubacher et al., (2009)
    - 5-7 minutes of practice produces the benefits
    - Interviews were no longer compared with interviews that had no practice
- Fatigue
  - Because practice interviews result in more information being willingly provided it is illogical to conclude that the practice interview leads to fatigue

## Reasons for not conducting a practice interview

- Wanting to '*get to the point*'
  - Sometimes children appear to want to 'get to the point' especially if they are uncomfortable about the interview situation
  - It may seem like a good idea to harness the child's apparent eagerness
  - If the child has already disclosed it may feel foolish to stop the child from talking about alleged abuse
- BUT
  - Children don't know what level of detail is required
  - If preparation is not adequate interviewers may never 'get to the point'

## Raising the topic of concern

### 訪談的實質部分

#### 四、轉換到實質問題

「我現在已經稍微認識你，比較知道你的事情了，你知道今天為什麼來這裡？」。

[如果受訪兒童開始回答，等受訪兒童回答]

[若受訪兒童簡單指控，(例如：「林叔叔摸我尿尿的地方」或「爸爸打我」)，跳至第 10 題。]

[若受訪兒童詳細描述，跳至第 10a 題。]

[若受訪兒童不提出任何指控，繼續問題 1。]

1.「我知道可能發生了一些事情，你可以把所有的事情從頭到尾都告訴我。」

[等受訪兒童回答。]

[若受訪兒童提出指控，跳至問題 10。]

[若受訪兒童詳細描述，跳至第 10a 題。]

[若受訪兒童不做任何申述，繼續問題 2。]

## Free narrative

#### 五、調查事件

##### 開放式問題

10. [若受訪兒童小於 6 歲，以受訪兒童自己說的話複述指控事件，但勿提供受訪兒童未提及的細節或姓名。]

[然後說:]

「把[受訪兒童提及事件]都告訴我」

[等受訪兒童回答。]

[若受訪兒童超過 6 歲，就簡單地說:]

「把[受訪兒童提及事件]都告訴我」

[等受訪兒童回答。]

10a. 「然後呢？」或「跟我多說一點。」

[等受訪兒童回答。]

[在您獲得指控事件的完整描述前，必要時多使用此問句。]

## Questioning – time segmentation

### 分開每次不同的事件

12.「這件事只發生一次？還是幾次？」

[若事件只發生一次, 跳至「休息」]。

[若事件發生不只一次, 繼續問題 13。請按照以下所示, 詳細探討個別事件。每一次的事件都要問]

## Questioning – time segmentation (cont.)

### 探討特定事件的開放式問題

13. 「告訴我最近一次發生的事。」[儘量以時間、地點、活動、人物去具體化問題]

[等受訪兒童回答。]

13a. 「然後呢？」或「多告訴我一點。」

[等受訪兒童回答。]

[註: 在本節必要時可多使用此問句。]

- Everson & Boat (1997)
  - Uses of anatomical dolls clinically
    - Comforter
    - Icebreaker
    - **Anatomical model (psychology research)**
    - Demonstration aid
    - Memory stimulus
    - Screening tool
    - **Diagnostic test!**

- Psychology
  - Retrieval cue (context reinstatement)
  - Interaction with object to ‘show’
  - Overcomes language difficulties
  - Overcome shyness/embarrassment
- Anatomical dolls have also been used to ‘diagnose’ sexual abuse
  - Diagnostic behaviour can be either
    - Avoid dolls
    - Interact with private parts of doll
    - BUT non abuses children show these behaviours

- Paediatric examination (Bruck et al., 1995)

- Are anatomical dolls useful at helping children communicate body touch?

- Participants

- 3yo children (N=40)

- ½ received a genital examination
- ½ received no genital examination

- Bruck et al., (1995)

- Child interviewed immediately

- Doll is undressed

- Doll assisted questions

- Researchers points to back private on the doll and asks “Did the doctor touch you here?” [same for front private]

- Doll demonstrations

- Researcher asks “show me on the doll how the doctor touched your back private” [same for front private]

- Body demonstrations

- “Show me on your body where he touched you”

- Researcher shows child a spoon and asks “Did the doctor do something with the spoon, show me on the doll”

- If child says no then the researcher asks child to “What **could** the doctor do with the spoon”

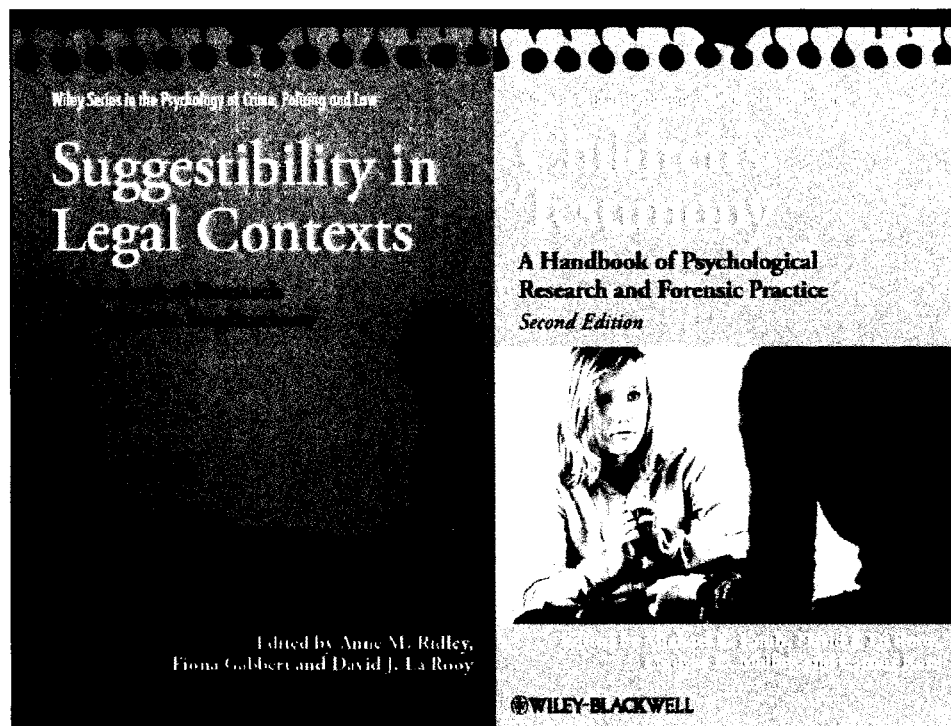


- Bruck et al., (1995) [see Poole et al., 2011]
  - Children who **were** touched were unable to use the dolls
  - Children who **were not** touched falsely claimed the had been touched
  - Children generally inaccurate in this study (about 50% - very low)
  - No support for the use of dolls with 3-yo children
  - Highly suggestive procedure
    - No free recall “tell me what happened”
    - But arguably similar to ‘real interviews’

- Bruck et al., (1995)
  - Spoon questions
    - 17.5% of children inserted the spoon into the dolls privates
    - 28% of the children used the props (medical items) to show touching of the privates
    - 12.5% of children were aggressive with the dolls
    - **In all > 58% of children reported these behaviours (evenly split between conditions)**

## Human Figure Line Drawings

- Similar problems / criticism with HFLDs



# 兒童偵訊的提示與提問 策略

David La Rooy 博士

「爸比把他尿尿的地方  
放在我的上面」

## 將問題分類

- 開放性提示 ( 誘引與暗示性誘引 )
  - 「告訴我發生了什麼事」
- 指導性
  - “Wh.” 問句
- 提出 / 引導選項
  - 可選擇的項目，是 / 非問句
- 暗示性
  - 由訪問者提出，但兒童尚未提供的資訊
  - 暗示希望得到哪一種回應

## 開放性提示

- 開放性提示 - 誘引
  - 「告訴我發生了什麼事」
  - 「再多說一點」
  - 「把事情全部告訴我」
  - 「然後發生了什麼事」
  - 「接著發生了什麼事」
- 開放性提示 - 暗示性誘引 / 時間分段問法
  - 「之前你提到 [受訪兒童提到的某項活動]。」「把事情全部告訴我」
  - 「告訴我那件事 [受訪兒童提到的某個事件] 之後，直到 [受訪兒童提到的某事件] 之間發生的一切。」

## 開放性提示與自由回憶法

- 「告訴我發生了什麼事」
- 開放性提示會喚起自由回憶
  - 相較於封閉的特定問題，開放性提示可帶出更長、更詳細的回答
  - 開放性提示得到的資訊是最準確的資訊（無論年齡與是否延遲）
  - 開放性提示不具有暗示性
  - 辯方很難質疑開放性提示

## 有關特定問題的重點

- 兒童會使用還不能理解的字詞
  - 兒童會試圖回答他們並不了解的問題
  - 特定問題會喚起暗示性回憶
  - 兒童無法理解某些概念，如
    - 之後 / 之前 / 上方 / 下方
    - 前 / 後
    - 時間 / 日期 / 年紀
    - 大小 / 高度 / 重量
    - 相同 / 不同
    - 兩者皆非 / 兩者之一
    - 他 / 她 / 他們
- 「我爸爸給車子加高速汽油，這樣可以讓車子變大嗎？」  
( 四歲男童 )

## Anne Grantham Walker

- 3 歲兒童的字彙量約為 500 – 3000 字
  - Wh. 問句出現
- 5-6 歲字彙量約 14,000 字 ( 發音已經接近成人 - 但無法定義許多字 )
  - 對於 Wh 問句能以適當文法回應
- 10-11 歲使用字彙能力與成人相當
  - Wh. 問句 適當的認知回應 ( 更加了解問題 )

“Wh” 問句的難易度可能不盡相同，有時會遭到誤解，帶來更嚴重的溝通困難

**簡單的問題**

- 你哥哥叫什麼名字？

**困難的問題**

- 五十便士硬幣上的女王頭面朝哪一邊？
- 他用了哪根指頭？

**困惑**

- 車子是什麼顏色？（內部 vs. 外部）
- 他打你哪裡 / 他在哪裡打你？（「家裡」 vs. 「頭上」）

**想不起來**

- 什麼時候？發生了幾次？

## 默認特定問題

**前實際問案階段**

訪問者：XXX，幾天前，星期三的時候你來看我們，對不對？

兒童：對

//

訪問者：現在你又回來和我們說話，這樣很好，因為星期三你告訴我們一些事情，但你說還需要一點時間想想看，再回來跟我們說。

兒童：嗯

//

訪問者：是這樣嗎？所以，自從星期三以後，你就一直在想嗎？

兒童：星期三那天我在遊樂園，在遊樂園裡

**實際問案階段**

訪問者：好，你記得那是哪一天嗎？星期幾？

## 受暗示性（與確認偏見）

- 誤導性問題
- 誤導性資訊（訪談之前、期間與之後）
- 誤導性道具
- 重複問題
- 社會壓力
- 同儕壓力
- 過度膨脹的想像力
- 不適當的鼓勵與讚美
- 詢問不曾發生過的事
- 負面強調
- 鼓勵猜測與推測
- 訴諸權威

## 歷史背景與受暗示性



## 兒童訪談的歷史背景

- 70、80 & 90 年代
  - 金賽報告 ( 30 至 50 年代 ; N=17500 ; 4 位受性侵害兒童中有 1 人 ) - 「所有男性都是強姦犯」
  - 認為兒童性侵害 (CSA) 是重大問題 ( 25% 曾遭性侵的女性 )
  - 相信壓抑的記憶 / 有複數受害者的性侵案 / 撒旦儀式凌虐案件
  - 認為大部分人都拒絕承認
  - 成為心理治療師 / CSA 專家的標準過於寬鬆
  - 心理治療師設計各種用來偵測 CSA 的技巧 - 例如人體構造娃娃、重新扮演、引導式提問、假設性提問
  - 相信診斷 / 指標 - 例如尿床、情緒波動、陰道直徑 4 公釐等
  - 特殊犯罪 - 嚴重度升高

## 80 & 90 年代備受爭議的治療行為

- 典型的事件發生順序 ( 如 Loftus 的實驗 )
  - 1) 客戶尋求治療師的專業協助
  - 2) 之後，治療師詢問，「你是否被性侵過？」
 

「你知道嗎，根據我個人的經驗，許多和你有類似煩惱的人，都曾擁有十分傷痛的童年 - 例如遭到毆打或騷擾。我想知道你是否遇過類似的事情？」
  - 3) 客戶最初的震驚與否認態度
  - 4) 治療師提供「療癒的勇氣」 ( 由 Bass 與 Davies 提出 )
  - 5) 治療師要求客戶想想是否有被壓抑的記憶

## 錯誤診斷

- 症狀清單
- (Bradshaw, 1992 年; 《受壓抑記憶的迷思》, 第 152 頁)
  - 這些問題中只要有任何一題回答「是」, 即視為童年曾遭受性  
侵的證據
    - 你是不是不知道自己想要什麼?
    - 你是否害怕嘗試新經驗?
    - 如果有人給你建議, 你覺得你應該聽從嗎?
    - 你會將他人的建議當成命令般執行嗎?
  - 正常的行為被視為性侵證據
  - 多年來已編列出多種症狀列表

## 曼哈頓海灘事件, 1983 年

- 觸發事件
  - 1983 年 8 月, 一位家長報警宣稱兒子遭到 Ray Buckey 性騷擾。
  - 並寄出 200 封信給幼稚園的學員與校友家長。
  - 引起當地社區的焦慮
  - 媒體報導「連續兒童性侵案」與「洛杉磯的兒童色情產業」
  - 360 名兒童「被診斷」出曾遭虐待
  - 舉行 100 場訪談
  - 據說過去 10 年持續發生虐待但從未被發現

## 曼哈頓海灘訪談

- 由 Kee Macfarlane 進行多場訪談並拍攝過程
- 訪談者缺乏專業知識與訓練
- 兒童最初拒絕承認
- 使用暗示性提問法
- 「其他人都有」技巧 - 從眾心理
  - 「其他人都說...」
- 正面與負面的後果
  - 讚美，如，「你真聰明」
  - 批評，如，「你這麼笨嗎？」
- 誘導式推測
  - 「讓我們假裝一下，看看會發生什麼事」

## 暗示性訪談獲得的證詞有瑕疵

- 指控 - 其中包括
  - 邪教陰謀、獻祭、殺嬰儀式
  - Ray Buckey 在性侵時會打扮成警察、消防員、小丑或聖誕老人等模樣
  - 被迫一起觀看色情影片與照片
  - 支解和殺害動物、人獸交
  - 被迫裸體騎在馬背上
  - 喝嬰兒的血
  - 目睹死去與火化的嬰兒
  - 被迫躺在棺材裡然後埋起來
  - 兒童被帶到機場，搭乘熱氣球到棕櫚泉，性侵後再送回
  - 在高速公路旁性侵
  - 被沖入馬桶後，經過水溝到達目的地被成人性侵，把他們洗乾淨後再送回到幼稚園，讓家長接回家
  - 地下通道
- 沒有找到任何證據

## 案件結果

- 大部分指控無法成立
- 沒有任何罪名成立
- 在聽審之前，Ray 已在獄中關了 5 年
- 訴訟期長達 6 年
- 數百名已長大成人的兒童認為他們自己曾是性侵受害者
- 麥克馬丁幼稚園校友：「我說了謊」，Kyle Zirpolo 於 2005 年 10 月 30 日告訴 Debbie Nathan，
  - 「（我會）……想像祭壇、教堂長椅和彩繪玻璃窗，如果（調查人員）說：『描述一下那座祭壇』，我就把我們教堂裡的祭壇描述一遍。」
- 這並非獨立個案

## 「記憶戰爭」

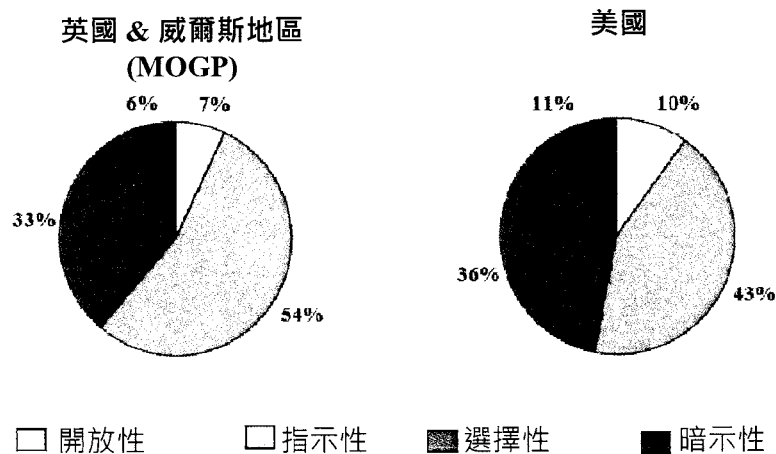
- 科學的目的是揭穿謬誤的想法
- 訪談者訓練來自記憶與溝通的科學原則
- 80 & 90 年代
  - 心理學家提出大量記憶與受暗示性研究
  - 國家兒童健康與人類發展研究院 (NICHD) 開始展開協議運動
  - 英國與威爾斯建立 MOGP
  - 研究數目逐漸累積
- 2000 年代
  - 訪談研究持續盛行（數千項研究）
  - 大型田野調查研究（Lamb & colleagues, NICHD protocol）
  - 蘇格蘭執行準則 (Scottish Executive Guidelines) (2003)

## 訪問者真正使用的是哪些類別的問題？

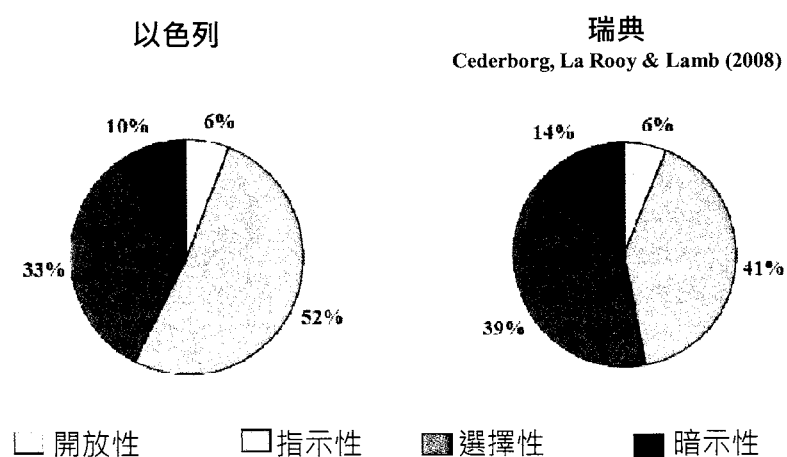
### Michael Lamb 與其他合作夥伴共同在英國與威爾斯 (2000) 進行偵訊研究

- 英國與威爾斯
  - 範例中包括 119 名曾提出性侵指控的兒童
  - 33 名男童 & 86 名女童
  - 4 至 13 歲
  - 暴露、接觸、插入
  - 48 起單一事件通報 ( 71 件多重事件 )
  - 101 名遭指控人士是兒童認識的人 ( 8 名是陌生人 )
  - 性侵通常發生在受害者或嫌犯家中
  - 主要由警察進行訪談
  - 警方舉行 5 天訪談訓練課程

## 研究結果



## 其他地區的類似研究結果



「爸比把他尿尿的地方  
放在我的上面」

- 「傳統的偵訊領域中，沒有人擁有科學知識，也不會結合科學進行偵訊。過去將偵訊訪談被視為一門『藝術』。人們過度依賴個人經驗與前人知識，並不相信研究。訪談者都認為自己十分優秀而有天份，能根據個案與受訪兒童的特質，挑選不同的訪談策略。這種訪談方式並沒有任何研究結果支持。」
- Stewart、La Rooy 與 Katz (2011)

# 具實證基礎的兒童訪談策略

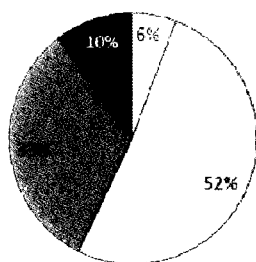
David La Rooy 博士

## 結構式 NICHD 訪談標準程序

- 簡介
- 基本原則
  - 真實與謊言
  - 轉移主控權 - 不知道、不要猜測、糾正訪談者
- 建立融洽關係 - 你想做什麼？告訴我發生的事
- 練習訪談（記憶訓練 / 認知協助）
  - 中性事件
  - 昨天
- 轉換
- 調查事件
  - 開放性提示（誘引性）
  - 區隔事件
- 休息
- 重點式問題，針對未曾提過的資訊
- 揭露資訊
- 結束 - 其他事情、問題、聯絡資訊
- 中性問題 - 你離開以後要做什麼？



### 依照與未依照標準程序的訪談者，使用之話語類型百分比：以色列



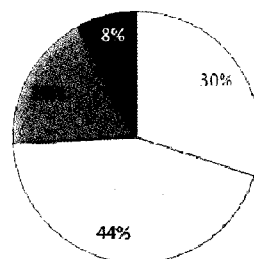
未依照標準程序的訪談

□ 誘引性 / 開放式

□ 指示性

▨ 選擇性

■ 暗示性

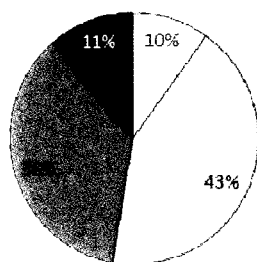


依照標準程序的訪談

表 5.2 (出處：《告訴我發生什麼事》，Orbach 等人，2000 年) N = 105；50 人未依照標準程序，55 人依照標準程序，年齡 4 至 13 歲。由相同的 6 位訪談者，分別於實施標準前後進行訪談。報告中的百分比結果來自實際問案階段。

訓練教材由英國亞伯泰丹迪大學客座學者 Becky Earhart 提供，2013 年。

### 依照與未依照標準程序的訪談者，使用之話語類型百分比：美國



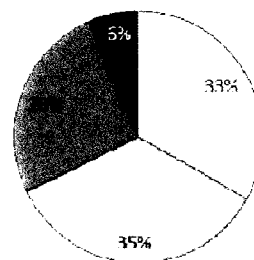
未依照標準程序的訪談

□ 誘引性 / 開放式

□ 指示性

▨ 選擇性

■ 暗示性



依照標準程序的訪談

表 5.2 (出處：《告訴我發生什麼事》，Sternberg 等人，2001 年) N = 100；50 人未依照標準程序，50 人依照標準程序，年齡 4 至 12 歲。由相同的 6 位訪談者，分別於實施標準前後進行訪談。報告中的百分比結果來自實際問案階段。

訓練教材由英國亞伯泰丹迪大學客座學者 Becky Earhart 提供，2013 年。

## 依照與未依照標準程序的訪談者，使用之話語類型百分比：英國

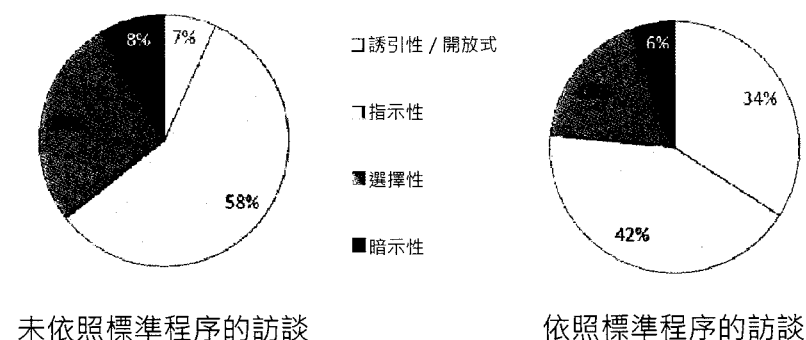


表 5.2 (出處：《告訴我發生什麼事》，Lamb 等人，2006 年) N = 100；50 人未依照標準程序，50 人依照標準程序，年齡 4 至 13 歲。由相同的 6 位訪談者，分別於實施標準前後進行訪談。報告中的百分比結果來自實際問案階段。

訓練教材由英國亞伯泰丹迪大學客座學者 Becky Earhart 提供，2013 年。

## 依照與未依照標準程序的訪談者，使用之話語類型百分比：加拿大

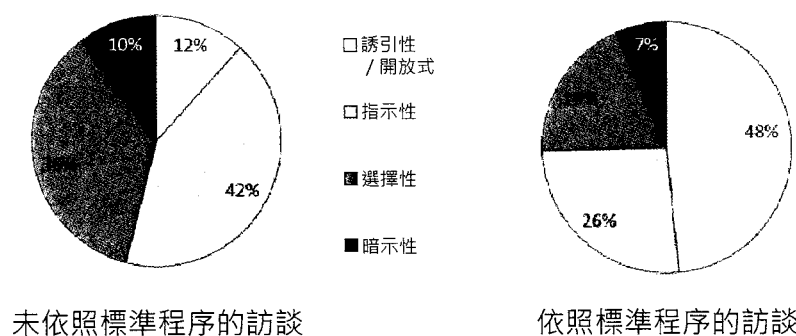


表 5.2 (出處：《告訴我發生什麼事》，Lamb 等人，2006 年) N = 100；50 人未依照標準程序，50 人依照標準程序，年齡 4 至 13 歲。由相同的 6 位訪談者，分別於實施標準前後進行訪談。報告中的百分比結果來自實際問案階段。

訓練教材由英國亞伯泰丹迪大學客座學者 Becky Earhart 提供，2013 年。

## 兒童回應的變化

### 各項話語類型引出細節的百分比：以色列

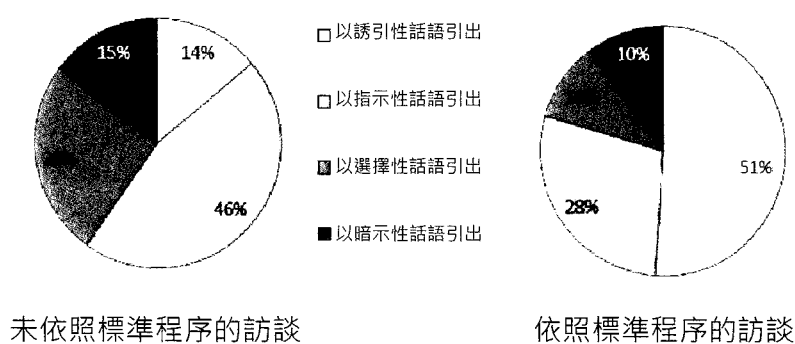


表 5.4 (出處：《告訴我發生什麼事》·Orbach 等人，2000 年) N = 105；50 人未依照標準程序，55 人依照標準程序。年齡 4 至 13 歲。由相同的 6 位訪談者，分別於實施標準前後進行訪談。報告中的百分比結果來自實際問案階段。

訓練教材由英國亞伯泰丹迪大學客座學者 Becky Earhart 提供，2013 年。

## 各項話語類型引出細節的百分比：美國

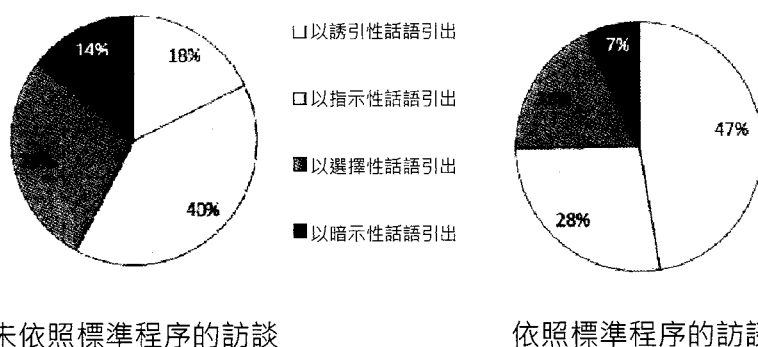


表 5.4 (出處：《告訴我發生什麼事》，Orbach 等人，2000 年) N = 105；50 人未依照標準程序，55 人依照標準程序，年齡 4 至 13 歲。由相同的 6 位訪談者，分別於實施標準前後進行訪談。報告中的百分比結果來自實際問案階段。

訓練教材由英國亞伯泰丹迪大學客座學者 Becky Earhart 提供，2013 年。

## 各項話語類型引出細節的百分比：英國

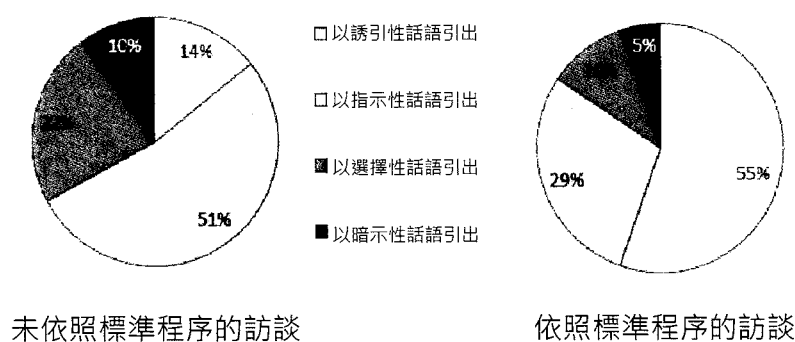


表 5.4 (出處：《告訴我發生什麼事》，Orbach 等人，2000 年) N = 105；50 人未依照標準程序，55 人依照標準程序，年齡 4 至 13 歲。由相同的 6 位訪談者，分別於實施標準前後進行訪談。報告中的百分比結果來自實際問案階段。

訓練教材由英國亞伯泰丹迪大學客座學者 Becky Earhart 提供，2013 年。

## 各項話語類型引出細節的百分比：加拿大

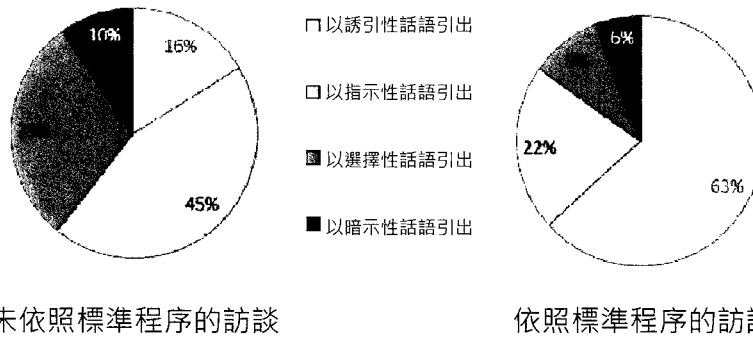
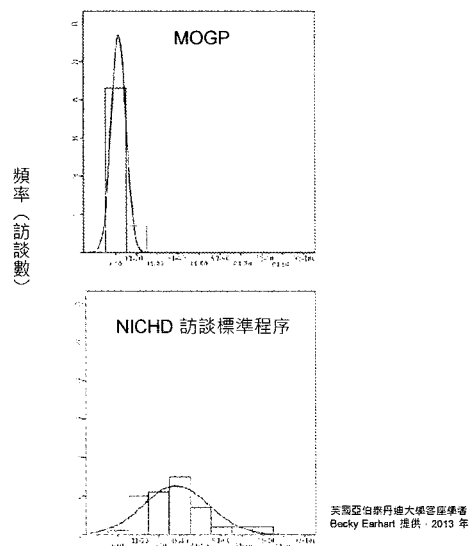


表 5.4 (出處：《告訴我發生什麼事》·Orbach 等人，2000 年) N = 105；50 人未依照標準程序，55 人依照標準程序。年齡 4 至 13 歲。由相同的 6 位訪談者，分別於實施標準前後進行訪談。報告中的百分比結果來自實際問案階段。

訓練教材由英國亞伯泰丹迪大學客座學者 Becky Earhart 提供，2013 年。

## 英國偵訊中使用誘引性話語的百分比 (Lamb 等人，2009 年)



實際問案階段使用誘引性話語的百分比

## 結構式 NICHD 訪談標準程序

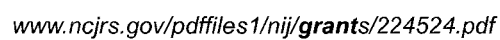
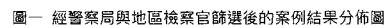
- 對所有兒童都使用相同的標準化方法有許多優點
  - 可以建立良好的環境，讓每位受訪兒童有相同的機會選擇揭露或不揭露虐待指控
  - 可以將個人偏見降到最低，如低估兒童的能力，或案例特性導致的偏見
  - 有時，偵訊訪談者對自己的訪談行為可能會缺乏自我意識或自我監控能力，因此標準化的格式有助於維持良好的訪談標準
  - 成效經過全球四萬多次訪談驗證

## 訪談品質是否會影響起訴決定（和結果）？

Pipe、Orbach、Lamb、Abbott 與 Stewart (2008)

研究設計：1280 個案例

- 於美國山嶽州兒童司法中心進行訪談
  - 3 至 13 歲兒童
- 警官；於1997 年九月接受 NICHD 訪談標準程序訓練比較
  - 551 件訪談標準程序施行前的訪談案例 (1995 - 1997)
  - 729 件訪談標準程序施行後的訪談案例(1997 – 2000)

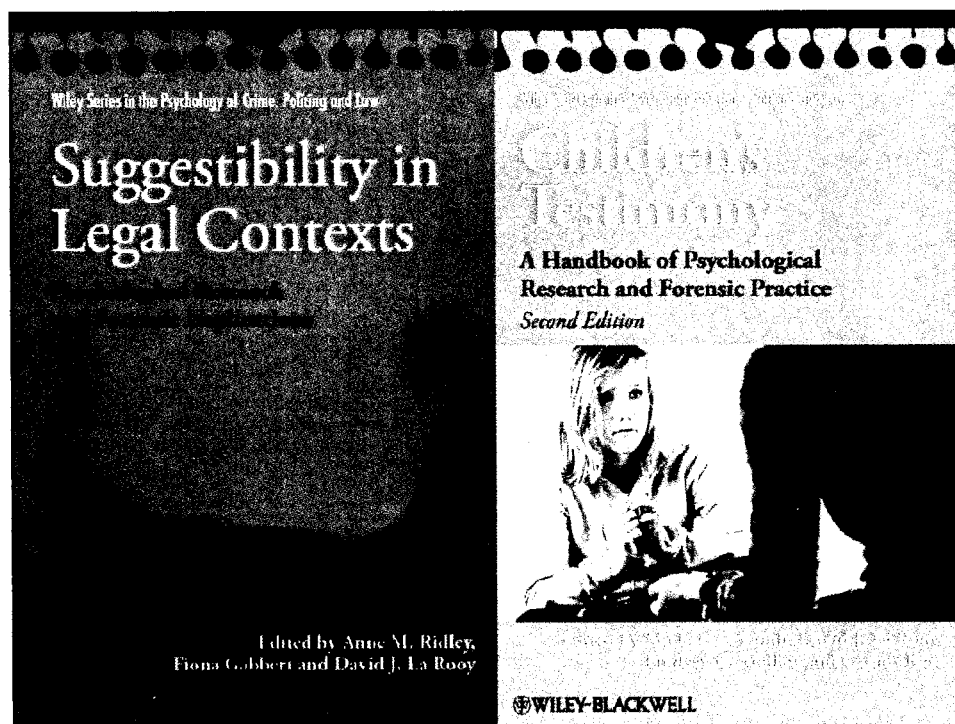


良好的訪談才能獲得可信的證詞

<http://nichdprotocol.com/>

已翻譯成多種語言

我們如何將這種策略融入目前訓練中？





## 有關 NICHD 訪談標準程序的思考重點

### 結構式 NICHD 訪談標準程序

- 簡介
- 基本原則
  - 真實與謊言
  - 轉移主控權 - 不知道、不要猜測、糾正訪談者
- 建立融洽關係 - 你想做什麼？告訴我發生的事
- 練習訪談（記憶訓練 / 認知協助）
  - 中性事件
  - 昨天
- 轉換
- 調查事件
  - 開放性提示（誘引性）
  - 區隔事件
- 休息
- 重點式問題，針對未曾提過的資訊
- 揭露資訊
- 結束 - 其他事情、問題、聯絡資訊
- 中性問題 - 你離開以後要做什麼？

## 克服溝通與揭露上的困難（態度猶豫）

- 社會支持
  - 建立關係
    - 建立溝通意願
    - 減少焦慮與不安
    - 可提供非暗示性協助
    - 可透過言談與非言談反應評估受訪者的合作 / 猶豫程度
- 認知支持
  - 透過「訪談練習」來加強關係
    - 盡量提高記憶能力

## 非特定支持

- 問候兒童：今天很高興見到你 / 很高興我們有機會聊聊
- 表達個人對兒童的關切：我真的很想了解你 / 了解發生在你身上的事
- 表達關心：我很關心你 / 我很重視你的幸福
- 確認兒童的感覺：你好不好？ / 現在有什麼感覺？
- 再次強調：你的話能讓我更了解情況 / 你很努力，這一點很重要
- 善意的態度：你會冷嗎？ / 我告訴你怎麼去洗手間 / 這杯水給你喝
- 表達感謝：感謝你的協助 / 真的很謝謝你的幫忙

## 揭露難題的非特定支持

- **同理心：**我知道要你講出來很困難 / 我知道這次訪談花了不少時間
- **合理化表達：**無論好事和壞事你都可以說出來 / 在這辦公室裡，你什麼都可以講 / 告訴我這種事情沒有關係 / 說出這些字 / 這些不好的字眼沒有關係
- **普遍化兒童的難處：**很多孩子一開始也不想說出口 / 覺得難為情
- **表現信心 / 樂觀態度：**你辦得到 / 你當然可以說出來
- **給予保證：**別擔心，我不會告訴其他孩子 / 你不會趕不上公車 / 沒有人會逮捕你 / 我們很快就要結束了
- **提供支持：**有什麼可以幫助你說出來？ / 你可以寫下來 / 你開始講，我會幫忙你

## 對於猶豫不決兒童的非特定支持 ( 僅在有強烈證據值得懷疑時 )

- **表達憂慮：**我很擔心你 / 我擔心你遇到什麼不好的事情
- [ 以普遍性的方式：我的工作就是確定每個孩子都平安，如果有人遭遇不幸，我會很擔心 ]
- **包容：**如果有事情發生，都可以告訴我 / 都可以向我傾訴 / 你可以信任我，如果...
- [ 以普遍性的方式：孩子發生事情時我會聽他們說 / 有事情發生時，孩子們可以相信我 ]
- **鼓勵：**如果有事情發生，請告訴我 / 如果有事情，一定要告訴我...
- [ 以普遍性的方式：如果有事情發生，孩子們必須說出來 / 說出來很重要 ... ]
- **卸下兒童的負擔：**如果有事情發生，那不是你的錯 / 你不用為它負責 /
- [ 以普遍性的方式：有事情發生時，不是孩子的錯 / 孩子不用為那些事情負責 ]

## 相關的研究

研究	事件	年齡範圍	回憶效果	誤導性問題
Goodman 等人 (1991)	疫苗接種	3-7 歲	* 準確性	* 抗拒
Carter 等人 (1996)	遊戲時間	5-7 歲	無效	* 抗拒
Davis 與 Bottoms (2002)	遊戲時間	6-7 歲	* 準確性	* 抗拒
Bottoms、Quas 與 David (2007)	疫苗接種	3-7 歲	↑準確性 (延遲一年)	* 抗拒 (延遲一年)

- 這些研究中比較給予支持與未給予支持的情況
- 用於真實訪談的效果可能不同 - 兒童可能需要更多支持
- 沒有證據顯示給予支持會導致傷害
- 降低受暗示性，提高準確性

## 偵查研究

- Hershkowitz (2009)
  - 適度的支持如：
    - 用兒童的名字稱呼對方
    - 中性強調 (例如，「你做得很好」或「你真的幫我了解很多事情」)
  - 平均 = 每次訪談使用 7 次協助性提問
  - 支持越多，獲得的細節越多
- Hershkowitz (2006)
  - 矛盾的是，猶豫不決的兒童比較不容易獲得支持
    - 願意溝通的兒童比較容易獲得支持 (例如，「你做得很好」，而不是，「你沒有辦到我想要你做的事」)
- 有反應就有揭露的可能性

## 克服溝通與揭露上的困難（態度猶豫）

- 社會支持
  - 建立關係
    - 建立溝通意願
    - 減少焦慮與不安
    - 可提供非暗示性協助
    - 可透過言談與非言談反應評估受訪者的合作 / 猶豫程度
- 認知支持
  - 透過「訪談練習」來加強關係
    - 盡量提高記憶能力

## 認知支持：練習訪談

- Roberts 等人 (2011)
  - 練習回憶事件
  - 將重點放在細節上，而非事件概要
  - 練習開放式提示
  - 維持與建立關係
  - 鼓勵兒童提供完整描述 / 揭露
    - 讓兒童獲得成就感，讓兒童覺得有掌控能力
  - 練習對於訪談者來說
  - 對發生多重事件的案例非常有用
  - 可以減少實際問案階段的問題
  - 有助於更加了解認知能力

Roberts, K. P., Brubacher, S. P., Powell, M. B. 與 Price, H. L. (2011) 練習敘事 資料來源：Lamb, M. E., La Rooy, D., Katz, C. 與 Malloy, L. (編輯群) 《兒童的證詞：心理學研究與偵訊實踐手冊》(第 129-145 頁)。英國查切斯特；Wiley-Blackwell 出版。

### III. 情節記憶訓練

#### 特別活動

[註：本節會依事件內容改變。]

### 三、 情景記憶訓練

#### 特別活動

[ 註：本節視事件不同而有變化。 ]

[ 訪談前應確定受訪兒童最近經歷過的特別活動，例如開學第一天、慶生活動、節日慶典等。然後詢問有關該活動的問題。若可以，請選擇與指稱或疑似虐待事件發生時間相近的活動。若指稱的虐待事件發生於特定日子或特定活動期間，詢問受訪兒童其他不同的活動 ]

## 練習自由敘事

**\*\*訪談者與兒童雙方的練習\*\***

「我想多知道一些你的事，多了解你一些。」

1. 「前幾 [ 天 / 週 ] 是 [ 節日 / 生日 / 開學第一天 / 其他 ] 。告訴我 [ 你生日、過年，其他活動 ] 的所有事情。」 [ 若不知道受訪兒童最近的經歷或活動，可以先問家長。 ]  
[ 等受訪兒童回答。 ]

1a. 「仔細想想 [ 活動或事件 ] ，然後告訴我，那一天從你起床開始一直到 [ 前一題受訪兒童所提事件的某個部分 ] 發生的每一件事。」  
[ 若受訪兒童反問為何要告訴你每一件事，則回覆：因為想要多了解他、很好奇，並避免說「因為我是警察」 ]  
[ 等受訪兒童回答。 ]

[ 註：在本節必要時可多使用此問句。 ]

1b. 「然後呢？」

[ 等受訪兒童回答。 ]

[ 註：在本節必要時可多使用此問句。 ]

## 練習自由敘事（續）

**1c.** 「想一想，告訴我。那一天的 [ 特別活動 ] 結束之後，一直到那天晚上你上床睡覺前，所發生的每一件事。」

[ 等受訪兒童回答。 ]

[ 註：在本節必要時可多使用此問句。 ]

**1d.** 「多告訴我關於 [ 受訪兒童提及的活動 ] 的事。」

[ 等受訪兒童回答。 ]

[ 註：在本節必要時可多使用此問句。 ]

**1e.** 「你之前提到 [ 受訪兒童提及的活動 ]，把 [ 受訪兒童提及的活動 ] 的事情都告訴我。」(有提過但是沒有詳述的)

[ 等受訪兒童回答。 ]

## 練習敘事的研究

- 探討兩種練習敘事技巧
  - N=51
  - 開放性提示
    - 「跟我談談你的老師」
  - 直接問題
    - 「你今年幾歲」
  - 練習時間持續七分鐘
  - 在實際問案階段中，對第一個開放性提示的回應時間延長 2.5 倍，且內容更詳細 2 倍！！

Sternberg, K. J. · Lamb, M. E. · Hershkowitz, I. · Yudilevitch, L. · Orbach, Y. · Esplin, P. W. · Hovav, M. (1997). 《引導式問訊對於兒童描述性侵害經驗的影響》 *Child Abuse & Neglect*, 21, 1133-1146。

## 不進行練習訪談的原因

- 時間
  - Brubacher 等人 (2009)
    - 5-7 分鐘的練習就有效果
    - 練習過後，訪談會與過去完全不同
- 疲勞
  - 由於練習訪談可以獲得更多兒童主動提供的資訊，因此說練習訪談會造成疲勞並不合理

## 不進行練習訪談的原因

- 想要「直接進入正題」
  - 有時兒童會想要「直接進入正題」，尤其是對訪談情境感到不自在時
  - 我們可能會認為利用兒童急切的心態是一種好辦法
  - 如果兒童已經揭露信息，那麼阻止兒童談論指控虐待的案情似乎並不合理
- 但是
  - 兒童並不知道需要提供多少細節
  - 如果沒有妥善的準備工作，訪談者可能永遠也無法「進入正題」



## 提出調查主題

### 訪談的實質部分

#### 四、轉換到實質問題

「我現在已經稍微認識你，比較知道你的事情了，你知道今天為什麼來這裡？」。

- [ 如果受訪兒童開始回答，等受訪兒童回答 ]
- [ 若受訪兒童簡單指控，（例如：「林叔叔摸我尿尿的地方」或「爸爸打我」），跳至第 10 題。 ]
- [ 若受訪兒童詳細描述，跳至第 10a 題。 ]
- [ 若受訪兒童不提出任何指控，繼續問題 1。 ]

1. 「我知道可能發生了一些事情，你可以把所有的事情從頭到尾都告訴我。」
- [ 等受訪兒童回答。 ]
- [ 若受訪兒童提出指控，跳至問題 10。 ]
- [ 若受訪兒童詳細描述，跳至第 10a 題。 ]
- [ 若受訪兒童不做任何申述，繼續問題 2。 ]

## 自由敘事

### 五、調查事件

#### 開放式問題

10. [ 若受訪兒童小於 6 歲，以受訪兒童自己說的話複述指控事件，但勿提供受訪兒童未提及的細節或姓名。 ]

[ 然後說： ]

「把 [ 受訪兒童提及事件 ] 都告訴我」

[ 等受訪兒童回答。 ]

[ 若受訪兒童超過 6 歲，就簡單地說： ]

「把 [ 受訪兒童提及事件 ] 都告訴我」

[ 等受訪兒童回答。 ]

- 10a. 「然後呢？」或「跟我多說一點。」

[ 等受訪兒童回答。 ]

[ 在您獲得指控事件的完整描述前，必要時多使用此問句。 ]

## 提問 - 時間區隔

分開每次不同的事件

**12. 「這件事只發生一次？還是幾次？」**

[ 若事件只發生一次，跳至「休息」 ]。

[ 若事件發生不只一次，繼續問題 13。請按照以下所示，詳細探討個別事件。每一次的事件都要問 ]

## 提問 - 時間區隔 ( 續 )

探討特定事件的開放式問題

**13. 「告訴我最近一次發生的事。」** [ 儘量以時間、地點、活動、人物去具體化問題 ]

[ 等受訪兒童回答。 ]

**13a. 「然後呢？」或「多告訴我一點。」**

[ 等受訪兒童回答。 ]

[ 註：在本節必要時可多使用此問句。 ]

- Everson 與 Boat (1997)

- 臨床上使用人體構造娃娃的方式

- 提供撫慰
    - 打破沉默
    - 人體構造模型 ( 心理學研究 )
    - 輔助示範
    - 刺激記憶
    - 篩選工具
    - 診斷測試 !

- 心理學

- 找出線索 ( 重述內容 )
  - 有物品可以「展示」互動
  - 克服語言障礙
  - 克服羞怯 / 尷尬

- 人體構造娃娃也可用於「診斷」性侵害案例

- 可作為診斷依據的行為包括
    - 不願碰觸娃娃
    - 接觸娃娃的私處
    - 但未遭受性侵害的兒童也會出現這些行為

- 兒科檢查 (Bruck 等人 1995)

- 人體構造娃娃真的能幫助兒童表達身體接觸的經驗嗎？

- 受試者

- 3歲兒童 (N=40)

- ½ 接受過生殖器檢查

- ½ 未接受過生殖器檢查

- Bruck 等人 (1995)

- 立即訪談兒童

- 脫下娃娃的衣服

- 以娃娃協助提問

- 研究者指著娃娃後側私處問：「醫生有碰過你這裡嗎？」[前側私處也提出相同的問題]

- 娃娃示範

- 研究者要求：「用娃娃指給我看，醫生碰觸你後面私處的地方」[前側私處也提出相同的要求]

- 身體示範

- 「把他摸你的地方指給我看」

- 研究者給兒童一把湯匙然後問：「醫生有用湯匙做什麼嗎？用娃娃示範給我看」

- 如果兒童拒絕，研究者會問兒童：「醫師 可以用這把湯匙做什麼」

- Bruck 等人 (1995) [參閱 Poole 等人，2011]
  - 曾被碰觸的兒童無法使用娃娃示範
  - 未曾被碰觸的兒童卻會說他們有被碰觸過
  - 本研究中，兒童的答案大多不正確（約 50% - 極低）
  - 不建議 3 歲兒童使用娃娃
  - 高度暗示性流程
    - 不採取自由回想「告訴我發生什麼事」
    - 但不一定類似「真實訪談」

- Bruck 等人 (1995)
  - 湯匙問題
    - 17.5% 的兒童會將湯匙插入娃娃私處
    - 28% 的兒童使用小道具（醫療用具）說明私處被觸碰的情形
    - 12.5% 的兒童對娃娃有侵略行為
    - 整體而言 >58% 兒童出現上述行為（各種狀況比例相當）

## 人體圖片測驗

- 人體圖片測驗也有類似的問題 / 批評

鹽湖縣兒童司法中心(SALT LAKE COUNTY CHILDREN'S JUSTICE CENTER)

地址：8282 South 2200 West, West Jordan, UT 84088

電話：(801) 566-3868

傳真：(801) 566-6261

偵探 DC(譯註：為保護隱私權不公開真實姓名)，珊迪警察部門(Sandy Police Department)，於 2007 年 4 月 9 日於 the South Valley CJC 訊問 MS(兒童化名)

1 (偵探進入房間)

2 偵探：嗯，我的名字是 DC。我是和 Sandy Police Department 一起的。今天是  
3 2007 年 4 月 9 日，然後現在是下午兩點二十分而我現在正在和，嗯，MS  
4 說話對嗎？

5 兒童：(沒有聽見聲音回應)

6 偵探：妳幾歲了，M？

7 兒童：我九歲。

8 偵探：好的，妳現在九歲。妳在哪間學校上學？

9 兒童：Altara。

10 偵探：Altara，幾年級？

11 兒童：我現在在四年級。

12 偵探：那很好。我的工作是和小朋友談一談曾經發生在他們身上的事。我每天都  
13 和很多小朋友談發生在他們身上的事。有一件事情非常重要，那就是妳今  
14 天只能對我說實話，好嗎？

15 兒童：好的。

16 偵探：妳能跟我說真的有發生在妳身上的那些事。

17 兒童：好的。

18 偵探：如果我問妳一個問題但妳聽不懂我在說什麼的話，直接跟我說妳不知道我  
19 在說什麼，然後我會用另一個方式再問妳，好嗎？

20 兒童：好的。

21 偵探：如果我問妳一個問題但妳不知道答案的話，不要用猜的，直接跟我說妳不  
22 知道。

23 兒童：好的。

24 偵探：好，所以，現在如果我問妳我家狗狗的名字，妳會怎麼說？

25 兒童：我不知道。

26 偵探：這就對了，因為妳不認識我而且也不認識我的狗。然後等一下如果我把事  
27 情說錯的話，我希望妳可以糾正我，好嗎？

28 兒童：好的。

29 偵探：所以，如果我說妳是個十歲男孩的話，妳會說什麼？

30 兒童：我是個九歲的女孩。

31 偵探：這就對了。那現在妳知道該如何糾正我了，我有點想要再多認識妳一點，  
32 跟我說妳平常喜歡做什麼？

33 兒童：我喜歡騎腳踏車和游泳。

34 偵探：嗯哼。

35 兒童：我喜歡去室內攀岩和爬來爬去。我喜歡去拜訪我住得很遠的家人，喜歡我  
36 住在洛杉磯的阿嬤和阿公。我喜歡藍色系的東西，然後我很喜歡去逛街。

37 偵探：嗯好，妳說妳喜歡去攀岩的地方，跟我全部說一說。

38 兒童：那真的很好玩。我知道怎麼樣爬上那些轉角——就像妳以為已經爬到了但  
39 它們又突然傾斜然後再回來。我很知道要怎麼樣爬那些轉角。我會很努力  
40 在我坐下的地方接著嘗試一股腦兒的爬上去，然後我很努力把事情做得更  
41 好像是爬得更高或爬得更有力。然後我一直有在進步，從我開始攀岩開始，  
42 我就進步超多的。

43 偵探：嗯哼，那很好。妳在攀岩的時候需要穿著特殊的服裝嗎？

44 兒童：我爸媽喜歡我穿像是軟一點的上衣和長褲和一件無袖或短袖上衣。

45 偵探：妳有穿哪一種特別的鞋子嗎？



46 兒童：我只穿我自己的鞋子。有時候我們爸爸會讓我們把它們脫掉，讓我可以爬  
47 到轉叫然後讓我們的腳爬到比較難爬的磚塊上。

48 偵探：嗯哼，那聽起來真的很好玩。請跟我說這星期讓你快樂的事。

49 兒童：當我們去逛街買新衣服的時候，我媽媽讓我多買了幾件上衣，而且我姊妹  
50 並沒有買任何衣服。我媽媽讓我多買了幾件是因為真的很便宜。

51 偵探：好的，所以妳們去逛街買了幾件新衣服。跟我多說一點。

52 兒童：那真的很好玩。有一大堆衣服真的很適合我，所以我必須先穿上我姊妹試  
53 過的一些衣服，發現它們不適合我。然後在我媽展示一些東西給我姊看的  
54 時候我就到處晃一晃，在到處晃一晃的時候發現了一些我媽會買給我的酷  
55 衣服，因為它們的價錢大概都在三百元以下，像是三百元或是更低的價  
56 位。

57 偵探：妳跟我說妳喜歡做一些事情。那跟我說說上個月在學校發生的讓妳不愉快  
58 的事。

59 兒童：這是在數學課我們正在改作業，因為我錯太多了所以必須要重做。我其實  
60 不太喜歡數學。它有一像是要看是什麼部分。我愛長除法，那是其中一項  
61 我最喜歡的東西。

62 偵探：跟我多說一點妳需要重做的作業。

63 兒童：我就是有一些我不太懂的地方直到我重寫的那個晚上。我爸爸有稍微解釋  
64 給我聽然後我懂了。然後我瞭解了更多。

65 偵探：好的，嗯哼，妳跟我說真實的發生過的事情真的很重要。妳可以跟我說好  
66 的和壞的事情都可以，好嗎？

67 兒童：好的。

68 偵探：我想要知道一些妳做過的事情。上個周末是復活節，妳可以跟我說在復活  
69 節周末的星期天妳做的所有事情嗎，從妳起床之後到睡覺之前？

70 兒童：嗯哼，我們起床——我們睡在樓下因為我們的房間已經快要整修好了。我  
71 們正在漆油漆。所以，當我必須去浴室時我是閉著眼睛的，我試著不去看  
72 到任何東西，然後聞起來像是西瓜一樣。然後等到我們可以看的時候，我  
73 一點都不意外我拿到棉花糖和好多糖果。但是有件事嚇到我了，就是我拿

- 74 到了一百二十元。
- 75 偵探：哇。
- 76 兒童：然後我的爸媽說我們必須試試看去釣魚——這是個釣魚背心因為我們有自  
77 己的魚池。
- 78 偵探：好的。
- 79 兒童：我真的很享受這個。
- 80 偵探：嗯哼，聽起來好棒。嗯哼，努力地想一想在妳拿到妳的復活節禮物後，妳  
81 還做了什麼？
- 82 兒童：我整理了玫瑰花叢。
- 83 偵探：跟我說一說這個。
- 84 兒童：一開始我想說：「這只有一點點而已，我應該一下子就整理完了。」我花  
85 了大概一個半小時在整理。我不知道，或是一個小時在整理，因為我們有  
86 這些大型的玫瑰花叢，我爸媽需要大量修剪，所以我花了更多時間，因為  
87 實在太多了，而且我幾乎沒辦法整理他們。我只想偷懶。
- 88 偵探：好的，然後還發生什麼事嗎？
- 89 兒童：接著，我們表演給我們爸爸看一些事情，像是我們跳躍——我們為爸爸表  
90 演了一場秀。我們喜歡跳繩表演、摩托車特技表演和體操特技表演。然後  
91 我們吃了一頓比較晚的晚餐，還睡了好幾個小時的午覺。
- 92 偵探：好的，妳說妳秀給妳爸爸看了表演，那是在哪裡呢？
- 93 兒童：那是在…是在…通常是在我的停車車道上，那真的很酷。我爸覺得很有趣  
94 因為每一次當我在做側翻跟斗或其他事情時，我常常會摔下來，因為很累  
95 又很飽。
- 96 偵探：好的，那在那之後還發生了什麼？
- 97 兒童：通常在摔倒很多次之後，我們會直接回家，吃點馬鈴薯泥和義大利麵，然  
98 後睡個午覺或玩一些遊戲。
- 99 偵探：很好。好的，現在我更認識妳一些了，我想要告訴妳妳今天為什麼會在這裡  
100 裡？妳可以跟我說妳今天為什麼會在這裡嗎？

- 101 兒童：知道。我的阿公，他有用我和姊妹不喜歡的方式來碰我們。
- 102 偵探：跟我說說這件事。
- 103 兒童：這有一點難解釋，但是……。
- 104 偵探：好的，這只有發生過一次，還是發生超過一次？
- 105 兒童：超過一次。
- 106 偵探：好的，那想一想最後一次。
- 107 兒童：好的。
- 108 偵探：跟我說一說這件事。
- 109 兒童：我們當時正在他家過夜，然後他喜歡他們家的大椅子和這件大毯子，不管  
110 什麼時候妳坐在他的大腿上，他總是會用毯子把妳蓋住，像這樣(指)到這  
111 邊。然後他會把他的手放在毯子下，用一種妳不喜歡的方式碰妳。
- 112 偵探：跟我說一說這件事。
- 113 兒童：這有一點難，但他會……就像即使是夏天這種事也會發生。其實真的滿恐  
114 怖的。這其實可以……有點難解釋。我不知道我該如何解釋這件事。
- 115 偵探：嗯，妳說他有張大椅子，請跟我說一說那張大椅子。
- 116 兒童：它很大，嗯，我不知道，大概比他矮吧，嗯，它真的很大而且妳，如果妳  
117 很用力向後面躺的話，它會翻轉，有點像是會倒下來，變成一種床。
- 118 偵探：椅子是什麼顏色？
- 119 兒童：它是黑色的。是皮製的。是黑色和皮製的。
- 120 偵探：椅子放在哪裡？
- 121 兒童：在他的臥房裡和一台大電視銀幕一起。
- 122 偵探：妳說他有一件大毯子。跟我說一說那件大毯子。
- 123 兒童：嗯，他有一堆大毯子，就像隨便一條你最容易取得的那種。那件最常用的，  
124 有點像是會讓妳流汗到死掉的毯子，就算是在冬天也一樣，有點像是……  
125 栗色的、上面有一點設計圖案。它是黃褐色和栗色的。我有一陣子沒看到  
126 它了所以有點難記得清楚。

- 127 偵探：好的，現在回想妳說的最後一次。那時妳在哪裡？
- 128 兒童：我們當時在他們房子裡過夜，我們吃了個晚餐。我們在他們的房子裡，然  
129 後我們的爸媽說我們可以留下來過夜，因為我們早就已經待在這兒了，所  
130 以他們說我們可以留下來過夜。
- 131 偵探：跟我說從妳那天留下來過夜到妳離開時發生的每一件事。
- 132 兒童：好的。當我們走進來時，我們的阿嬤說：「噢，嗨，快進來，快進來。」  
133 接著她抱住我們，因為我們總是忙著在踢足球或其他的事情，所以很難得  
134 看的到她。接著，當我在餐廳和整棟房子裡亂晃時，我們的阿公也說：「嗨，  
135 來我這兒。」我當時心想：「不，我並不是真的很想接近他。」
- 136 偵探：那接下來發生了什麼事？
- 137 兒童：他把我拉到他沒有鋪著毯子的大腿上。然後他就坐在餐桌邊，其他人都在  
138 忙著聊天或準備晚餐，我爸媽當時在房間裡跟所有人說話所以沒有人看向  
139 我們這邊，所以他就拉我的大腿和開始依照他一貫的方式碰我，於是我開  
140 始扭動並開始覺得很奇怪。
- 141 偵探：好的。妳說他用一種不合適的方式碰妳。跟我說說這件事。
- 142 兒童：嗯，他把手放下來，並在妳的大腿之間開始摸來摸去。
- 143 偵探：好的，妳說他會在妳的大腿之間摸來摸去，跟我說說這件事。
- 144 兒童：嗯，他會確定把手張得夠大，讓他的大拇指可以碰到妳的左腿，這隻腳，  
145 他的小尾指可以碰到這隻腳。然後他的其他隻手指頭會在中間。
- 146 偵探：好的，妳提到「在中間」，妳說的「中間」是指哪裡呢？
- 147 兒童：就是剛好在中間。
- 148 偵探：好的，妳記得嗎？一開始時我有說，如果當我聽不懂時，我會問妳一些問  
149 題，直到我可以瞭解發生了什麼事？
- 150 兒童：記得。
- 151 偵探：因為我不想從妳說的話隨便下結論或任意做假設。所以我聽得懂和確定我  
152 沒有理解錯誤，這兩件事很重要，可以嗎？
- 153 兒童：好的。

- 154 偵探：可以請妳跟我說妳說的「在中間」是什麼意思嗎，「中間」是指哪裡？
- 155 兒童：像這樣(指)。
- 156 偵探：好的。這是哪裡？
- 157 兒童：就大概是在這裡(指)。
- 158 偵探：好的。那這個部位叫什麼名字，妳會怎麼樣稱呼這個部位？
- 159 兒童：我其實不是真的知道。我只是，我的父母親好像知道怎麼說吧，因為我曾  
160 經給他們看過。
- 161 偵探：好的。
- 162 兒童：我自己給他們看的。
- 163 偵探：這個部位是做什麼用的？
- 164 兒童：我的膀胱排泄的地方。
- 165 偵探：好的。當他把手放在妳腿上，放在妳腿中間時，是隔著衣服還是在衣服底  
166 下？
- 167 兒童：隔著衣服。
- 168 偵探：好的。他有對妳說什麼嗎？
- 169 兒童：他不會說什麼。如果妳像他一樣扭動，「好的」，接著他就會讓妳走了。有  
170 點像是妳一定要扭動夠了，不然他就不會喜歡。
- 171 偵探：好的。妳有對他說什麼嗎？
- 172 兒童：「放我走。我不想要在你的大腿中間。」
- 173 偵探：好的。那你們接下來做了什麼？
- 174 兒童：我會扭動到他……扭動到他讓我走為止。
- 175 偵探：好的，接著發生什麼事？
- 176 兒童：接著我會只想要跑走或到其他房間去。
- 177 偵探：好的。嗯，我希望妳可以去回想，在最後一次過夜，在妳扭動完離開妳阿  
178 公後，他們房子裡發生了什麼事？

- 179 兒童：我們吃了晚餐，我的爸媽離開了。我們在玩電腦遊戲的時候跟爸媽說再見。
- 180 偵探：好的，接著發生了什麼事？
- 181 兒童：接著我們的阿嬤說：「洗澡時間到囉。」接著我姊妹就說：「我要先洗。」
- 182 然後她會在那邊洗個澡，於是通常我們的阿嬤會離開浴室一下子，接著他
- 183 通常會進來。
- 184 偵探：好的，妳那天在那裡嗎？
- 185 兒童：沒有，我剛好知道，因為我姊妹有跟我爸爸說，然後我有聽到。
- 186 偵探：好的，接著發生什麼事？
- 187 兒童：接著當她說：「我出來囉。」就換我進去沖個澡。我們的阿嬤讓我一個人
- 188 留在裡面，且把門關上，但他沒有進來。
- 189 偵探：好的，在妳洗完澡後發生什麼事？
- 190 兒童：我們穿好睡衣就去睡覺了。
- 191 偵探：好的，接著下一件發生的事是什麼？
- 192 兒童：我們起床接著開始下雪，然後我們……他走進來說：「噢，正在下雪呢。」
- 193 我想說：「非常好，他現在正在想著『我要去除雪』。」他穿著袍子，然後
- 194 他爬進來，接著他試著……他……我姊妹……然後他溜進床上溜到我姊妹
- 195 的身邊然後她就像是……過來然後把我擠出房間。
- 196 偵探：嗯哼。
- 197 兒童：接著我就溜走了。
- 198 偵探：接著發生什麼事？
- 199 兒童：然後他說：「噢，好的，我去除雪。」接著他走出去。接著我們就從窗戶
- 200 看出去，他總是走來走去(指)。
- 201 偵探：好的。妳說他走進來，然後說他當時正在除雪，然後穿著袍子？
- 202 兒童：是的。
- 203 偵探：跟我說一說袍子。
- 204 兒童：我不是真的記得它。我不是很確定，真的。

- 205 偵探：好的。妳說他走進妳在的一間房間。妳當時在哪一間房間？
- 206 兒童：好的。那邊有個樓梯，然後那邊有個小走廊，然後有個像是門的，在這裡  
207 和這裡(指)，然後我們在……我們通常睡覺的那間，我們的房間在這裡，  
208 這扇門在這裡。
- 209 偵探：妳提到樓梯，樓梯是往上還是往下的？
- 210 兒童：往上。
- 211 偵探：好的。然後妳說妳姊妹是和妳在同一張床嗎？
- 212 兒童：是的。
- 213 偵探：好的，然後妳說妳阿公過來，然後到床上？
- 214 兒童：嗯哼。
- 215 偵探：他在床上做什麼？
- 216 兒童：噢，他就只是躺在那裡。
- 217 偵探：在棉被上面還是在棉被裡面？
- 218 兒童：裡面。
- 219 偵探：好的。他進到棉被裡面時有說些什麼嗎？
- 220 兒童：我姊妹開始尖叫：「出去，出去。」他說：「噢，來嘛，噢，拜託。」然後  
221 她說：「不要」，然後她開始尖叫和從床上跑出去然後……。
- 222 偵探：好的。妳姊妹有說她為什麼尖叫嗎？
- 223 兒童：她就是不喜歡，她就是不喜歡他進到床上。
- 224 偵探：好的。他跑到床上是只有一次還是很多次？
- 225 兒童：只有一次。
- 226 偵探：就是妳剛剛跟我說的那一次嗎？
- 227 兒童：(無聲)
- 228 偵探：好的。妳剛剛跟我說妳的阿公曾經碰妳不只一次，而且讓妳很不舒服。

- 229 兒童：嗯哼。
- 230 偵探：回想看看第一次。
- 231 兒童：那時我八歲，除了這個之外我不太記得了。我當時八歲，然後我總是很喜  
232 歡這個把戲。「好的，來我的大腿這邊。」我總是很喜歡這把戲然後……。
- 233 偵探：妳說：「妳喜歡這把戲」？
- 234 兒童：嗯哼。
- 235 偵探：跟我說一說這件事。
- 236 兒童：他會跟妳玩遊戲，讓妳到他大腿上然後，他會把他的手放下來接著碰妳。
- 237 偵探：好的。跟我說一說這件事。
- 238 兒童：這不是很容易，但我不是很確定妳說要怎麼解釋這件事。
- 239 偵探：妳剛剛提到，回想第一次時，他跟妳玩遊戲讓妳坐到他大腿上？
- 240 兒童：是的。
- 241 偵探：妳坐到他大腿上之後發生了什麼事？
- 242 兒童：他會把毯子拉上來，像是幾乎把妳的衣服都蓋過去了，接著他會把手放到  
243 下面，毯子下面，然後手會往下開始摸妳。
- 244 偵探：好的。那他會碰妳哪裡？
- 245 兒童：第一次，第一次嗎？那應該就是下面(指)。
- 246 偵探：好的。那是隔著妳的衣服還是在妳的衣服下面？
- 247 兒童：總是隔著衣服的。
- 248 偵探：好的。他做這件事時會說什麼？
- 249 兒童：他不會說任何話。他會在妳掙扎過後再把妳放下來。
- 250 偵探：好的。那妳第一次怎麼做的？妳在他碰妳之後有沒有做什麼？
- 251 兒童：我就扭來扭去。
- 252 偵探：好的。有其他人在同一間房間裡嗎？



- 253 兒童：如果……是第一次的話……沒有。嗯，有的時候會有，但他們不會注意到。
- 254 他們只會笑說：「噢，她再也不想在他的大腿上了。」
- 255 偵探：好的。妳記得當時誰在房間裡嗎？
- 256 兒童：阿嬤、我的海瑟阿姨、我的麥特叔叔、喬治叔叔(口說的)和阿公、我媽媽、
- 257 我爸爸和我姊妹。
- 258 偵探：噢，好的。妳剛剛提到妳當時八歲，妳記得那是在妳八歲時什麼時候發生
- 259 的嗎？
- 260 兒童：不確定。我只記得我當時八歲，然後我當時正準備去吃晚餐和復活節。
- 261 偵探：當時是復活節？
- 262 兒童：是的，當時我到那邊時是復活節。
- 263 偵探：好的。那是妳八歲的時候？
- 264 兒童：嗯哼。
- 265 偵探：好的。現在，請妳跟我說最後一次妳在那邊過夜的時候。
- 266 兒童：嗯哼。
- 267 偵探：那是在什麼時候？
- 268 兒童：我不知道。那有點像是，我滿確定是在一月或二月。
- 269 偵探：今年嗎？
- 270 兒童：對，今年和……。
- 271 偵探：從那之後妳還有再在那邊過夜嗎？
- 272 兒童：沒有。
- 273 偵探：所以那是妳最後一次在那邊過夜？
- 274 兒童：對。
- 275 偵探：妳第一次跟誰說這件事？
- 276 兒童：我姊妹是把這件事跟我們家人說的人。她……我媽媽當時說：「好，差不多該走囉。」我姊妹說：「我不想走。」然後我媽媽問她為什麼，然後她
- 277

- 278           就跟他們說了。
- 279   偵探：好的。那誰是妳第一個說的人？
- 280   兒童：我爸爸和我媽媽。
- 281   偵探：好的。妳跟他們說了什麼？
- 282   兒童：像是說他怎麼樣碰我的，還有那天，然後他們決定，我們不要再過去那邊
- 283           了。
- 284   偵探：誰決定的？
- 285   兒童：我爸爸。我媽媽也同意，因為她不希望我們被那樣碰觸。
- 286   偵探：好的。除了第一次和最後一次，還有其他次嗎？
- 287   兒童：是的。中間有很多次。
- 288   偵探：可以請妳跟我說這幾次的時候嗎？
- 289   兒童：我無法記得這些事情。我不知道為什麼我就讓它們過去了。我可以記得我
- 290           的九歲和八歲，但我記不得所有的事情，但我可以記起來大部分。
- 291   偵探：好的。剛剛妳提到妳的姊妹。妳的姊妹有跟妳提過任何事嗎，被不舒服的
- 292           摸的事？
- 293   兒童：有的。因為這發生在我們兩個身上。
- 294   偵探：妳姊妹怎麼跟妳說的？
- 295   兒童：嗯，她其實沒有真正跟我說任何事。她有跟我們的爸爸說一些事情。
- 296   偵探：好的。妳之前有看過有人被不適合地碰觸過嗎？
- 297   兒童：沒有，只有在晚上看電視節目時看過。
- 298   偵探：好的。是哪些節目？
- 299   兒童：像是「CSI 犯罪現場」(譯註：CSI)和「法律與秩序」(譯註：Law and Order)。
- 300   偵探：好的。請回想妳阿公不適合地摸妳的時候。在妳扭動離開他時，妳有沒有
- 301           跟他說些什麼？
- 302   兒童：我記得有幾次他對我說：「M(兒童化名)，過來這裡。」然後我坐在他的大

303 腿上，他說：「妳還愛我嗎？」然後我說：「是的。」但我不確定我是不是  
304 還愛他。但他接著開始用一隻手抱著我，接著另外一隻手放在那裡。當我  
305 起來、從他大腿上離開的時候——我說：「我還是愛妳。」然後我就開始  
306 和我姊妹一起玩了。

307 偵探：好的。這是在哪裡發生的？

308 兒童：這是在我的——這是在有大銀幕電視的客廳。噢對。燈是關掉的，但電視  
309 好像是亮的。

310 偵探：好的。妳說這是妳的阿公，是哪一個阿公？

311 兒童：我媽媽那邊的阿公。H(爺爺化名)爺爺。

312 偵探：H 爺爺，好的。妳說這是在他的房子裡發生的。他的房子在哪裡？

313 兒童：在 Wanderwood 的 Pepperwood 街上。我不確定地址是什麼。我只知道是  
314 在 Wanderwood 的某個地方，某個地方。

315 偵探：好的。嗯，我現在要出去一下子，然後休息一下，當我回來的時候，我要  
316 妳想一想任何妳有可能忘記要跟我說的事情，好嗎？

317 (偵探離開房間)

318 (偵探進入房間)

319 偵探：好的。謝謝妳等我。

320 兒童：當然。

321 偵探：當我離開的時候，妳有想到什麼其他要跟我說的事嗎？

322 兒童：沒有。

323 偵探：好的。只剩下幾個問題要請妳回答了。像這樣的事情，以前有發生過在妳  
324 身上嗎？

325 兒童：沒有。只有他。他曾經做這件事。我沒有想到其他人會做這件事。

326 偵探：好的。有沒有跟妳說過叫妳今天要跟我說什麼呢？

327 兒童：有的，我爸爸，他說：「不要說謊。做到妳的最好，然後盡量想，越多越  
328 好。」

- 329 偵探：有說其他的嗎？
- 330 兒童：他只是說「跟他說妳知道的每一件事」。
- 331 偵探：好的。妳有做到這件事嗎？
- 332 兒童：有的。
- 333 偵探：每一件妳能想起來的事？好的。妳知道還有誰對別人做了不該對別人做的
- 334 壞事嗎？
- 335 兒童：沒有。
- 336 偵探：好的。還有沒有任何事是妳想要跟我說的？妳有沒有任何問題想要問我？
- 337 兒童：沒有。
- 338 偵探：好的。嗯，如果妳還想要跟我說話，或是想到問題想要問我的話，我會給
- 339 妳爸爸媽媽一張我的名片，然後妳們可以打給我，好嗎？
- 340 兒童：好的。
- 341 偵探：然後妳會再和我見面，我們會再回來。
- 342 (訪談結束於下午兩點五十分)

## APPENDIX

# The National Institute of Child Health and Human Development (NICHD) Protocol: Interview Guide

---

## I. INTRODUCTION

1. **'Hello, my name is \_\_\_\_\_ and I am a police officer. [Introduce anyone else in the room; ideally, nobody else will be present.] Today is \_\_\_\_\_ and it is now \_\_\_\_\_ o'clock. I am interviewing \_\_\_\_\_ at \_\_\_\_\_.'**

**'As you can see, we have a video-camera and microphones here. They will record our conversation so I can remember everything you tell me. Sometimes I forget things and the recorder allows me to listen to you without having to write everything down.'**

**'Part of my job is to talk to children [teenagers] about things that have happened to them. I meet with lots of children [teenagers] so that they can tell me the truth about things that have happened to them. So, before we begin, I want to make sure that you understand how important it is to**

---

*Children's Testimony: A Handbook of Psychological Research and Forensic Practice*, Second Edition.

Edited by Michael E. Lamb, David J. La Rooy, Lindsay C. Malloy, and Carmit Katz.

© 2011 John Wiley & Sons, Ltd. Published 2011 by John Wiley & Sons, Ltd. ISBN: 978-0-470-68677-5

## Children's Testimony

---

**tell the truth.'** [For younger children, explain: **'What is true and what is not true'**].

**'If I say that my shoes are red (or green) is that true or not true?'**

[Wait for an answer, then say:]

2. **'That would not be true, because my shoes are really [black/blue/etc.]. And if I say that I am sitting down now, would that be true or not true [right or not right]?''**

[Wait for an answer.]

3. **'It would be [true/right], because you can see I am really sitting down.'**

**'I see that you understand what telling the truth means. It is very important that you only tell me the truth today. You should only tell me about things that really happened to you.'**

[Pause.]

4. **'If I ask a question that you don't understand, just say, "I don't understand." Okay?'**

[Pause]

**'If I don't understand what *you* say, I'll ask you to explain.'**

[Pause.]

5. **'If I ask a question, and you don't know the answer, just tell me, "I don't know".'**

**'So, if I ask you, "What is my dog's name?" [Or "my son's name"] what would you say?'**

[Wait for an answer.]

[If the child says, 'I don't know', say:]

6. **'Right. You don't know, do you?'**

[If the child offers a GUESS, say:]

**'No, you don't know because you don't know me. When you don't know the answer, don't guess – say that you don't know.'**

[Pause.]

7. **'And if I say things that are wrong, you should tell me. Okay?'**

[Wait for an answer.]

## Appendix: NICHD Protocol

---

8. **‘So if I said that you are a 2-year-old girl [when interviewing a 5-year-old boy, etc.], what would you say?’**

[If the child denies and does not correct you, say:]

**‘What would you say if I made a mistake and called you a 2-year-old girl [when interviewing a 5-year-old boy, etc.]?’**

[Wait for an answer.]

9. **‘That’s right. Now you know you should tell me if I make a mistake or say something that is not right.’**

[Pause.]

10. **‘So if I said you were standing up, what would you say?’**

[Wait for an answer.]

**‘OK.’**

## II. RAPPORT BUILDING

**‘Now I want to get to know you better.’**

1. **‘Tell me about things you like to do.’**

[Wait for child to respond.]

[If the child gives a fairly detailed response, skip to question 3.]

[If the child does not answer, gives a short answer, or gets stuck, you can ask:]

2. **‘I really want to know you better. I need you to tell me about the things you like to do.’**

[Wait for an answer.]

3. **‘Tell me more about [activity the child has mentioned in his/her account. AVOID FOCUSING ON TV, VIDEOS, AND FANTASY].’**

[Wait for an answer.]

## III. TRAINING IN EPISODIC MEMORY

### Special Event

[NOTE: THIS SECTION CHANGES DEPENDING ON THE INCIDENT.]

## Children's Testimony

---

[BEFORE THE INTERVIEW, IDENTIFY A RECENT EVENT THE CHILD EXPERIENCED – FIRST DAY OF SCHOOL, BIRTHDAY PARTY, HOLIDAY CELEBRATION, ETC. – THEN ASK THESE QUESTIONS ABOUT THAT EVENT. IF POSSIBLE, CHOOSE AN EVENT THAT TOOK PLACE AT ABOUT THE SAME TIME AS THE ALLEGED OR SUSPECTED ABUSE. IF THE ALLEGED ABUSE TOOK PLACE DURING A SPECIFIC DAY OR EVENT, ASK ABOUT A DIFFERENT EVENT.]

**'I want to know more about you and the things you do.'**

1. **'A few [days/weeks] ago was [holiday/ birthday party/ the first day of school/ other event]. Tell me everything that happened on [your birthday, Easter, etc].'**

[Wait for an answer.]

- 1a. **'Think hard about [activity or event] and tell me what happened on that day from the time you got up that morning until [some portion of the event mentioned by the child in response to the previous question].'**

[Wait for an answer.]

[Note: Use this question as often as needed throughout this section.]

- 1b. **'And then what happened?'**

[Wait for an answer.]

[Note: Use this question as often as needed throughout this section.]

- 1c. **'Tell me everything that happened after [some portion of the event mentioned by the child] until you went to bed that night.'**

[Wait for an answer.]

[Note: Use this question as often as needed throughout this section.]

- 1d. **'Tell me more about [activity mentioned by the child].'**

[Wait for an answer.]

[Note: Use this question as often as needed throughout this section.]

- 1e. **'Earlier you mentioned [activity mentioned by the child]. Tell me everything about that.'**



## Appendix: NICHD Protocol

---

[Wait for an answer.]

[Note: Use this question as often as needed throughout this section.]

[If the child gives a poor description of the event, continue with questions 2–2e.]

[Note: If the child gives a detailed description of the event, say:

***‘It is very important that you tell me everything you remember about things that have happened to you. You can tell me both good things and bad things.’***

### Yesterday

2. **‘I really want to know about things that happen to you. Tell me everything that happened yesterday, from the time you woke up until you went to bed.’**

[Wait for an answer.]

- 2a. **‘I don’t want you to leave anything out. Tell me everything that happened from the time you woke up until [some activity or portion of the event mentioned by the child in response to the previous question].’**

[Wait for an answer.]

- 2b. **‘Then what happened?’**

[Wait for an answer.]

[Note: Use this question *as often as needed* throughout this section.]

- 2c. **‘Tell me everything that happened after [some activity or portion of the event mentioned by the child] until you went to bed.’**

[Wait for an answer.]

- 2d. **‘Tell me more about [activity mentioned by the child].’**

[Wait for an answer.]

[Note: Use this question *as often as needed* throughout this section.]

- 2e. **‘Earlier you mentioned [activity mentioned by the child]. Tell me everything about that.’**

[Wait for an answer.]

## Children's Testimony

---

[Note: Use this question *as often as needed* throughout this section.]

### Today

IF THE CHILD DOES NOT PROVIDE AN ADEQUATELY DETAILED NARRATIVE ABOUT YESTERDAY, REPEAT QUESTIONS 2–2E ABOUT TODAY, USING ‘THE TIME YOU CAME HERE’ AS THE CLOSING EVENT.

**‘It is very important that you tell me everything about things that have *really* happened to you.’**

## THE SUBSTANTIVE PART OF THE INTERVIEW

### IV. TRANSITION TO SUBSTANTIVE ISSUES

**‘Now that I know you a little better, I want to talk about why [you are here] today.’**

[If the child starts to answer, wait.]

[If the child gives a summary of the allegation (e.g., ‘David touched my wee-pee’, or

‘Daddy hit me’), go to question 10]

[If the child gives a detailed description, go to question 10a]

[If the child does not make an allegation, continue with question 1.]

**1. ‘I understand that something may have happened to you. Tell me everything that happened from the beginning to the end.’**

[Wait for an answer.]

[If the child makes an allegation, go to question 10.]

[If the child gives a detailed description go to question 10a.]

[If the child does not make an allegation, continue with question 2.]

**2. ‘As I told you, my job is to talk to kids about things that might have happened to them. It is very important that you tell me **why** [you are here/ you came here/ I am here]. Tell me **why you think** [your mum, your dad, your grandmother] **brought you here today** [or ‘why you think I came to talk to you today’].’**

[Wait for an answer.]

## Appendix: NICHD Protocol

---

[If the child makes an allegation, go to question 10.]

[If the child gives a detailed description, go to question 10a.]

[If the child does not make an allegation and you do not know that there was previous contact with the authorities, go to question 4 or 5.]

[If the child does not make an allegation and you know that there was previous contact with the authorities, go to question 3.]

3. **‘I’ve heard that you talked to [a doctor/a teacher/a social worker/any other professional] at [time/location]. Tell me what you talked about.’**

[Wait for an answer.]

[If the child makes an allegation, go to question 10.]

[If the child gives a detailed description, go to question 10a.]

[If the child does not make an allegation and there are no visible marks, proceed to question 5.]

[When marks are visible, the investigator has been shown pictures of or told of marks, or the interview takes place in the hospital or right after the medical examination say:]

4. **‘I see [I heard] that you have [marks/ injuries/ bruises] on your \_\_\_\_\_. Tell me everything about that.’**

[Wait for an answer.]

[If the child makes an allegation, go to question 10.]

[If the child gives a detailed description, go to question 10a.]

[If the child does not make an allegation, proceed with question 5.]

5. **‘Has anybody been bothering you?’**

[Wait for an answer.]

[If the child confirms or makes an allegation, go to question 10.]

[If the child gives a detailed description, go to question 10a.]

[If the child does not confirm, and does not make an allegation, proceed with question 6.]

6. **‘Has anything happened to you at [location/time of alleged incident]?’**

## Children's Testimony

---

[Note: Do not mention the name of the suspect or any details of the allegation.]

[Wait for an answer.]

[If the child gives a detailed description, go to question 10a.]

[If the child confirms or makes an allegation, go to question 10.]

[If the child does not confirm or does not make an allegation, continue with question 7.]

**7. 'Did someone do something to you that you don't think was right.'**

[Wait for an answer.]

[If the child confirms, or makes an allegation, go to question 10.]

[If the child gives a detailed description, go to question 10a.]

[If the child does not confirm or does not make an allegation, proceed to question 8.]

**PAUSE. ARE YOU READY TO GO ON? WOULD IT BE BETTER TO TAKE A BREAK BEFORE GOING FURTHER?**

IN CASE YOU DECIDE TO GO AHEAD, YOU SHOULD HAVE FORMULATED SPECIFIC VERSIONS OF QUESTIONS 8 AND 9, USING THE FACTS AVAILABLE TO YOU, BEFORE THE INTERVIEW. BE SURE THAT THEY SUGGEST AS FEW DETAILS AS POSSIBLE TO THE CHILD. IF YOU HAVE NOT FORMULATED THESE QUESTIONS, TAKE A BREAK NOW TO FORMULATE THEM CAREFULLY BEFORE YOU PROCEED.

**8a. 'Did somebody** [briefly summarize allegations or suspicions *without* specifying names of alleged perpetrator or providing too many details].' (For example, 'Did somebody hit you?' or 'Did somebody touch your wee-pee [private parts of your body]?')

[Wait for an answer.]

[If the child confirms or makes an allegation, go to question 10.]

[If the child gives a detailed description, go to question 10a.]

[If the child does not confirm or does not make an allegation, proceed to question 9.]

## Appendix: NICHD Protocol

---

- 9a. **‘Your teacher [the doctor/psychologist/neighbour] told me /showed me [“that you touched other children’s wee-pee”/“a picture that you drew”], and I want to find out if something may have happened to you. Did anybody** [briefly summarize allegations or suspicions *without* specifying the name of the alleged perpetrator or providing too many details].’ [For example: ‘Did somebody in your family hit you?’ or ‘Did somebody touch your wee-pee or other private parts of your body?’)]

[Wait for an answer]

[If the child confirms or makes an allegation, go to question 10.]

[If the child gives a detailed description, go to question 10a.]

[If the child does not confirm or does not make an allegation, go to section XI.]

## V. INVESTIGATING THE INCIDENTS

### Open-Ended Questions

10. [If the child is *under the age of 6*, REPEAT THE ALLEGATION IN THE CHILD’S OWN WORDS without providing details or names that the child has not mentioned.]

[then say:]

**‘Tell me everything about that.’**

[Wait for an answer.]

[If the child is *over the age of 6* simply say:]

**‘Tell me everything about that.’**

[Wait for an answer.]

- 10a. **‘Then what happened?’ or ‘Tell me more about that.’**

[Wait for an answer.]

[Use this question as often as needed until you have a complete description of the alleged incident.]

[NOTE: IF THE CHILD’S DESCRIPTION IS GENERIC, GO TO QUESTION 12 (SEPARATION OF INCIDENTS). IF THE CHILD DESCRIBES A SPECIFIC INCIDENT, CONTINUE WITH QUESTION 10b.]

## Children's Testimony

---

- 10b. **'Think back to that [day/night] and tell me everything that happened from [some preceding event mentioned by the child] until [alleged abusive incident as described by the child].'**

[Wait for an answer.]

[Note: Use this question as often as needed to ensure that all parts of the incident are elaborated.]

- 10c. **'Tell me more about [person/object/ activity mentioned by the child].'**

[Wait for an answer.]

[Note: Use this question as often as needed throughout this section.]

- 10d. **'You mentioned [person/ object/ activity mentioned by the child], tell me everything about that.'**

[Wait for an answer.]

[Note: Use this question as often as needed throughout this section.]

[If you are confused about certain details (for example, about the sequence of events), it may help to say:]

**'You've told me a lot, and that's really helpful, but I'm a little confused. To be sure I understand, please start at the beginning and tell me [how it all started/exactly what happened/how it all ended/etc].'**

### Focused Questions Relating to Information Mentioned by the Child

[If some central details of the allegation are still missing or unclear after exhausting the open-ended questions, use direct questions. It is important to pair open 'invitations' with direct questions whenever appropriate.]

[Note: First focus the child's attention on the detail mentioned, and then ask the direct question.]

### Following is the General Format of Direct Questions:

11. **'You mentioned [person/object/activity], [Completion of the direct question.]'**

## Appendix: NICHD Protocol

---

### *Examples*

1. **'You mentioned you were at the shops. Where exactly were you?'** [Pause for a response] **'Tell me about that shop.'**
2. **'Earlier you mentioned that your mother "hit you with this long thing". Tell me about that thing.'**
3. **'You mentioned a neighbour. Do you know his/her name?'** [Pause for a response] **'Tell me about that neighbour.'** [Do *not* ask for a description.]
4. **'You said that one of your classmates saw that. What was his/her name?'** [Pause for a response] **'Tell me what he/she was doing there.'**

### Separation of Incidents

12. **'Did that happen one time or more than one time?'**

[If the incident happened one time, go to the *Break*.]

[If the incident happened more than one time, continue to question 13. REMEMBER TO EXPLORE INDIVIDUAL REPORTED INCIDENTS IN DETAIL AS SHOWN HERE.]

### Exploring Specific Incidents When There Were Several

#### Open-Ended Questioning

13. **'Tell me everything about the last time [the first time / the time in [some location]] / the time [some specified activity / another time you remember well] something happened.'**

[Wait for an answer.]

- 13a. **'And then what happened?' Or 'Tell me more about that.'**

[Wait for an answer.]

[Note: Use this question as often as needed throughout this section.]

- 13b. **'Think back to that [day/night] and tell me everything that happened, from [preceding events mentioned by the child] until [alleged abusive incident as described by the child].'**

[Wait for an answer.]

## Children's Testimony

---

[Note: Use variants of this question as often as needed until all parts of the incident are elaborated.]

- 13c. **'Tell me more about [person/object/activity mentioned by the child].'**

[Wait for an answer.]

[Note: Use this question as often as needed throughout this section.]

- 13d. **'You mentioned [person/object/activity mentioned by the child]. Tell me everything about that.'**

[Wait for an answer.]

[Note: Use this question as often as needed throughout this section.]

### Focused Questions Relating to Information Mentioned by the Child

[If some central details of the allegation are still missing or unclear after exhausting the open-ended questions, use direct questions. It is important to pair open 'invitations' with direct questions, whenever appropriate.]

[Note: First focus the child's attention on the detail mentioned, and then ask the direct question.]

**Following is the general format of direct questions:**

14. **'You mentioned [person/object/activity], [how/when/where/who/which/what] [completion of the direct question].'**

### *Examples*

1. **'You mentioned you were watching TV. Where exactly were you?'**

[Wait for a response]

**'Tell me everything about that.'**

2. **'Earlier you mentioned that your father 'whacked you'. Tell me exactly what he did.'**

3. **'You mentioned a friend was there. What is her/his name?'**

[Wait for a response]

**'Tell me what he/she was doing.'**



## Appendix: NICHD Protocol

---

4. **‘Earlier you said that your uncle “fingered you” [“French kissed”/“had sex with you”/etc.]. Tell me exactly what he did.’**

**REPEAT THE ENTIRE SECTION FOR AS MANY OF THE INCIDENTS MENTIONED BY THE CHILD AS YOU WANT DESCRIBED. UNLESS THE CHILD HAS SPECIFIED ONLY TWO INCIDENTS, ASK ABOUT ‘THE LAST’, THEN ‘THE FIRST’, THEN ‘ANOTHER TIME YOU REMEMBER WELL’.**

## VI. BREAK

[Tell the child:]

**‘Now I want to make sure I understood everything and see if there’s anything else I need to ask. I will just [think about what you told me/go over my notes/go and check with?].’**

[During the break time, review the information you received, fill out the Forensic Checklist, see if there is any missing information, and plan the rest of the interview. BE SURE TO FORMULATE FOCUSED QUESTIONS IN WRITING.]

### After the Break

[To elicit additional important information that has not been mentioned by the child, ask additional direct and open-ended questions, as described above. Go back to open-ended questions (“Tell me more about that”) after asking each direct question. After finishing these questions, proceed to section VII.]

## VII. ELICITING INFORMATION THAT HAS NOT BEEN MENTIONED BY THE CHILD

[You should ask these focused questions only if you have already tried other approaches and you still feel that some forensically important information is missing. It is very important to *pair* open invitations (“Tell me all about that”) whenever possible.]

[Note: In case of multiple incidents, you should direct the child to the relevant incidents in the child’s own words, asking focused questions only after giving the child an opportunity to elaborate on central details.]

## Children's Testimony

---

[BEFORE YOU MOVE TO THE NEXT INCIDENT, MAKE SURE YOU HAVE OBTAINED ALL THE MISSING DETAILS ABOUT EACH SPECIFIC INCIDENT.]

### **The General Format of Questions Focused on Information that has *not* been Mentioned by the Child**

**‘When you told me about [specific incident identified by time or location] you mentioned [person/object/activity]. Did/was [focused questions]?’**

[Wait for an answer.]

[Whenever appropriate, follow with an invitation; say:]

**‘Tell me all about that.’**

### *Examples*

1. **‘When you told me about the time in the basement, you mentioned that he took off his trousers. Did something happen to your clothes?’**

[Wait for an answer.]

[After the child responds, say:]

**‘Tell me all about that.’**

[Wait for an answer.]

2. **‘When you told me about the last time, you mentioned that he touched you. Did he touch you over your clothes?’**

[Wait for an answer.]

[After the child responds, say:]

**‘Tell me all about that.’**

[Wait for an answer.]

3. **‘Did he touch you under your clothes?’**

[Wait for an answer.]

[After the child responds, say:]

**‘Tell me all about that.’**

4. **‘You told me about something that happened on the playground. Did somebody see what happened?’**

## Appendix: NICHD Protocol

---

[Wait for an answer.]

[When appropriate, say:]

**‘Tell me all about that.’**

5. **‘Do you know whether something like that happened to other children?’**

[Wait for an answer.]

[When appropriate, say:]

**‘Tell me all about that.’**

6. **‘You told me about something that happened in the barn. Do you know when that happened?’**

### VIII. IF CHILD FAILS TO MENTION INFORMATION YOU EXPECTED

Use only the prompts that are relevant.

If you know of conversations in which the information was mentioned say:

1. **‘I heard that you talked to [] at [time/place]. Tell me what you talked about.’**

[If child does not provide more information, ask question 2; If child does give some more information, say:]

**‘Tell me everything about that.’**

[Follow up with other open-ended prompts, such as **‘Tell me about that.’** If necessary.]

If you know details about prior disclosures and the information has not been disclosed to you, say:

2. **‘I heard [s/he told me] you said [summarize allegation, specifically but without mentioning incriminating details if possible]. Tell me everything about that.’**

[Follow up with other open-ended prompts, such as **‘Tell me about that.’** If necessary.]

3. If something was observed, say:

a. **‘I heard that someone saw []. Tell me everything about that.’**

## Children's Testimony

---

[Follow up with other open-ended prompts, such as **'Tell me about that.'** If necessary.]

If child denies, go to 3b.

**b. 'Has anything happened to you at [place/time]? Tell me everything about that.'**

[Follow up with other open-ended prompts, such as **'Tell me about that.'** If necessary.]

If child has/had injuries or marks say:

4. **'I see [I heard] that you have [marks/bruises] on your []. Tell me everything about that.'**

[Follow up with other open-ended prompts, such as **'Tell me about that.'** If necessary.]

5. **'Did somebody [summarize without naming the perpetrator (unless child already named her/him) or providing most incriminating details]?'**

**If child denies, go to next section.**

**If child acknowledges something say:**

**'Tell me everything about that.'**

[Follow up with other open-ended prompts, such as **'Tell me about that'** if necessary.]

## IX. INFORMATION ABOUT THE DISCLOSURE

**'You've told me why you came to talk to me today. You've given me lots of information and that really helps me to understand what happened.'**

[If child has mentioned telling someone about the incident(s), go to question 6. If child has not mentioned telling anyone, probe about possible immediate disclosure by saying:]

1. **'Tell me what happened after [the last incident].'**

[Wait for an answer.]

2. **'And then what happened?'**

[Note: Use this question as often as needed throughout this section.]

## Appendix: NICHD Protocol

---

[If the child mentions a disclosure, go to question 6. If not, ask the following questions.]

### 3. **‘Does anybody else know what happened?’**

[Wait for an answer. If the child identifies someone, go to Question 6.]

[If the child confirms but does not mention the name, ask:]

#### **‘Who?’**

[Wait for an answer. If the child identifies someone, go to Question 6.]

### 4. **‘Now I want to understand how other people found out about [the last incident].’**

[Wait for an answer. If the child identifies someone, go to Question 6.]

[If there is missing information, ask the following questions.]

### 5. **‘Who was the first person besides you and [the perpetrator] to find out about [alleged abuse as described by the child]?’**

[Wait for an answer.]

### 6. **‘Tell me everything you can about how [“the first person mentioned by the child”] found out.’**

[Wait for an answer.]

[Then say:]

#### **‘Tell me more about that.’**

[Wait for an answer.]

[If the child describes a conversation, say:]

#### **‘Tell me everything you talked about.’**

[Wait for an answer.]

### 7. **‘Does anyone else know about [alleged abuse as described by the child]?’**

[Wait for an answer.]

[Then say:]

#### **‘Tell me more about that.’**

[If the child described a conversation, say:]

#### **‘Tell me everything you talked about.’**

## Children's Testimony

---

[Wait for an answer.]

[If the child does not mention that he/she told somebody ask:]

**REPEAT ENTIRE SECTION AS NECESSARY FOR EACH OF THE INCIDENTS DESCRIBED BY THE CHILD.**

## X. CLOSING

[Say:]

**'You have told me lots of things today, and I want to thank you for helping me.'**

**1. 'Is there anything else you think I should know?'**

[Wait for an answer.]

**2. 'Is there anything you want to tell me?'**

[Wait for an answer.]

**3. 'Are there any questions you want to ask me?'**

[Wait for an answer.]

**4. 'If you want to talk to me again, you can call me at this phone number.'** [Hand the child a card with your name and phone number.]

## XI. NEUTRAL TOPIC

**'What are you going to do today after you leave here?'**

[Talk to the child for a couple of minutes about a neutral topic.]

**'It's [specify time] and this interview is now complete.'**

# NICHD 訪談程序

---

[臺灣中文版]

國立臺灣大學中國信託慈善基金會兒少暨家庭研究中心

\* 此訪談程序僅供完成 **NICHD** 訪談程序訓練人士使用

©版權所有 請勿翻印

**臺灣中文版審訂者：國立臺灣大學中國信託慈善基金會兒少暨家庭研究中心**

**英文原版作者：國家兒童健康與人類發展中心**

**(The National Institute of Child Health and Human Development, NICHD)**

## **NICHD 訪談程序中文版 專家審查名單**

### **NICHD 訪談程序中文版 專家審查名單 個別審查 (依姓名筆劃排序)**

何慧貞	臺北市家庭暴力暨性侵害防治中心性侵害保護組督導
杜瑛秋	財團法人勵馨社會福利事業基金會研發處巡迴督導
林宜靜	臺北市大安區仁愛國小輔導室資料組組長
林冠雯	國立臺北教育大學附設實驗國民小學諮輔組組長
金融	證照臨床心理師 / 新北市性侵害加害人評估委員會委員及北安診所臨床心理師
施慧玲	國立中正大學法律學系教授 / 台灣法律資訊中心主任
許辰舟	司法院刑事廳調辦法官
陳淑真	臺北市家庭暴力暨性侵害防治中心性侵害保護組社工員
黃菁瑜	國立臺灣大學中國信託慈善基金會兒少暨家庭研究中心博士後研究員
黃瑞雯	臺北市家庭暴力暨性侵害防治中心性侵害保護組組長
趙儀珊	國立臺灣大學心理學系助理教授
賴芳玉	律州聯合法律事務所律師

### **NICHD 訪談程序中文版 專家審查名單 會議審查 (依姓名筆劃排序)**

杜瑛秋	財團法人勵馨社會福利事業基金會研發處巡迴督導
沈瓊桃	國立臺灣大學中國信託慈善基金會兒少暨家庭研究中心執行長
張凱強	財團法人台北市婦女救援基金會研發部高級專員
許辰舟	司法院刑事廳調辦法官
黃菁瑜	國立臺灣大學中國信託慈善基金會兒少暨家庭研究中心博士後研究員
廖美淑	財團法人勵馨社會福利事業基金會研發處研究專員
趙儀珊	國立臺灣大學心理學系助理教授
賴月蜜	慈濟大學社會工作學系暨碩士班助理教授



## 目錄

NICHD 訪談程序中文版 專家審查名單 .....	1
一、介紹 .....	3
二、建立關係 .....	4
三、情景記憶訓練 .....	4
特別活動 .....	4
昨天 .....	5
今天 .....	6
訪談的實質部分 .....	6
四、轉換到實質問題 .....	6
五、調查事件 .....	8
開放式問題 .....	8
聚焦在受訪兒童提及的資訊 .....	8
分開每次不同的事件 .....	9
探討特定事件的開放式問題 .....	9
聚焦在受訪兒童提及的資訊 .....	10
六、休息 .....	10
休息結束後： .....	10
七、取得受訪兒童尚未提到的其他資訊 .....	10
八、若受訪兒童未提及您想要搜集的資訊 .....	11
九、關於透露的資訊 .....	12
十、結語 .....	13
十一、 中性話題(neutral topic) .....	14

## 一、介紹

1. 「你好，我的名字叫做\_\_\_\_\_，我是警察 (檢察官、法官)。」〔介紹房間內的其他人，例如社工；最好沒有其他人在場。可以請受訪兒童自我介紹〕今天是\_\_\_\_月\_\_\_\_號，現在\_\_\_\_\_點鐘。我在\_\_\_\_\_ (地點)訪談\_\_\_\_\_ (受訪者)。」

「你可以看到這裡有錄影機和麥克風。這些機器會記錄我們的談話，這樣我就可以記住你說的每件事。我忘記的時候，我只要把錄影帶拿出來看就可以了，不用把每件事都寫下來。」

「我的工作是跟像你一樣的小朋友〔青少年〕說一說你的事。我會跟像你這樣的小朋友〔青少年〕聊聊，讓我知道發生在你身上的事。好，在我們開始聊之前，我要確定你知道說實話、說真話是很重要的。」〔對年紀較小的受訪兒童，解釋如下：「小朋友要說實話、說真話，不可以說謊話、假話」〕

「如果我說：我沒有穿鞋子，我說的是不是實話(或“真的”)？」

〔等受訪兒童回答，然後說：〕
2. 「我說的不是實話，不是真的，因為我有穿鞋子。」〔此處稍停一下，再繼續發問〕

「如果我說我現在坐著，這是不是實話〔是不是真的／對或不對〕？」

〔等受訪兒童回答。〕
3. 「我说的话是實話，是真的，因為你可以看得到，我現在真的坐著。」

「我想你已經知道什麼叫做說實話，這很重要，因為你跟我說實話、說真話，我才能知道真正發生在你身上的事情。」

〔停頓一下。〕
4. 「如果你聽不懂我問的問題，就說『我聽不懂』，可以嗎？」

〔停頓一下〕

「如果我聽不懂你說的話，我會再問你。」

〔停頓一下。〕
5. 「如果我問的問題，你不知道答案，就說『不知道』。」

「好，如果我問你，『我養的小狗叫什麼名字？』〔或「我兒子叫什麼名字」〕你會怎麼說？」

〔等受訪兒童回答。〕

〔如果受訪兒童回答「我不知道」，就說：〕
6. 「答對了。因為你真的不知道我養的狗叫什麼名字。」

〔如果受訪兒童亂猜，就說：〕

「不對，因為你不知道我養的小狗叫什麼名字，所以你說的不是實話，不是真的。當你不知道答案的時候，不用猜，只要說不知道就好了。」

〔停頓一下。〕
7. 「如果我說錯什麼事，你一定要告訴我，好嗎？」

〔等受訪兒童回答。〕
8. 「所以，如果我說你是 2 歲的小女生〔例如受訪兒童是 5 歲男孩或其他〕，你會怎麼說？〔提問時請刻

意猜測與受訪者實際狀況差距很大的狀態或是可以詢問年級。〕

〔如果受訪兒童只做否認，但未對於問話提出糾正，請繼續追問：〕

「如果我弄錯了，說你是 2 歲小女生，你會怎麼說〔訪談者是 5 歲男孩或其他〕？」

〔等受訪兒童回答。〕

9. 「這樣說就對了。現在你知道，如果我弄錯或者我說的話不對，你一定要告訴我。」

〔停頓一下。〕

10. 「所以如果我說，你剛剛都是站著的，你會怎麼說？」

〔等受訪兒童回答。〕

「好」

## 二、 建立關係

「現在我想多認識你。」

1. 「跟我說一說，你喜歡做什麼事？」〔可以用受訪兒童現在的實際狀況(例如穿著)為題材提問，以建立關係〕

〔等受訪兒童回答。〕

〔如果受訪兒童回答相當詳細，請跳至第 3 題。〕

〔若受訪兒童沒回答，或回答簡短，或愣住，請往下問第 2 題〕

2. 「我真的很想多認識你，你可以告訴我你喜歡做的事、喜歡的人、喜歡玩的東西、喜歡唱的歌。」

〔等受訪兒童回答。〕

3. 「你可以多說一點關於〔受訪兒童提到的活動。避免強調電視、影片或幻想事物〕的事。」

〔等受訪兒童回答。〕

## 三、 情景記憶訓練

### 特別活動

〔註：本節視事件不同而有變化。〕

〔訪談前應確定受訪兒童最近經歷過的特別活動，例如開學第一天、慶生活動、節日慶典等。然後詢問有關該活動的問題。若可以，請選擇與指稱或疑似虐待事件發生時間相近的活動。若指稱的虐待事件發生於特定日子或特定活動期間，詢問受訪兒童其他不同的活動〕

「我想多知道一些你的事，多了解你一些。」

1. 「前幾〔天／週〕是〔節日／生日／開學第一天／其他〕。告訴我〔你生日、過年，其他活動〕的所有事情」。

〔若不知道受訪兒童最近的經歷或活動，可以先問家長。〕

〔等受訪兒童回答。〕

1a. 「仔細想想〔活動或事件〕，然後告訴我，那一天從你起床開始一直到〔前一題受訪兒童所提事件的某個部分〕發生的每一件事。」〔若受訪兒童反問為何要告訴你每一件事，則回覆：因為想要多了解他、很好奇

，並避免說「因為我是警察」]

[等受訪兒童回答。]

[註：在本節必要時可多使用此問句。]

**1b. 「然後呢？」**

[等受訪兒童回答。]

[註：在本節必要時可多使用此問句。]

**1c. 「想一想，告訴我。那一天的〔特別活動〕結束之後，一直到那天晚上你上床睡覺前，所發生的每一件事。」**

[等受訪兒童回答。]

[註：在本節必要時可多使用此問句。]

**1d. 「多告訴我關於〔受訪兒童提及的活動〕的事。」**

[等受訪兒童回答。]

[註：在本節必要時可多使用此問句。]

**1e. 「你之前提到〔受訪兒童提及的活動〕，把〔受訪兒童提及的活動〕的事情都告訴我。」**(有提過但是沒有詳述的)

[等受訪兒童回答。]

[註：在本節必要時可多使用此問句。]

[如果受訪兒童無法詳細的描述此活動，繼續 2-2e 的問題。][註：若受訪兒童詳細描述該活動，就說：「你要把你記得的所有事情都告訴我，這個非常重要，不管是好事或壞事，都可以告訴我。」]

**昨天**

**2. 「我想知道昨天發生什麼事。跟我說，你昨天從早上起床開始，一直到晚上睡覺為止，發生的所有事情。」**

[等受訪兒童回答。]

**2a. 「我希望你不要漏掉任何事。把每一件事都跟我說，從你早上起床開始，一直到〔受訪兒童回答前一題提到某段事情或某些活動〕之前發生的所有事。」**

[等受訪兒童回答。]

**2b. 「然後呢？」**

[等受訪兒童回答。]

[註：在本節必要時可多使用此問句。]

**2c. 「告訴我〔受訪兒童提到某段事情或某些活動〕之後，一直到你晚上睡覺，又發生了哪些事。」**

[等受訪兒童回答。]

**2d. 「多告訴我一點關於〔受訪兒童提及的活動〕的事。」**

[等受訪兒童回答。]

[註：在本節必要時可多使用此問句。]

2e. 「你之前提到〔受訪兒童提及的活動〕，把〔受訪兒童提及的活動〕的事情都告訴我。」

〔等受訪兒童回答。〕

〔註：在本節必要時可多使用此問句。〕

## 今天

如果受訪兒童無法詳細敘述昨天的事情，重複 2 至 2E 的問題，詢問今天的狀況，以「你到這裡的時候」當作結束活動。

「你要告訴我所有真正發生在你身上的事情，這很重要」

## 訪談的實質部分

### 四、轉換到實質問題

「我現在已經稍微認識你，比較知道你的事情了，你知道今天為什麼來這裡？」。

〔如果受訪兒童開始回答，等受訪兒童回答〕

〔若受訪兒童簡單指控，（例如：「林叔叔摸我尿尿的地方」或「爸爸打我」），跳至第 10 題。〕

〔若受訪兒童詳細描述，跳至第 10a 題。〕

〔若受訪兒童不提出任何指控，繼續問題 1。〕

1. 「我知道可能發生了一些事情，你可以把所有的事情從頭到尾都告訴我。」

〔等受訪兒童回答。〕

〔若受訪兒童提出指控，跳至問題 10。〕

〔若受訪兒童詳細描述，跳至第 10a 題。〕

〔若受訪兒童不做任何申述，繼續問題 2。〕

2. 「我剛剛說過，我的工作是要跟小朋友聊聊他們發生的事情。現在很重要的是，你要跟我說為什麼〔你今天會在這裡／你今天會到這裡來／我今天會在這裡〕。跟我說，你覺得為什麼我今天會來跟你聊天？」

〔等受訪兒童回答。〕

〔若受訪兒童提出指控，跳至問題 10。〕

〔若受訪兒童詳細描述，跳至第 10a 題。〕

〔若受訪兒童不提出任何指控，且您不知道先前是否已通報，跳至問題 4 或 5。〕

〔若受訪兒童不提出任何指控，且您知道先前已通報，跳至問題 3。〕

3. 「有人告訴我〔通報的事件〕，這個人很想幫你，我想知道發生了什麼事。」

〔等受訪兒童回答。〕

〔若受訪兒童提出指控，跳至問題 10。〕

〔若受訪兒童詳細描述，跳至第 10a 題。〕

〔若受訪兒童不作任何指控，且無明顯傷痕，進行問題 5〕

〔若傷痕明顯，或調查員已經看過照片或被通知有傷痕，或訪談地點在醫院或剛好在驗傷後，就說：〕

4. 「我看到〔我聽說你的\_\_（身體部位）\_\_〔有傷痕／受傷／瘀傷〕，告訴我你為什麼會受傷？你的傷痕是怎麼來的？」

〔等受訪兒童回答。〕

〔若受訪兒童提出指控，跳至問題 10。〕

〔若受訪兒童詳細描述，跳至第 10a 題。〕

〔若受訪兒童不提出指控，繼續問題 5。〕

5. 「**有沒有人對你做了你不喜歡的事情？**」

〔等受訪兒童回答。〕

〔若受訪兒童確認或提出指控，跳至問題 10。〕

〔若受訪兒童詳細描述，跳至第 10a 題。〕

〔若受訪兒童不確認也不提出指控，進行問題 6。〕

6. 「**你〔在指控事件的地點／時間〕有發生什麼事嗎？**」

〔註：不要提到嫌犯的姓名或任何指控的詳情。〕

〔等受訪兒童回答。〕

〔若受訪兒童詳細描述，跳至第 10a 題。〕

〔若受訪兒童確認或提出指控，跳至問題 10。〕

〔若受訪兒童不確認或不提出指控，繼續問題 7。〕

7. 「**有沒有人對你做了不應該做的事情。**」〔若受訪兒童不是很清楚這句話的意思，可以再次解釋「**有沒有人對你做了你不喜歡的事情？**」〕

〔等受訪兒童回答。〕

〔若受訪兒童確認或提出指控，跳至問題 10。〕

〔若受訪兒童詳細描述，跳至第 10a 題。〕

〔若受訪兒童不確認或不提出指控，繼續問題 8。〕

〔停頓一下。您已經準備就緒可以繼續進行嗎？需不需要休息一下再繼續呢？〕

〔若您決定繼續，在訪談前應根據所知的事實，先準備好問題 8 和問題 9 的具體內容。盡量不要暗示受訪兒童任何事件的細節。若您尚未準備好問題，先休息謹慎準備後再繼續。〕

8. 「**有沒有人〔簡單描述指控或疑似的事件，但不要具體提及犯罪行為人的姓名或提供太多細節〕。**」（例如，「**有沒有人打你？**」或「**有沒有人碰你‘尿尿的地方’〔身體私密部位的兒童用語〕？**」）

〔等受訪兒童回答。〕

〔若受訪兒童確認或提出指控，跳至問題 10。〕

〔若受訪兒童詳細描述，跳至第 10a 題。〕

〔若受訪兒童不確認或不提出指控，繼續問題 9。〕

9. 「**有人告訴我／給我看〔「你碰其他小朋友‘尿尿的地方’／「你畫的圖」〕，我想知道發生了什麼事。**

「**有沒有人〔簡單描述指控或疑似的事件，但不要具體提及犯罪行為人的姓名或提供太多細節〕。**」（例如：（「**家人有沒有打你？**」或「**有沒有人碰你‘尿尿的地方’〔或其他身體私密部位的兒童用語〕？**」））

〔等受訪兒童回答。〕

〔若受訪兒童確認或提出指控，跳至問題 10。〕

〔若受訪兒童詳細描述，跳至第 10a 題。〕

〔若受訪兒童不確認或不提出指控，跳至第六節。〕

## 五、調查事件

### 開放式問題

10. 〔若受訪兒童小於 6 歲，以受訪兒童自己說的話複述指控事件，但勿提供受訪兒童未提及的細節或姓名。〕

〔然後說：〕

「把〔受訪兒童提及事件〕都告訴我」

〔等受訪兒童回答。〕

〔若受訪兒童超過 6 歲，就簡單地說：〕

「把〔受訪兒童提及事件〕都告訴我」

〔等受訪兒童回答。〕

10a. 「然後呢？」或「跟我多說一點。」

〔等受訪兒童回答。〕

〔在您獲得指控事件的完整描述前，必要時多使用此問句。〕

〔註：如果受訪兒童的描述很籠統，跳至問題 12（分開每次不同的事件）。若受訪兒童的描述很具體，繼續問題 10b〕

10b. 「你想想那〔天／晚〕，把〔受訪兒童提過的前一活動，例如：去對方家〕到〔受訪兒童描述的指控受虐事件，例如：他摸我〕之間發生的事都告訴我。」

〔等受訪兒童回答。〕

〔註：必要時多用此問句，使受訪兒童詳述事件的所有情節。〕

10c. 「多告訴我一點〔受訪兒童提到的人、事、物〕的事。」

〔等受訪兒童回答。〕

〔註：在本節必要時可多使用此問句。〕

10d. 「你剛剛說的〔受訪兒童提到的人、事、物〕，請你再多說一點，把全部的事情都告訴我。」

〔等受訪兒童回答。〕

〔註：在本節必要時可多使用此問句。〕

〔若您對某些細節感到困惑（例如，事件發生順序），可以說：〕

「你已經告訴我很多事，幫了很大的忙，但是我有點不清楚，可不可以請你從頭再告訴我一次〔事情是怎麼開始／到底發生了什麼事／怎麼結束的／其他〕。」

### 聚焦在受訪兒童提及的資訊

〔若詢問開放式問題後，仍缺少指控事件的關鍵細節或細節不明確，才使用直接問題。最重要的是在適當時機，使用直接問題搭配開放式問題。〕

〔註：首先將受訪兒童的注意力集中於提到的細節，然後詢問直接問題〔如何／何時／何地／誰／何物／什麼〕。〕

以下為直接問題的通用格式：

**11. 「你提到〔人、事、物〕，〔進行直接問題。〕**

〔以下四個例句都是舉例的問題串，並沒有先後順序〕

**例句 1.** 「你說當時你在店裡，是在店裡的哪裡？」〔停頓等受訪兒童回答〕「跟我說那間店的事。」

**例句 2.** 「你剛剛說媽媽『用長長的東西』打你」，那個長長的東西是什麼？」〔如果受訪兒童無法進一步描述，可以請受訪兒童用畫的〕

**例句 3.** 「你提過一個鄰居。你知道他／她的名字嗎？」〔停頓等受訪兒童回答〕「跟我說那個鄰居的事」〔不要求形容。〕

**例句 4.** 「你說你的同學看到這件事，他／她叫什麼名字？」〔停頓等受訪兒童回答〕「告訴我同學在那裡做什麼。」

**分開每次不同的事件**

**12. 「這件事只發生一次？還是不只一次？」**

〔若事件只發生一次，跳至「休息」〕。

〔若事件發生不只一次，繼續問題 13。請按照以下所示，詳細探討個別事件。每一次的事件都要問〕

**探討特定事件的開放式問題**

**13. 「告訴我最近一次發生的事。」**〔儘量以時間、地點、活動、人物去具體化問題〕

〔等受訪兒童回答。〕

**13a. 「然後呢？」或「多告訴我一點。」**

〔等受訪兒童回答。〕

〔註：在本節必要時可多使用此問句。〕

**13b. 「你想想那〔天／晚〕，把〔受訪兒童提及的先前活動〕到〔受訪兒童描述的指控受虐事件〕之間發生的事都告訴我。〕」**

〔等受訪兒童回答。〕

〔註：多變換運用此問句，直到受訪兒童詳細闡述所有有關事件的細節。〕

**13c. 多告訴我一點關於〔受訪兒童提到的人、事、物〕的事。」**

〔等受訪兒童回答。〕

〔註：在本節必要時可多使用此問句。〕

**13d. 「你剛剛提到〔受訪兒童提到的人、事、物〕，跟我說關於〔受訪兒童提到的人、事、物〕的事。」**

〔若不只一次，則以同樣的問話方式詢問每一次，由最近一次事件開始〕

〔等受訪兒童回答。〕

〔註：在本節必要時可多使用此問句。〕



## 聚焦在受訪兒童提及的資訊

〔若詢問開放式問題後，仍缺少指控事件的關鍵細節或細節不明確，使用直接問題(如何／何時／何地／誰／何物／什麼)。最重要的是在任何適當時機，使用直接問題搭配開放式問題。〕

〔註：首先將受訪兒童的注意力集中於提到的細節，然後詢問直接問題。〕

以下為直接問題的通用格式：

### 14. 「你提過〔人、事、物〕，

〔如何／何時／何地／誰／何物／什麼〕〔詢問直接問題。以下四個例句都是舉例的問題串，並沒有先後順序〕。〕

例句 1. 「你剛剛說你在(某個地方)看電視，那個時候發生了什麼事？」

〔等待受訪兒童回答〕

「跟我說關於這個的所有事情。」

例句 2. 「你剛才說爸爸『揍你』，告訴我他做了什麼。」

例句 3. 「你剛剛說，發生事情的時候有一個朋友也在那裏，他叫什麼名字？」

〔等待回答〕

「告訴我他那個時候在做什麼。」

例句 4. 「你之前說你的叔叔『摸你』〔親你／跟你發生性行為／其他〕。告訴我他是怎麼[摸你]的。」

〔依照您希望受訪兒童釐清的事件次數，重複本節全部問題。除非受訪兒童已具體說明只發生兩次，否則應詢問「最近一次」「第一次」，以及「你清楚記得的另外一次」。〕

## 六、 休息

〔告訴受訪兒童：〕

「謝謝你願意告訴我這些事情，現在我們先休息一下，我們待會再繼續。」

「現在我想確認我已經瞭解每一件事，看看我還有沒有其他需要問你的問題。我會〔想一想你告訴我的事／看一遍我的筆記／查一查？〕，現在先休息 分鐘，我們再繼續談。」

〔休息時間，檢視您取得的資訊，若是性侵害案件則填寫性侵害案件減少被害人重複陳述作業訊問被害人須知(Forensic checklist)，檢查還缺少什麼資訊，規劃接下來的訪談。請務必寫下接下來要問的聚焦問題。〕

### 休息結束後：

〔為取得受訪兒童尚未提到的其他重要資訊，請按照上述說明詢問其他直接和開放式問題。詢問每一個直接問題後，接著問開放式問題（告訴我更多關於那件事）。完成這些問題後，進行第七節。〕

## 七、 取得受訪兒童尚未提到的其他資訊

〔只有在您已嘗試過其他方法，但還是覺得缺少某些重要資訊，您才得以詢問封閉式問題(是非題或選擇題)。在可能的情況下，應儘量搭配開放式問題（「告訴我那件事的所有細節」）。〕

〔註：若有多項事件，您應該以受訪兒童自己說的話，讓受訪兒童集中於相關事件，必須讓受訪兒童有機會闡述重要細節後，才能詢問具體的問題。〕

〔詢問下一個事件前，請確保已取得每一個事件尚缺的所有關鍵細節。〕

詢問受訪兒童尚未提及資訊的封閉式問題通用格式

「你之前跟我說〔特定的事件(以時間或地點)〕，你提到〔人、事、物〕。是不是/有沒有〔封閉式問題〕」

〔等受訪兒童回答。〕

〔適當時，詢問開放式問題；說：〕

「把關於〔特定的事件(以時間或地點)〕的所有事情都告訴我。」

範例

1. 「當你告訴我在地下室的那一次時，你說他脫下他的褲子，當時你的衣服呢？」

〔等受訪兒童回答。〕

〔等受訪兒童答覆後，說：〕

「把關於〔特定的事件(以時間或地點)〕的所有事情都告訴我。」

〔等受訪兒童回答。〕

2. 「你告訴我，最近這一次發生的事情是〔他摸你〕，那個時候他是隔著你的衣服摸你？還是伸進衣服裡面摸你？」

〔等受訪兒童回答。〕

〔等受訪兒童答覆後，說：〕

「把關於〔特定的事件(以時間或地點)〕的所有事情都告訴我。」

〔等受訪兒童回答。〕

3. 「當時他是伸進你的衣服裡摸你的嗎？」

〔等受訪兒童回答。〕

〔等受訪兒童答覆後，說：〕

「把關於〔特定的事件(以時間或地點)〕的所有事情都告訴我。」

4. 「你說過發生在遊樂場的事，有人看到那件事嗎？」

〔等受訪兒童回答。〕

〔適當時說：〕

「把關於〔特定的事件(以時間或地點)〕的所有事情都告訴我。」

5. 「你知道還有沒有其他小朋友也發生過像這樣的事情？」

〔等受訪兒童回答。〕

〔適當時說：〕

「把關於〔特定的事件(以時間或地點)〕的所有事情都告訴我。」

6. 「你有跟我說發生在學校的事，你知道那件事是在什麼時候發生的嗎？」

八、 若受訪兒童未提及您想要搜集的資訊

只能使用受訪兒童曾經提及或是通報資料或是卷宗資料有的內容做詢問。

若您知道受訪兒童提及該資訊的那次訪談，可以說：

1. 「我聽說你跟〔人〕在〔時間／地點〕說過一些事情，告訴我，你們說了些什麼」。  
〔若受訪兒童未提供更多資訊，詢問問題 2；若受訪兒童多說了一些資訊；您可以說：〕  
「把那時發生的所有事情都告訴我。」  
〔必要時，接著使用其他開放提示，例如「告訴我關於那件事」。〕  
若您已經知道之前透露的細節，但受訪兒童尚未告訴您，您可以說：
2. 「我聽〔她／他說〕你說過〔簡述指控事件，可具體說明但盡可能不要提到犯罪細節(incriminating details)〕。跟我說關於這個的所有事情。」  
〔必要時，接著使用其他開放提示，例如「告訴我關於那件事」。〕
3. 若觀察到某些事：  
「我聽說有人看到〔事〕。跟我說關於這個的所有事情。」
  - a. 〔必要時，接著使用其他開放提示，例如「告訴我關於那件事」。〕  
若受訪兒童否認，跳至 3b.
  - b. 「你〔在地點／時間〕有發生什麼事嗎？把關於〔特定的事件(以時間或地點)〕的所有事情都告訴我。」  
〔必要時，接著使用其他開放提示，例如「告訴我關於那件事」。〕  
若受訪兒童已經／曾經受傷或有傷痕，可以說：
4. 「我看到〔我聽說〕你的〔某個身體部位〕有〔傷痕／瘀傷〕。「把關於〔特定的事件(以時間或地點)〕的所有事情都告訴我。」」  
〔必要時，接著使用其他開放提示，例如「告訴我關於那件事」。〕
5. 「是不是有人〔簡述指控事件但不指名加害人（除非受訪兒童已提到該人名或提供大部分犯罪細節）？〕」  
若受訪兒童否認，跳至下節。  
若受訪兒童承認某些事情，可以說：  
「把那時發生的所有事情都告訴我。」  
〔必要時，接著使用其他開放提示，例如「告訴我關於那件事」。〕

## 九、關於透露的資訊

「你已經跟我說過，你今天為什麼來跟我聊天。你已經告訴我很多事，真的幫了我很大的忙。我現在瞭解發生了什麼事」。

〔若受訪兒童提過已將事件告知他人，請跳至問題 6。若受訪兒童未提及有告知任何人，探詢受訪兒童立即透露的可能性，說：〕

1. 「告訴我〔最後一次事件發生〕後發生了什麼事。」  
〔等受訪兒童回答。〕
2. 「然後呢？」  
〔註：在本節必要時可多使用此問句。〕

〔若受訪兒童提到告知他人，跳至問題 6。若無，提出下列問題。〕

3. 「有沒有其他人知道發生了什麼事？」

〔等受訪兒童回答。若受訪兒童指出某人，跳至問題 6。〕

〔若受訪兒童確認但未提到姓名，往下再問：〕

「是誰知道？」

〔等受訪兒童回答。若受訪兒童指出某人，跳至問題 6。〕

4. 「我現在想瞭解其他人怎麼知道〔最後一次事件〕。」

〔等受訪兒童回答。若受訪兒童指出某人，跳至問題 6。〕

〔若還缺少資訊，提出下列問題。〕

5. 「除了你和〔犯罪行為人〕外，誰是第一個知道〔受訪兒童描述的指控受虐事件〕？」

〔等受訪兒童回答。〕

6. 「多告訴我〔受訪兒童提及的第一發現人〕怎麼知道這件事。」

〔等受訪兒童回答。〕

〔然後說：〕

「多告訴我一點。」

〔等受訪兒童回答。〕

〔如果受訪兒童描述對話，就說：〕

「告訴我，你們說了什麼」。

〔等受訪兒童回答。〕

7. 「還有其他人知道〔受訪兒童描述的指控受虐事件〕嗎？」

〔等受訪兒童回答。〕

〔然後說：〕

「多告訴我一點。」

〔如果受訪兒童描述對話，就說：〕

「告訴我，你們說了什麼事」。

〔等受訪兒童回答。〕

〔若受訪兒童未提及告知其他人，詢問：你有告訴誰嗎？/你有和誰說嗎？〕

必要時，針對受訪兒童描述的每一事件重複本節全部問題。

## 十、 結語

〔說：〕

「你今天告訴我很多事，非常感謝你的幫忙。謝謝你告訴我，你非常勇敢。」

1. 「你認為還有什麼事情我應該知道嗎？」

〔等受訪兒童回答。〕

2. 「你還有什麼事情要告訴我？」

〔等受訪兒童回答。〕

3. 「你有沒有問題想問我？」

〔等受訪兒童回答。〕

4. 「如果你還想再跟我說什麼，你可以打這個電話給我。」〔把記載您姓名和電話號碼的小卡片交給受訪兒童。〕

## 十一、 中性話題(neutral topic)

「待會離開這裡以後，你要做些什麼？」

〔跟受訪兒童聊聊幾分鐘中性話題。〕

「現在是〔明確說出時間〕，我們的訪談結束了。」