



# 社安網專業人力流動情形分析

衛生福利部  
社會救助及社工司  
115年3月25日



# 目錄

01

前言

02

強化社會安全網計畫架構

03

社安網人力進用情形分析

04

社安網人力流動情形分析

05

社安網人力年資分析

06

結論

# 前言

## 緣起

本部110年1月8日召開強化社會安全網政策溝通平臺第8次專案會議決議略以，鑒於社工人力進用不足時，易使第一線社工工作負荷及壓力較重，產生離職等情事，請社工司定期(每半年)檢視各領域**社工流動情形**，並分析其教育程度、性別、年齡、工作資歷等。

## 人力流動率定義

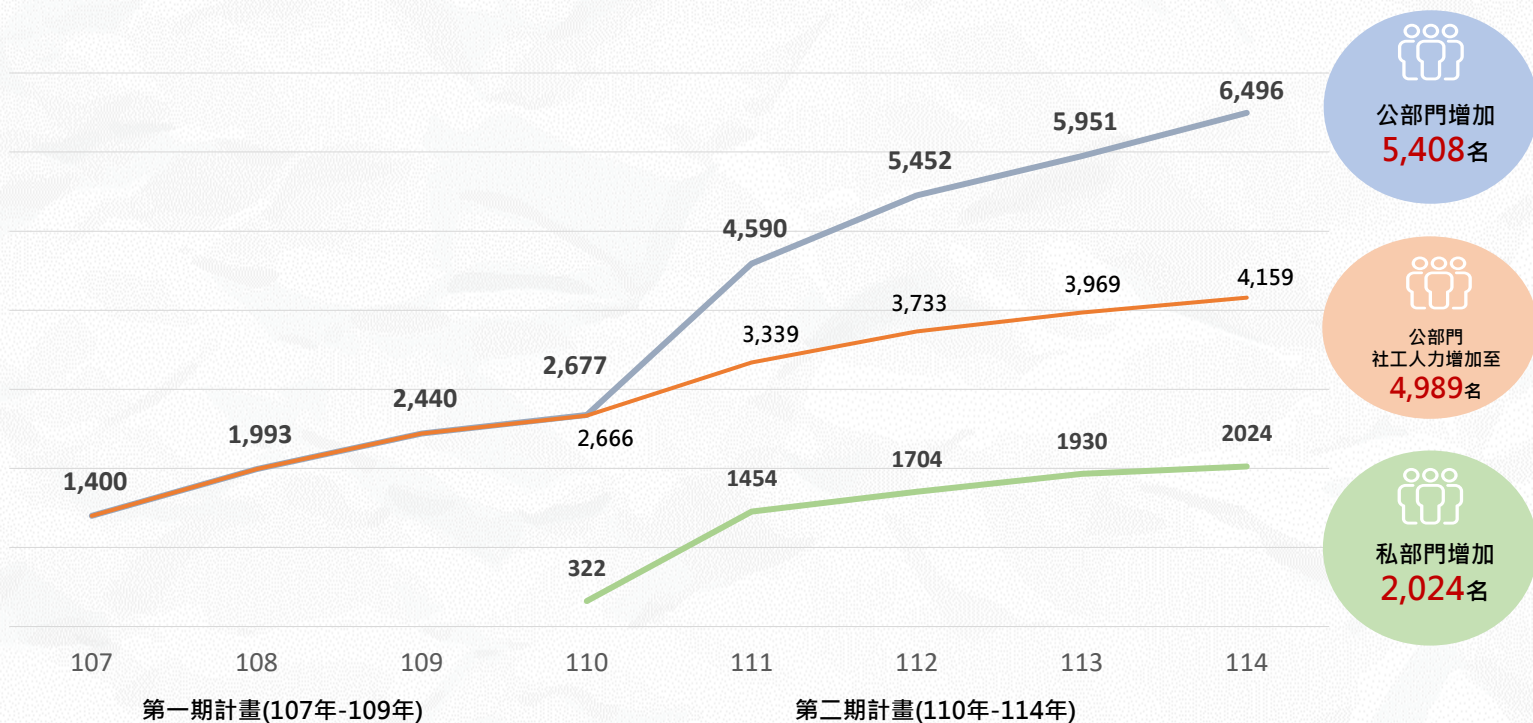
依據行政院主計總處官網「**受僱員工流動率**」定義：

進入(退出)率=(統計期間進入(退出)之人數/期初人數)\*100%

流動率=(統計期間進入率+退出率)/2

# 強化社會安全網計畫架構

行政院於107年核定強化社會安全網第一期計畫（107-109），推動「以家庭為中心，以社區為基礎」服務模式。第二期計畫(110-114)提出再強化社會安全架構，延續第一期計畫持續增補社工人力，亦納入其他專業人員共同合作，持續透過四大策略推動本計畫。



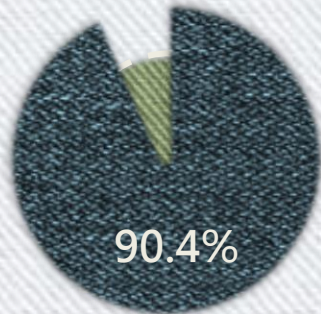
廣納社工人員(師)、心理師、護理師、職能治療師等多元專業人員共同合作

# 社安網人力進用情形分析(1/5)

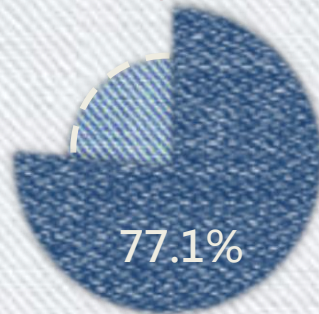
## 社安網整體人力進用率

114年12月底**82.8%**

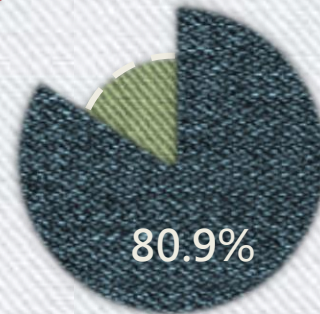
需求7,848人:社工4,989人、其他專業人員2,859人  
進用6,496人:社工4,187人、其他專業人員2,309人  
(較113年底進用5,951人·增加545人)



策略一  
社福中心(含脫貧)



策略二  
保護性人力



策略三、策略四  
心衛、處遇、關訪、  
藥癮個管人力



策略四  
少輔會人力

110年底**89.7%**(核定2,984人、進用2,677人)

111年底**89.5%**(需求5,127人、進用4,590人)

112年底**87.9%**(需求6,199人、進用5,452人)

113年底**85.8%**(需求6,939人、進用5,951人)

114年底**82.8%**(需求7,848人、進用6,496人)

資料來源:社福機構暨專業人力管理資訊系統。

註:提升身障需評服務品質人力及充實社工人力計畫補助身障需評166名人力納入策略一計算;兒少家外安置資源人力、充實計畫補助家防兒保510名人力及保護性200名人力納入策略二計算;精障者協作據點人力納入策略三計算。

# 社安網人力進用情形分析(2/5)

整體進用率較高之縣市為澎湖縣、嘉義市、金門縣，進用率較低之縣市為連江縣、嘉義縣、新北市；策略一為新北市、基隆市；策略二為宜蘭縣、桃園市；策略三為連江縣、嘉義縣；策略四為新竹縣、基隆市。

縣市	社安網整體人力			策略一社福中心人力(含脫貧)			策略二保護性人力			策略三心衛、處遇、關訪、藥癮人力			策略四、少輔會人力		
	需求	進用	進用率	需求	進用	進用率	需求	進用	進用率	需求	進用	進用率	需求	進用	進用率
臺北市	579	496	85.7%	163	151	92.6%	112	97	86.6%	304	248	81.6%	-	-	-
新北市	1128	782	69.3%	243	158	65.0%	315	217	68.9%	539	379	70.3%	31	28	90.3%
桃園市	683	550	80.5%	149	134	89.9%	227	150	66.1%	291	250	85.9%	16	16	100.0%
臺中市	846	744	87.9%	219	216	98.6%	271	223	82.3%	350	299	85.4%	6	6	100.0%
臺南市	658	580	88.1%	175	171	97.7%	170	138	81.2%	281	242	86.1%	32	29	90.6%
高雄市	1009	870	86.2%	266	256	96.2%	345	255	73.9%	389	351	90.2%	9	8	88.9%
宜蘭縣	204	158	77.5%	58	57	98.3%	41	20	48.8%	100	76	76.0%	5	5	100.0%
新竹縣	208	179	86.1%	52	50	96.2%	51	42	82.4%	99	83	83.8%	6	4	66.7%
苗栗縣	216	176	81.5%	64	60	93.8%	36	30	83.3%	110	80	72.7%	6	6	100.0%
彰化縣	361	307	85.0%	107	95	88.8%	97	81	83.5%	150	125	83.3%	7	6	85.7%
南投縣	229	203	88.6%	76	72	94.7%	51	46	90.2%	99	82	82.8%	3	3	100.0%
雲林縣	270	236	87.4%	84	74	88.1%	57	47	82.5%	121	107	88.4%	8	8	100.0%
嘉義縣	220	149	67.7%	74	59	79.7%	33	28	84.8%	107	56	52.3%	6	6	100.0%
屏東縣	345	306	88.7%	110	103	93.6%	64	55	85.9%	160	137	85.6%	11	11	100.0%
臺東縣	166	147	88.6%	63	61	96.8%	27	28	103.7%	73	55	75.3%	3	3	100.0%
花蓮縣	194	166	85.6%	61	56	91.8%	49	43	87.8%	80	63	78.8%	4	4	100.0%
澎湖縣	56	55	98.2%	28	27	96.4%	10	10	100.0%	17	17	100.0%	1	1	100.0%
基隆市	160	112	70.0%	41	31	75.6%	41	30	73.2%	71	46	64.8%	7	5	71.4%
新竹市	135	117	86.7%	38	37	97.4%	35	24	68.6%	56	50	89.3%	6	6	100.0%
嘉義市	101	98	97.0%	39	39	100.0%	18	17	94.4%	42	40	95.2%	2	2	100.0%
金門縣	53	49	92.5%	24	23	95.8%	10	8	80.0%	17	16	94.1%	2	2	100.0%
連江縣	27	16	59.3%	11	10	90.9%	4	3	75.0%	11	2	18.2%	1	1	100.0%
合計	7848	6496	82.8%	2145	1940	90.4%	2064	1592	77.1%	3467	2804	80.9%	172	160	93.0%

註:黃底為進用率較高之縣市，人力較穩定；紅底為進用率較低之縣市，人力較不穩定。另因本統計表已納入放寬採計之進用人數，致部分縣市進用人數逾需求人數。

資料來源:社福機構暨專業人力管理資訊系統。

統計期間:114年12月底。

# 社安網人力進用情形分析(3/5)

整體而言，女性(80%)較男性多，社工人員中47%具有社工師證書，89%為學士學歷，年齡40歲以下占71%；

性別分析，策略三男性比率較其他策略稍高(26%)，策略一、二女性比率較高(80%、81%)。

具有社工師證書分析，策略二、三比率較高(49%、50%)，策略一、四較低(46%、34%)。

學歷分析，學士以策略一、二比率較高(90%、91%)，碩士以策略三比率較高(12%)。

年齡分析，策略一、四30歲以下比率最高、31-40歲次之，策略二、三則係31-40歲最高。

項目	性別分析		具社工師證書		學歷分析			年齡分析			
	男	女	是	否	學士	碩士	無登錄	30歲以下	31-40歲	41-50歲	51歲以上
社安網 整體人力	20%	80%	47%	53%	89%	7%	4%	34%	37%	22%	4%
策略一 社福中心人力 (含脫貧)	20%	80%	46%	54%	90%	5%	5%	40%	36%	18%	7%
策略二 保護性人力	19%	81%	49%	51%	91%	6%	3%	29%	37%	26%	7%
策略三、四 心衛、處遇、關 訪、藥癮人力	26%	74%	50%	50%	85%	12%	3%	34%	39%	22%	6%
策略四 少輔會人力	22%	78%	34%	66%	75%	10%	15%	34%	32%	25%	8%

資料來源:社福機構暨專業人力管理資訊系統；統計期間:截至114年12月底。

註: 1.提升身障需評服務品質人力及充實社工人力計畫補助身障需評166名人力納入策略一計算；兒少家外安置資源人力、充實計畫補助家防

兒保510名人力及保護性200名人力納入策略二計算；精障者協作據點人力納入策略三計算。

2.具社工師證照僅計算社工人力(N=4187)，未包含關訪員人力、社區心衛中心人力、藥癮個管人力。

3.高中學歷併入學士計列；博士學歷併入碩士計列(各1名)。

# 社安網人力進用情形分析(4/5)

強化社安網第二期計畫增置資深專業人員(每5名專業人力得增置1名)，本計畫所聘社安網年資滿4年之專業人力，得依本部公告晉階評核要點進行評核及晉階。截至114年12月底，全國總計189名資深專業人力。

人力類別	人數	百分比	縣市	
<b>全國總計</b>	<b>189</b>	<b>100%</b>		
資深社工	社福中心	38	20%	臺北市(2)、桃園市(13)、臺中市(13)、高雄市(2)、花蓮縣(2)、基隆市(4)、新竹市(2)
	心理衛生	10	5%	臺北市(4)、新北市(2)、高雄市(1)、苗栗縣(1)、雲林縣(1)、基隆市(1)
	保護性	29	15%	臺北市(3)、桃園市(4)、臺中市(6)、高雄市(4)、雲林縣(5)、花蓮縣(3)、基隆市(3)、新竹市(1)
	ICF	6	3%	桃園市(2)、臺中市(4)
	<b>小計</b>	<b>83</b>	<b>44%</b>	
社區心理衛生中心專業人員	6	3%	臺北市(5)、臺南市(1)	
資深關懷訪視員	46	24%	臺北市(14)、新北市(12)、臺南市(4)、新竹縣(4)、苗栗縣(1)、彰化縣(1)、雲林縣(6)、臺東縣(1)、花蓮縣(2)、新竹市(1)	
資深藥癮個案員	51	27%	臺北市(9)、新北市(15)、臺南市(12)、新竹縣(3)、苗栗縣(2)、南投縣(1)、雲林縣(3)、臺東縣(1)、花蓮縣(1)、基隆市(2)、新竹市(1)、嘉義市(1)	
資深少年輔導員	3	2%	桃園市(1)、嘉義縣(1)、基隆市(1)	
尚未晉階資深專業人員縣市	宜蘭縣、屏東縣、澎湖縣、金門縣、連江縣，共計5縣市			

強化社安網第二期計畫配置助理及保全，截至114年12月底，

全國總計補助進用142名助理(進用率59.7%)及121名保全。

其中社福中心進用88名助理最多(進用率72.7%)。

助理進用率較高為嘉義市(100%)、新北市(88%)、高雄市(86%)；

基隆市、彰化縣、臺東縣、澎湖縣、連江縣則未進用助理。

# 社安網人力進用情形分析(5/5)

縣市	社福中心						保護服務						社區心衛中心						合計						
	助理			保全			助理			保全			中心 布建 數	助理			保全			助理			保全		
	核定 本推 估需 求數	核定 補助 數	進用 數	核定 本推 估需 求數	核定 補助 數	進用 數	核定 本推 估需 求數	核定 補助 數	進用 數	核定 本推 估需 求數	核定 補助 數	進用 數		核定 本推 估需 求數	核定 補助 數	進用 數	核定 本推 估需 求數	核定 補助 數	進用 數	核定 本推 估需 求數	核定 補助 數	進用 數	核定 本推 估需 求數	核定 補助 數	進用 數
新北市	14	14	14	14	14	14	4	4	7	0	0	0	7	7	7	1	7	7	0	25	25	22	21	21	14
臺北市	12	12	12	12	11	11	4	4	4	1	1	1	5	5	5	0	5	5	0	21	21	16	18	17	12
基隆市	4	3	0	4	4	3	2	2	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	7	6	0	5	5	4
桃園市	15	15	12	15	15	15	4	4	4	1	1	0	5	5	5	1	5	5	1	24	24	17	21	21	16
宜蘭縣	5	2	2	5	0	0	1	1	0	0	0	0	3	3	3	0	3	3	3	9	6	2	8	3	3
新竹市	3	3	1	3	3	3	1	1	1	0	0	0	2	2	2	1	2	2	1	6	6	3	5	5	4
新竹縣	5	5	1	5	5	5	2	2	1	0	0	0	3	3	3	0	3	3	0	10	10	2	8	8	5
苗栗縣	5	5	2	5	0	0	2	2	0	0	0	0	3	3	3	0	3	3	3	10	10	2	8	3	3
臺中市	14	2	0	14	0	0	5	5	3	0	0	0	6	6	6	3	6	6	0	25	13	6	20	6	0
南投縣	5	5	2	5	0	0	3	2	2	0	0	0	3	3	3	0	3	3	1	11	10	4	8	3	1
彰化縣	8	1	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	0	3	3	1	11	4	0	11	3	1
雲林縣	6	3	3	6	6	6	3	3	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	0	12	9	7	10	10	7
嘉義縣	6	6	3	6	6	6	2	2	2	0	0	0	3	3	3	0	3	3	0	11	11	5	9	9	6
嘉義市	2	2	2	2	2	2	1	1	2	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	4	4	4	3	3	2
臺南市	12	12	7	12	0	0	4	4	4	1	1	1	5	5	5	0	5	5	0	21	21	11	18	6	1
高雄市	18	18	16	18	18	18	4	4	8	1	1	1	6	6	6	0	6	6	6	28	28	24	25	25	25
屏東縣	7	7	6	7	7	7	3	2	1	1	1	1	3	3	3	1	3	3	0	13	12	8	11	11	8
臺東縣	4	0	0	4	1	1	3	1	0	0	0	0	3	3	3	0	3	3	2	10	4	0	7	4	3
花蓮縣	5	4	3	5	1	1	2	2	2	0	0	0	3	3	3	2	3	3	1	10	9	7	8	4	2
澎湖縣	3	0	0	3	3	3	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	5	1	0	4	4	3
金門縣	2	2	2	2	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	4	3	2	3	1	1
連江縣	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	2	1	0	2	1	0
合計	156	121	88	156	96	95	52	46	42	6	6	5	71	71	71	12	71	71	21	279	238	142	227	167	121

註:核定本推估需求數為計畫核定本(p.123)所定助理及保全需求數；核定補助數係依各地方政府實際提報申請數，核定補助經費對應之員額數。

進用人數可能有多名助理排班情形致大於核定補助數。

資料來源:各直轄市、縣(市)政府提報。統計期間:截至114年12月底。

# 社安網人力流動情形分析(1/6)流動率分析

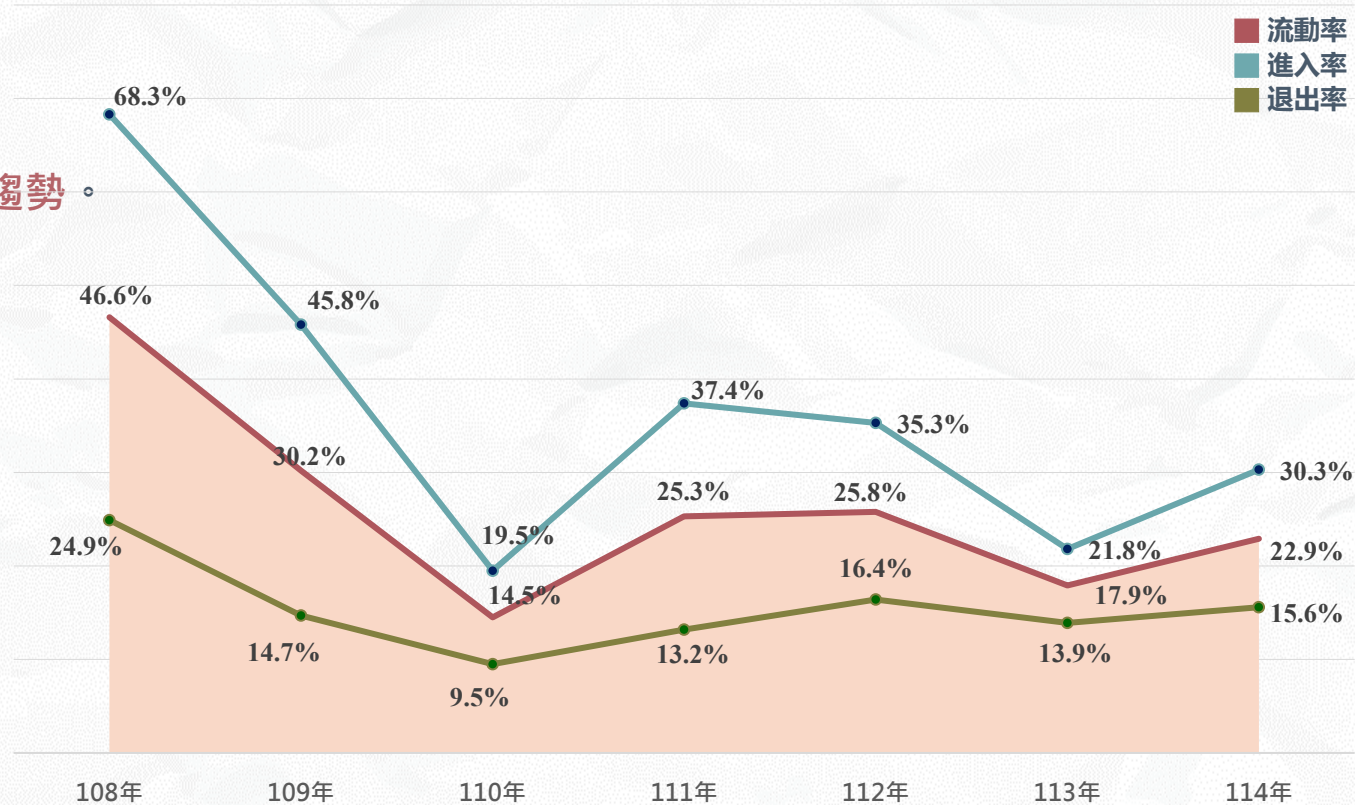
## 社安網整體社工人力流動率

112年25.8%

113年17.9%

114年**22.9%**

退出率漸穩定持平，  
進入率上升，  
進入率仍高於退出率，  
人力持續呈現穩定且成長趨勢。



資料來源:社福機構暨專業人力管理資訊系統。

註:本項數據計算式如下:

1. 進入率 = 期間內進入人數 / 期初總人數

2. 退出率 = 期間內退出人數 / 期初總人數

3. 流動率 = (進入率 + 退出率) / 2

※ 期初人數為前一年12月31日之在職人數。

※ 未納入關訪員、藥癮個管、社區心衛中心等非社工之專業人力。

# 社安網人力流動情形分析(2/6)流動率分析

項目	期間	流動率	進入率	退出率
社安網 整體社工人力	114年	22.9%	30.3%	15.6%
	113年	17.9%	21.8%	13.9%
策略一 社福中心人力 (含脫貧)	114年	21.1%	27.0%	15.3%
	113年	17.3%	21%	13.6%
114年退出、流動率低於整體平均，相較113年進入率上升。				
策略二 保護性人力	114年	19.8%	26.1%	13.5%
	113年	17.5%	22.2%	12.8%
114年退出、流動率低於整體平均，相較113年進入率上升。				
策略三 心衛、處遇人力	114年	26.3%	35.6%	17.0%
	113年	17.9%	22.5%	13.3%
114年流動率、進入率、退出率高於整體平均，相較113年進入率上升。				
策略四 少輔會人力	114年	20.9%	23.8%	18.1%
	113年	24.8%	24.2%	25.5%
114退出率較113年同期下降、流動率低於整體平均。				

資料來源:社福機構暨專業人力管理資訊系統。

註:保護性社工人力包含充實社工人力計畫補助家防、兒保510名人力及保護性200名人力。

※未納入關訪員、藥癮個管、社區心衛中心等非社工之專業人力。

# 社安網人力流動情形分析(3/6)流動率分析

## 一、社安網整體社工人力分析

人力成長趨勢：各縣市進入率均高於退出率。

## 二、縣市穩定度評估

(一) 人力相對穩定：退出率較低

直轄市：臺南市、高雄市。

非直轄市：連江縣、雲林縣、苗栗縣。

(二) 人力較不穩定：退出率較高

直轄市：臺北市、桃園市。

非直轄市：新竹縣、嘉義縣、澎湖縣。

縣市	社安網整體社工人力		
	進入率	退出率	流動率
臺北市	33.4%	21.2%	27.3%
新北市	26.8%	14.4%	20.6%
桃園市	31.5%	18.2%	24.9%
臺中市	31.0%	17.8%	24.4%
臺南市	27.6%	13.3%	20.5%
高雄市	27.0%	13.4%	20.2%
宜蘭縣	24.7%	12.7%	18.7%
新竹縣	37.3%	23.0%	30.1%
苗栗縣	37.9%	11.8%	24.8%
彰化縣	28.5%	13.9%	21.2%
南投縣	54.5%	16.6%	35.6%
雲林縣	25.0%	9.9%	17.5%
嘉義縣	33.1%	20.7%	26.9%
屏東縣	32.1%	13.7%	22.9%
臺東縣	33.3%	13.5%	23.4%
花蓮縣	25.8%	15.2%	20.5%
澎湖縣	22.2%	18.5%	20.4%
基隆市	16.8%	16.0%	16.4%
新竹市	37.3%	15.5%	26.4%
嘉義市	30.7%	15.9%	23.3%
金門縣	28.9%	13.3%	21.1%
連江縣	37.5%	6.3%	21.9%
總計	30.3%	15.6%	22.9%

# 社安網人力流動情形分析(4/6) 流動率分析

各策略退出率較高(人力較不穩定)之縣市，策略一為澎湖縣、新竹市、新竹縣；策略二為宜蘭縣、苗栗縣、新竹縣；策略三為桃園市、臺北市、新竹縣；策略四為臺南市、彰化縣。

縣市	策略一社福中心人力(含脫貧)			策略二保護性人力			策略三心衛、處遇人力			策略四少輔會人力		
	進入率	退出率	流動率	進入率	退出率	流動率	進入率	退出率	流動率	進入率	退出率	流動率
臺北市	21.53%	13.19%	17.36%	31.87%	20.9%	26.37%	41.94%	26.73%	34.33%	-	-	-
新北市	36.64%	18.32%	27.48%	20.10%	9.5%	14.82%	28.12%	16.23%	22.17%	11.1%	7.4%	9.3%
桃園市	35.71%	13.39%	24.55%	11.46%	10.8%	11.15%	46.30%	27.31%	36.81%	0.0%	0.0%	0.0%
臺中市	31.00%	21.50%	26.25%	24.76%	16.7%	20.71%	36.43%	15.89%	26.16%	16.7%	16.7%	16.7%
臺南市	21.25%	11.25%	16.25%	25.20%	9.8%	17.48%	30.05%	12.21%	21.13%	55.2%	48.3%	51.7%
高雄市	25.44%	15.79%	20.61%	31.53%	15.3%	23.42%	25.48%	10.32%	17.90%	11.1%	11.1%	11.1%
宜蘭縣	23.08%	13.46%	18.27%	32.00%	32.0%	32.00%	23.53%	4.41%	13.97%	20.0%	20.0%	20.0%
新竹縣	22.92%	22.92%	22.92%	34.21%	21.1%	27.63%	50.00%	25.71%	37.86%	20.0%	0.0%	10.0%
苗栗縣	32.69%	7.69%	20.19%	42.86%	25.0%	33.93%	38.81%	7.46%	23.13%	50.0%	33.3%	41.7%
彰化縣	17.05%	7.95%	12.50%	7.50%	5.0%	6.25%	57.58%	24.24%	40.91%	0.0%	42.9%	21.4%
南投縣	42.19%	15.63%	28.91%	110.87%	17.4%	64.13%	32.43%	17.57%	25.00%	0.0%	0.0%	0.0%
雲林縣	6.76%	4.05%	5.41%	20.00%	6.7%	13.33%	45.88%	17.65%	31.76%	0.0%	0.0%	0.0%
嘉義縣	28.81%	22.03%	25.42%	29.63%	11.1%	20.37%	38.18%	25.45%	31.82%	50.0%	0.0%	25.0%
屏東縣	26.67%	10.00%	18.33%	21.15%	15.4%	18.27%	40.68%	16.10%	28.39%	36.4%	9.1%	22.7%
臺東縣	35.42%	10.42%	22.92%	30.43%	8.7%	19.57%	30.77%	17.31%	24.04%	66.7%	33.3%	50.0%
花蓮縣	17.31%	21.15%	19.23%	9.09%	6.8%	7.95%	49.02%	17.65%	33.33%	25.0%	0.0%	12.5%
澎湖縣	32.14%	28.57%	30.36%	10.00%	10.0%	10.00%	13.33%	6.67%	10.00%	0.0%	0.0%	0.0%
基隆市	17.65%	20.59%	19.12%	25.93%	14.8%	20.37%	11.32%	13.21%	12.26%	20.0%	20.0%	20.0%
新竹市	40.00%	25.71%	32.86%	15.63%	15.6%	15.63%	54.05%	2.70%	28.38%	33.3%	33.3%	33.3%
嘉義市	37.14%	22.86%	30.00%	25.00%	12.5%	18.75%	28.57%	11.43%	20.00%	0.0%	0.0%	0.0%
金門縣	18.18%	13.64%	15.91%	71.43%	14.3%	42.86%	28.57%	14.29%	21.43%	0.0%	0.0%	0.0%
連江縣	37.50%	0.00%	18.75%	100.00%	0.0%	50.00%	20.00%	20.00%	20.00%	0.0%	0.0%	0.0%
總計	27.0%	15.3%	21.1%	26.1%	13.5%	19.8%	35.6%	17.0%	26.3%	23.8%	18.1%	20.9%

註:黃底為退出率較低之縣市，人力較穩定；紅底為退出率較高之縣市，人力較不穩定。

資料來源:社福機構暨專業人力管理資訊系統。

統計期間:114年1至12月底。

# 社安網人力流動情形分析(5/6) 流動率分析

經比對113年12月底本計畫進用之5,951名專業人力<sup>註1</sup>，於114年12月底前策略間轉換及流動情形，流動至其他策略，以社福中心社工流動人數最多(32人)、脫貧社工流動率最高(7.5%)，社福中心、身障ICF人員，流動至保護性人數最多。脫貧、保護性社工流動至社福中心人數最多。保護性、社福中心流動至心衛社工人數最多。

社工及專業人員類型	社福中心	脫貧	身障ICF	原家中心	保護性	兒少家外安置	心理衛生	處遇個管	社區心衛中心	關訪員	藥癮個管員	少輔會	策略流動人數	策略間流動率
社福中心(1,331人)	-	4	2	1	14	3	5	1	-	-	1	1	32	2.4%
脫貧(159人)	8	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	12	7.5%
身障ICF(274人)	-	1	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-	6	2.2%
原家中心(0人) <sup>註2</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-
保護性 <sup>註3</sup> (1,446人)	6	2	1	-	-	2	6	4	1	1	1	3	27	1.9%
兒少家外安置(58人)	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	1.7%
心理衛生(311人)	1	2	-	-	2	-	-	1	1	1	2	-	10	3.2%
處遇個管(143人)	-	1	-	1	2	-	-	-	-	-	-	-	4	2.8%
社區心衛中心(392人)	-	-	-	-	1	-	2	-	-	8	1	1	13	3.3%
關訪員(884人)	-	-	-	-	2	-	4	-	5	-	-	-	11	1.2%
藥癮個管員(706人)	2	1	-	-	2	-	1	1	5	-	-	3	15	2.1%
少輔會(160人)	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	4	2.5%

資料來源:社福機構暨專業人力管理資訊系統。

註1: 1:113年為5,885人；另有22人納編、44人考取高考，總計5,951人。

註2: 原住民族家庭服務中心督導人力於114年起進用。

註3: 保護性社工人力包含充實社工人力計畫補助家防、兒保510名人力及保護性200名人力。

# 社安網人力流動情形分析(6/6) 流動率分析

經比對113年12月底本計畫進用之5,951名社工及專業人力<sup>註1</sup>，於114年12月底離開社安網計畫人員之年資分析，

總計694人離開社安網計畫，離職率約11.8%。

其中現職未滿3年人數達494人，占比超過7成。

現職3年以上離職人數200人，占比約28.8%。

專業人力類型 年資	社福中心 (1,331人)	脫貧 (159人)	身障ICF (274人)	保護性 <sup>註2</sup> (1,446人)	兒少家外安置 (58人)	心理衛生 (311人)	處遇個管 (143人)	社區心衛中心 (392人)	關訪員 (884人)	精障者協作據點 (21人)	藥癮個管員 (706人)	少輔會 (160人)	總計 (5,885人)
未滿1年	27 (17.5%)	7 (50.0%)	9 (39.1%)	38 (25.5%)	5 (55.6%)	5 (17.9%)	8 (40.0%)	33 (47.8%)	57 (46.7%)	1 (25.0%)	26 (33.8%)	7 (28.0%)	223 (32.1%)
1年以上未滿3年	64 (41.6%)	5 (35.7%)	6 (26.1%)	56 (37.6%)	3 (33.3%)	8 (28.6%)	7 (35.0%)	32 (46.4%)	43 (35.2%)	1 (25.0%)	29 (37.7%)	17 (68.0%)	271 (39.0%)
3年以上未滿6年	46 (29.9%)	1 (7.1%)	5 (21.7%)	35 (23.5%)	1 (11.1%)	13 (46.4%)	5 (25.0%)	4 (5.8%)	22 (18.0%)	2 (50.0%)	22 (28.6%)	0 (0.0%)	156 (22.5%)
6年以上	17 (11.0%)	1 (7.1%)	3 (13.0%)	20 (13.4%)	0 (0.0%)	2 (7.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (4.0%)	44 (6.3%)
<b>總計</b>	<b>154</b>	<b>14</b>	<b>23</b>	<b>149</b>	<b>9</b>	<b>28</b>	<b>20</b>	<b>69</b>	<b>122</b>	<b>4</b>	<b>77</b>	<b>25</b>	<b>694</b>
<b>離職率</b>	<b>11.6%</b>	<b>8.8%</b>	<b>8.4%</b>	<b>10.3%</b>	<b>15.5%</b>	<b>9.0%</b>	<b>14.0%</b>	<b>17.6%</b>	<b>13.8%</b>	<b>19.0%</b>	<b>10.9%</b>	<b>15.6%</b>	<b>11.8%</b>

資料來源:社福機構暨專業人力管理資訊系統。

註1:113年為5,885人；另有22人納編、44人考取高考，總計5,951人。

註2:保護性社工人力包含充實社工人力計畫補助家防、兒保510名人力及保護性200名人力。

# 社安網人力年資分析(1/1) 社安網年資

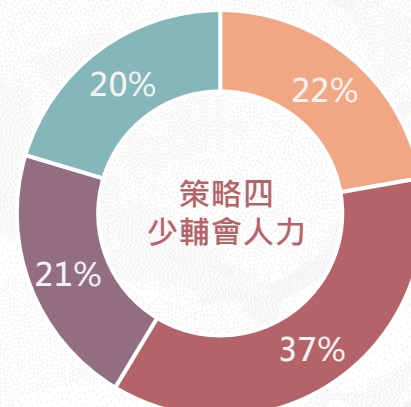
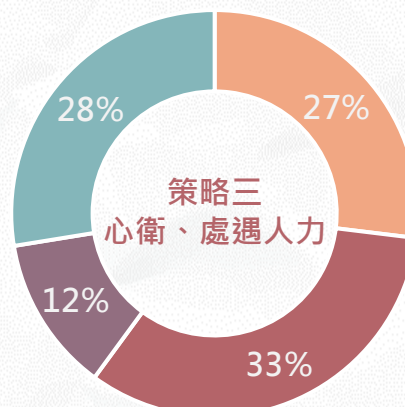
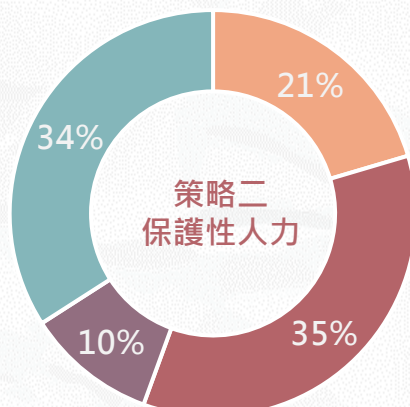
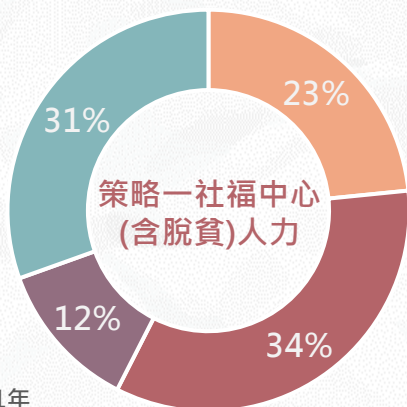
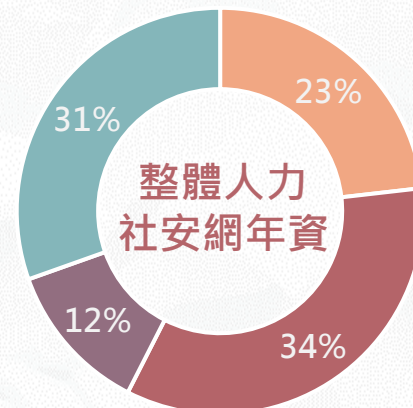
整體人力年資以1-3年佔比最高 ( 34% ) 。

策略四以 1-3年人力佔比最高 ( 37% ) ，

策略三 ( 心衛、處遇 ) 1-3年人力佔比最高 ( 33% ) 。

策略二 ( 保護性人力 ) 與策略一 ( 社福中心含脫貧 )

同樣以資深人力為主，3年以上皆佔44%、43%。



- 未滿1年
- 1年以上未滿3年
- 3年以上未滿4年
- 4年以上

統計期間:截至114年12月底。

※統計已排除111年起新增之身障需評、兒少安置、精障據點、社區心衛中心、關訪員及藥癮個管人力，以及114年新增之原家中心督導人力。

註:充實計畫補助678名社工人力社安網年資4年以上人數比率達53%，為免數據失真，爰不納入計算。

資料來源:社福機構暨專業人力管理資訊系統。

# 結論(1/3) 綜合分析

114年1至12月

相較113年同期

進入率上升(21.8% → 30.3%)

退出率上升(13.9% → 15.6%)

流動率上升(17.9% → 22.9%)

114年度社安往整體人力流動趨勢顯著上升，

流動率由 113 年的 17.9% 增至 22.9%。

在人力進用情形方面表現尤為活躍，

進入率從 21.8% 大幅攀升至 30.3%；

退出率雖同步變動，

但進入率 ( 30.3% ) 仍遠高於退出率 ( 15.6% ) 。

整體呈現穩健的成長狀態。

策略三心衛、處遇人力

進入率高於整體平均

退出率高於整體平均

進用規模大幅擴張，流動率亦上升

策略四少輔會人力

進入率與流動率均低於整體

退出率為各策略最高

流動率下降

策略一社福中心(含脫貧)人力

流動率、進入率、退出率

均低於整體平均

人力大致穩定



策略二保護性人力

流動率、進入率、退出率

均低於整體平均

人力大致穩定



# 結論(2/3) 綜合分析

## 原因分析

## 精進策略



策略一社福中心人力  
流動率、進入率、退出率  
均低於整體平均  
人力大致穩定

- 經查退出率較高縣市，人員離職原因包含考取公職、轉調其他單位(含離島人力返回本島工作)、個人生涯規劃(如留學、育嬰、創業轉職等)。

- 編製工作指引手冊、彙編個案服務紀錄等輔助工具，引導社工參考運用。
- 優化資訊系統以協助減輕處理複雜案件之壓力，並輔以教育訓練以協助新進社工回應多元複雜之案件。



策略二保護性人力  
流動率、進入率、退出率  
均低於整體平均  
人力大致穩定


- 保護性社工進入率及退出率均低於平均，人力相對穩定持續成長中，惟工作性質相較複雜、危險性高，須於非上班時間處理緊急工作，進用率仍有努力空間。
- 人員退出率部分係因個人生涯規劃、就業市場選擇多元，薪資待遇與其他人力相近，競爭職缺眾多；同時歷屆相關科系畢業生人數逐年遞減，從事社會工作之比例亦呈下降趨勢。部分地區亦因幅員遼闊、地處偏遠或人口結構差異大，造成人員流動率高或聘用不足之情形。

- 促請地方政府檢討、改善人力進用狀況，適時與地方政府討論及了解進用困難及相關改善策略，協助地方政府透過積極徵才、業務輪調、實習培力等方式，持續強化人力增聘，以確保服務量能。
- 持續了解保護性社工薪資待遇、工作量能與安全議題及維護職場友善環境等，並辦理多元專業教育訓練，如加強心理健康、創傷處遇、情緒管理與危機因應等面向，協助社工維持良好心理狀態與專業判斷，兼顧專業增能與身心照顧，穩定人力聘用，提升案件服務品質、穩定專業久任，並穩固保護性服務體系的永續運作。
- 鼓勵地方政府積極輔導資深同仁轉任資深保護性社工，提高資深人員留任意願。

# 結論(3/3) 綜合分析


## 原因分析

## 精進策略



策略三心衛等人力  
進入率高於整體平均  
退出率高於整體平均  
進用規模大幅擴張  
流動率亦上升

- 社區心理衛生中心採分年布建，人力需求隨之增加，人員進用需配合各縣市擇址、硬體整修及行政程序辦理。
- 於114年修正社區精神病人收案標準，114年心衛社工案量負荷已有15縣市低於強化社會安全網第二期計畫目標值1:25，部分縣市人力需求降低。
- 心衛中心醫事人員(特別為心理師)進用率相對偏低，進用困難原因：薪資水準較醫院或心理治療 / 諮商所為低，且進用資格條件較為嚴謹，致招聘不易，社區心理衛生中心及醫療機構均出現人力缺口。
- 已於社安網2.0調整醫事人員薪資結構及放寬用人條件，另研議調整心理衛生人員風險工作費，以提升留任意願。
- 持續辦理社區心理衛生中心實地輔導計畫，定期檢視訪視人員案量負荷及個案服務狀況，適時調整核定人員數。
- 督促七區精神醫療網核心醫院與各縣市社區心理衛生中心，建立合作機制，從教育訓練、臨床見習、個案研討、困難與複雜個案處置技巧等面向，提供專業諮詢及實質協助。



策略四少輔會人力  
進入率與流動率均低於整體  
退出率為各策略最高  
流動率下降

- 少輔員常需接觸曝險、偏差以及觸法少年個案，具有一定工作風險，除輔導個案外，平時亦需辦理繁雜多元之行政工作，導致人力負荷過重，且依目前聘用制度及薪資水平，較難以吸引或留住專業人才。
- 建議改善聘用制度為長期雇用，並增加薪資誘因與風險加給，才能同時改善進入率低、退出率高之窘境。

**簡報結束  
謝謝聆聽**